

تِلَا مَذَّةِ اِمَامِ عَظْمِ الْوَحْدَنِ

کامُحَدِّثانہ مقسّم



مؤلف

حضرت النبی خاتم النبیین و آخر المرسلین ﷺ

دار الفکر للطباعة والنشر والتوزيع

مطبعة مسجد محمد - رقم 10 - شارع - دمشق - سورية

☎ 057-2311400

خاتمة امدادیه

تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام

امام قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم، امام محمد بن حسن شیبانی،
امام حسن بن زیاد لوئی، امام زفر بن ہذیل رحمہم اللہ تعالیٰ پر
زبیر علی زئی اور دوسرے غیر مقلدین کی تنقید کا مدلل جواب

ظہور احمد احمسنی

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام
محله زاہد آباد، حضرو، اٹک، پاکستان

© جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

کتاب کا نام

تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کا محدثانہ مقام

مرتبہ
ظہور احمد حسینی

اشاعت

مئی ۲۰۱۲ء

قیمت

صفحات

۵۶۸

اہتمام

وی پرنٹ بک پروڈکشن، راولپنڈی

051-5814796, 0300-5192543

ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ خفیہ تعلیم اسلام

محلقہ زاہد آباد، حضرو، انک، پاکستان

057-2311400, 0312-2311400

فہرست

۱۷	مقدمہ
۲۰	عالم فقہ
۲۲	فقہ اور حدیث
۲۹	مراکز علم فقہ
۳۴	کوفہ مرکز علم و تحقیق
۴۱	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
۴۸	فقہ حنفی کا تعارف
۵۵	تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں ائمہ اربعہ احناف کا مقام
۵۵	اطراف عالم میں فقہ حنفی کی مقبولیت
۵۸	فقہاء پر تنقید و تنقیص کا نقصان
۶۵	تنقید برائے تنقیص اور تنقید برائے تحقیق میں فرق
۶۷	ال حدیث غیر مقلدین
۷۷	غیر مقلدین اپنے اکابر کی نظر میں
۸۱	ال حدیث زیر علی زئی غیر مقلد
۸۹	ائمہ اسلاف پر زیر علی زئی کی تنقید
۹۱	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تنقید اور توبہ سے توبہ
۹۳	تلامذہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید
۹۷	علمائے دیوبند قدس سرہم پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

- ۹۸ زبیر علی زئی غیر مقلد کا مبلغ علم اور طریقہ استدلال
- ۱۰۲ زبیر علی زئی غیر مقلد کا ”صحیح“ اور ”حسن“
- ۱۰۳ کتاب ہذا ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“
- ۱۰۵ زبیر علی زئی صاحب کے لیے ”غیر مقلد“ کے لقب کی وضاحت
- ۱۰۹ عرض مؤلف

تذکرہ امام ابو یوسفؒ

- ۱۱۳ مختصر سوانحی تذکرہ امام ابو یوسفؒ
- ۱۱۴ آپ کی اولاد:
- ۱۱۵ امام ابو یوسفؒ کا عہد طالب علمی:
- ۱۱۵ امام اعظمؒ سے شرف تلمذ:
- ۱۱۷ امام اعظمؒ کی نظر میں آپ کا مقام:
- ۱۱۹ دیگر نامور اہل علم سے تلمذ:
- ۱۲۰ امام ابو یوسفؒ کا سلسلہ درس و تدریس:
- ۱۲۰ آپ کے اصحاب و تلامذہ:
- ۱۲۶ تاریخ اسلام میں سب سے پہلے قاضی القضاات ہونے کا شرف:
- ۱۲۸ اصول فقہ کے مُذَوِّن اَوَّل ہونے کا اعزاز:
- ۱۲۸ آپ کی عبادت و ریاضت:
- ۱۲۹ آپ کی جو دوستی:
- ۱۳۰ امام ابو یوسفؒ کا فقہی اور مجتہدانہ مقام
- ۱۳۲ آپ کا محدثانہ مقام:
- ۱۳۳ آپ حدیث اور فقہ دونوں میں درجہ امامت پر فائز ہیں
- ۱۳۵ حفاظ حدیث میں آپ کا نمایاں مقام:
- ۱۳۶ حافظ الحدیث کی تعریف:

- ۱۳۸ محدثین اور ائمہ رجال سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق
- ۱۳۸ آپ عند الجمہور رفقہ ہیں:
- ۱۴۱ ائمہ حدیث کے آپ کے متعلق توثیقی اقوال
- ۱۴۱ ۱۔ امام یحییٰ بن یعینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۱۴۲ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۱۴۵ ۳۔ امام علی بن مدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۱۴۶ ۴۔ امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائیؒ (م: ۳۰۳ھ)
- ۱۴۷ ۵۔ امام ابو حاتم محمد بن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ)
- ۱۴۷ ۶۔ امام حفص بن غیاث نخعیؒ (م: ۱۹۴ھ)
- ۱۴۸ ۷۔ امام محمد بن صباح الجرحرائیؒ (م: ۲۴۰ھ)
- ۱۴۸ ۸۔ امام عمرو بن محمد بن کبیر النائدؒ (م: ۲۳۲ھ)
- ۱۴۹ ۹۔ امام ابو احمد عبد اللہ بن عدیؒ (م: ۳۵۶ھ)
- ۱۴۹ ۱۰۔ امام احمد بن کامل القاضیؒ (م: ۳۵۰ھ)
- ۱۴۹ ۱۱۔ امام طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہدؒ (م: ۳۸۰ھ)
- ۱۵۱ ۱۲۔ امام ابو حاتم رازیؒ (م: ۲۷۷ھ)
- ۱۵۲ ۱۳۔ امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)
- ۱۵۴ ۱۴۔ امام شعیب بن اسحاق دمشقیؒ (م: ۱۸۹ھ)
- ۱۶۲ ۱۵۔ امام اسماعیل بن یحییٰ المزنیؒ (م: ۲۶۴ھ)
- ۱۶۳ ۱۶۔ امام محمد بن جریر طبریؒ (م: ۳۱۰ھ)
- ۱۶۵ ۱۷۔ امام ابو بکر بنیعیؒ (م: ۳۵۸ھ)
- ۱۶۵ ۱۸۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ)
- ۱۶۶ ۱۹۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)
- ۱۶۸ ۲۰۔ امام ابو الحسن دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۶۹ ۲۱۔ امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

- ۱۶۹ - ۲۲۔ امام علی بن صالح بن حنی (م: ۱۵۴ھ)
- ۱۷۰ - ۲۳۔ امام علی بن الجعد (م: ۲۳۰ھ)
- ۱۷۱ - ۲۴۔ امام ہلال بن یحییٰ الرازی (م: ۲۲۵ھ)
- ۱۷۲ - ۲۵۔ علامہ یحییٰ بن خالد البرکلی (م: ۱۹۰ھ)
- ۱۷۳ - ۲۶۔ امام عمر بن احمد المعروف بابن شاپین (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۷۴ - ۲۷۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعانی (م: ۵۶۲ھ)
- ۱۷۵ - ۲۸۔ امام ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ)
- ۱۷۶ - ۲۹۔ امام ابو یعلیٰ خلیل بن احمد خلیلی (م: ۴۴۶ھ)
- ۱۷۶ - ۳۰۔ امام شمس الدین احمد بن خلکان (م: ۶۸۱ھ)
- ۱۷۷ - ۳۱۔ امام محمد بن احمد بن عبد البہادی المقدسی (م: ۷۴۳ھ)
- ۱۷۸ - ۳۲۔ امام ابوالفداء عماد الدین ابن کثیر (م: ۷۷۴ھ)
- ۱۷۹ - ۳۳۔ امام عبدالحی بن احمد المعروف بابن العماؤد (م: ۱۰۸۹ھ)
- ۱۷۹ - ۳۴۔ امام جلال الدین السيوطی (م: ۹۱۱ھ)
- ۱۸۰ - ۳۵۔ امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بہ "ابن ناصر الدین" (م: ۸۴۲ھ)
- ۱۸۰ - ۳۶۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی شافعی (م: ۹۴۲ھ)
- ۱۸۱ - ۳۷۔ امام ابوالفرج ابن الجوزی (م: ۵۹۷ھ)
- ۱۸۱ - ۳۸۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردی (م: ۸۷۴ھ)
- ۱۸۲ - ۳۹۔ امام عبد اللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)
- ۱۸۲ - ۴۰۔ امام محمد بن اسحاق بن المعروف بابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۸۳ - ۴۱۔ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر (م: ۴۶۳ھ)
- ۱۸۳ - ۴۲۔ امام عبدالکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ)
- ۱۸۴ - ۴۳۔ امام تقی الدین ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ)
- ۱۸۴ - ۴۴۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ)
- ۱۸۵ - ۴۵۔ امام نجی الدین عبدالقادر قرشی (م: ۷۷۵ھ)

- ۱۸۵۔ امام جمال الدین عبداللہ بن یوسف زیلیعی (م ۷۶۲ھ)
- ۱۸۶۔ امام نور الدین بیہقی (م ۸۰۷ھ)
- ۱۸۶۔ امام حسین بن عبدالرحمان علوی المعروف بہ ابن الابدل (م ۸۵۵ھ)
- ۱۸۷۔ امام محمد بن ابراہیم الوزیری (م ۸۴۰ھ)
- ۱۸۷۔ امام عبدالرحمان بن محمد مقدسی حبلی (م ۹۲۸ھ)
- ۱۸۸۔ امام محمد بن عبدالرحمان ابن الغزالی (م ۱۱۶۷ھ)
- ۱۸۹۔ غیر مقلدین حضرات سے امام ابو یوسف کی توثیق
- ۱۹۲۔ امام ابو یوسف پر جرح کا جواب
- ۱۹۲۔ امام یحییٰ بن معین سے منسوب جرح کا جواب:
- ۱۹۶۔ امام عبداللہ بن مبارک سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۰۔ امام عبداللہ بن ادریس الکوفی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۴۔ امام یزید بن ہارون سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۵۔ امام مالک بن انس سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۷۔ امام سفیان ثوری سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۹۔ امام سفیان بن عیینہ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۱۔ امام بخاری سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۳۔ امام وکیع بن جراح سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۵۔ امام ابو زرعد رازی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۷۔ امام ابو حاتم رازی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۹۔ امام احمد بن حنبل سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۳۔ امام احمد کے اقوال میں علی زئی کے خود ساختہ اختلاف کی حقیقت:
- ۲۲۳۔ قاضی شریک نخعی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۷۔ حافظ ابو حفص عمرو بن علی الفلاس سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۸۔ امام ابوالحسن الدارقطنی سے منسوب جرح کا جواب:

- ۲۳۰۔ ۱۶۔ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۱۔ ۱۷۔ امام سعید بن منصور سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۲۔ ۱۸۔ امام ابو جعفر العقیلی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۳۔ ۱۹۔ امام محمد بن سعد سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۶۔ ۲۰۔ حافظ شمس الدین ذہبی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۸۔ علی زئی کا امام ابو یوسفؒ کے خلاف غیر منصفانہ فیصلہ:
- ۲۳۹۔ علی زئی کا امام ابوحنیفہؒ پر بہتان کہ آپ نے امام ابو یوسفؒ کی تکذیب کی ہے۔
- ۲۴۲۔ امام ابوحنیفہؒ کے متعلق علی زئی کے امام ابو یوسفؒ سے نقل کردہ دو اقوال کی حقیقت:
- ۲۴۳۔ ۱۔ امام ابوحنیفہؒ کی طرف قرآن کو مخلوق کہنے کی نسبت اور اس کی حقیقت
- ۲۴۶۔ ۲۔ امام ابوحنیفہؒ پر مسلمانوں کے خلاف تلوار چلانے کا الزام اور اس کی حقیقت
- ۲۵۵۔ امام ابو یوسفؒ کی تصانیف
- ۲۶۰۔ آپ کی بعض دیگر تصانیف
- ۲۶۰۔ آپ کی تصانیف کے زوائد:

تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی

- ۲۶۹۔ مختصر سوانحی تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی
- ۲۶۹۔ آپ کے ذاتی حالات:
- ۲۷۱۔ عہد طلب علمی
- ۲۷۲۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ سے شرف تلمذ
- ۲۷۳۔ امام ابو یوسفؒ سے تکمیل علم
- ۲۷۶۔ کوفہ کے دیگر ائمہ سے اخذ علم
- ۲۷۶۔ امام مالک سے موطا اور دیگر احادیث کا سماع:
- ۲۷۹۔ امام محمدؒ کا ”موطا“ کے راویوں میں ایک نمایاں مقام:
- ۲۸۱۔ امام محمدؒ کا دیگر بلاد اسلامیہ کے ائمہ سے استفادہ:

- ۲۸۲ مسند درس و تدریس
- ۲۸۴ امام محمدؒ کے بعض نامور تلامذہ کا تعارف
- ۲۸۴ ۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۲۹۱ امام شافعیؒ سے منسوب ”رحلۃ الشافعی“ کی حقیقت:
- ۲۹۲ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۲۹۵ ۳۔ امام اسد بن فراتؒ (م: ۲۱۳ھ)
- ۲۹۸ ۴۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۰۰ ۵۔ امام احمد بن حفص بخاری المعروف بابو حفص کبیرؒ (م: ۲۱۷ھ)
- ۳۰۵ ۶۔ امام خلف بن یوبؒ (م: ۲۱۵ھ)
- ۳۰۶ ۷۔ امام محمد بن سلیمان التمیمیؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۰۷ امام محمدؒ کے دیگر بعض تلامذہ:
- ۳۰۹ امام محمدؒ کا فقہی مقام
- ۳۱۱ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو دنیا میں پھیلانے کا سہرا امام محمدؒ کے سر ہے:
- ۳۱۳ آپ کا محدثانہ مقام
- ۳۱۵ دیگر علوم و فنون میں آپ کا مقام:
- ۳۱۸ امام محمدؒ کی ذہانت اور فصاحت و بلاغت
- ۳۲۱ آپ کی عبادت اور کثرت تلاوت:
- ۳۲۱ آپ کا حسن و جمال
- ۳۲۳ محدثین سے امام محمدؒ کی توثیق
- ۳۲۳ آپ کی توثیق سے متعلق محدثین کے اقوال:
- ۳۲۳ ۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۳۲۸ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۳۲۹ ۳۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۳۰ ۴۔ امام علی بن المدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)

- ۳۳۱ ۵۔ امام احمد بن کامل القاضی (م: ۳۵۰ھ)
- ۳۳۳ ۶۔ امام ابوالحسن الدار قطنی (م: ۳۸۵ھ)
- ۳۳۷ ۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ)
- ۳۳۸ ۸۔ امام ابوبکر احمد بن الحسین البیہقی (م: ۴۵۸ھ)
- ۳۴۰ ۹۔ امام یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ)
- ۳۴۱ ۱۰۔ امام یحییٰ بن ابراہیم السلماسی (م: ۵۵۰ھ)
- ۳۴۱ ۱۱۔ امام عبد الکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ)
- ۳۴۲ ۱۲۔ امام ابوسعید عبد الکریم السمعی (م: ۵۶۲ھ)
- ۳۴۳ ۱۳۔ امام علی بن انجب المعروف بہ "ابن السائی" (م: ۶۲۷ھ)
- ۳۴۳ ۱۴۔ امام محمد بن احمد بن عبد البہادی المقدسی (م: ۷۴۴ھ)
- ۳۴۴ ۱۵۔ امام جمال الدین عبد اللہ بن یوسف زیلیعی (م: ۷۶۲ھ)
- ۳۴۴ ۱۶۔ امام ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ)
- ۳۴۵ ۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی (م: ۷۴۸ھ)
- ۳۵۱ ۱۸۔ امام جمال الدین ابن تغری بروئی (م: ۸۷۴ھ)
- ۳۵۱ ۱۹۔ امام نور الدین ہمشی (م: ۸۰۷ھ)
- ۳۵۳ ۲۰۔ امام صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۴ھ)
- ۳۵۴ ۲۱۔ امام محی الدین عبد القادر القرشی (م: ۷۷۵ھ)
- ۳۵۴ ۲۲۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحیم مصری المعروف بہ "ابن الفرات" (م: ۸۰۷ھ)
- ۳۵۵ ۲۳۔ امام محمد بن ابوبکر المعروف بہ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ)
- ۳۵۶ ۲۴۔ امام ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۲ھ)
- ۳۵۹ ۲۵۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی (م: ۹۴۳ھ)
- ۳۶۰ ۲۶۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمن ابن الغزلی شافعی (م: ۱۱۶۷ھ)
- ۳۶۰ علمائے غیر مقلدین سے امام محمد کی توثیق
- ۳۶۳ زبیر علی زئی کی غیر مقلدانہ ضد اور ہٹ دھرمی:

۳۶۴

امام محمدؒ پر جرح کا جواب

۳۶۴

امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۶۵

امام ابن معینؒ سے منقول تین اقوال جرح کی حقیقت:

۳۶۵

پہلے قول کی حقیقت:

۳۶۷

دوسرے قول کی حقیقت:

۳۶۹

تیسرے قول کی حقیقت:

۳۷۳

امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۷۵

علی زئی کے امام احمدؒ سے نقل کردہ چار اقوال جرح کی حقیقت:

۳۷۵

پہلے قول کی حقیقت:

۳۷۷

دوسرے قول کی حقیقت:

۳۸۰

تیسرے قول کی حقیقت:

۳۸۲

چوتھے قول کی حقیقت:

۳۸۳

امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۸۳

امام نسائیؒ کا جرح میں تعنت غیر مقلدین کی نظر میں:

۳۸۴

امام نسائیؒ کی جرح باقرار علی زئی غیر مفسر ہے:

۳۸۵

امام ابو زرعة الرازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۸۶

کیا امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ بھی تھے؟

۳۹۱

امام عمرو بن علی الفلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۲

امام ابن عدیؒ کے کلام کی وضاحت:

۳۹۵

امام عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۶

امام ابن حبانؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۶

امام ابن حبانؒ کی جرح غیر مقلدین کی نظر میں:

۳۹۸

امام ابن حبانؒ کی جرح کا جائزہ:

۴۰۴

حافظ ابراہیم الجوزجانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۰۵	بہارِ نبوت کے سہولت نامہ
۳۰۵	بہارِ نبوت کے سہولت نامہ
۳۰۶	بہارِ نبوت کے سہولت نامہ
۳۰۶	بہارِ نبوت کے سہولت نامہ
۳۳۳	آپ کی سب سے بعض نزولات

تذکرہ سوانح حیات

۳۳۳	مختصر سوانحی تذکرہ امام ولایت
۳۳۵	آپ کی تعلیم و تربیت
۳۳۵	امام اعظم ابوحنیفہ سے شرفِ کلمہ
۳۳۸	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۲	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۵	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۶	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۷	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۸	تذکرہ سوانح حیات
۳۵۹	تذکرہ سوانح حیات
۳۶۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۶۰	تذکرہ سوانح حیات
۳۶۱	تذکرہ سوانح حیات
۳۶۳	تذکرہ سوانح حیات

۴۶۷

امام لؤلؤئی کا محدثانہ مقام

۴۶۹

محدثین اور ائمہ رجال سے امام لؤلؤئی کی توثیق

۴۶۹

۱۔ امام یحییٰ بن آدم (م: ۲۰۳ھ)

۴۶۹

۲۔ امام احمد بن عبد الحمید الحارثی (م: ۲۶۹ھ)

۴۷۰

۳۔ امام ابن حبان (م: ۳۵۲ھ)

۴۷۱

۴۔ امام مسلمہ بن قاسم القرطبی (م: ۳۵۳ھ)

۴۷۳

۵۔ امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق عیسا پوری (م: ۳۶۰ھ)

۴۷۵

۶۔ امام ابو الفرج ابن اندیم (م: ۳۸۵ھ)

۴۷۶

۷۔ امام ابو عبد اللہ الی کم نیس پوری (م: ۴۰۵ھ)

۴۷۸

۸۔ امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ):

۴۷۸

۹۔ امام علی بن نجب المعروف بابن اسماعیل (م: ۴۷۷ھ)

۴۷۸

۱۰۔ امام عبد القادر القرطبی (م: ۷۷۵ھ):

۴۸۰

۱۱۔ امام تقی الدین ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ):

۴۸۱

۱۲۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ):

۴۸۲

۱۳۔ امام شمس الدین الذہبی (م: ۷۴۸ھ)

۴۸۵

۱۴۔ امام بدر الدین العینی (م: ۸۵۵ھ)

۴۸۵

۱۵۔ امام ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

۴۸۶

۱۶۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن ترقی بردی (م: ۸۷۴ھ):

۴۸۷

۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمن ابن مغزی شافعی (م: ۱۱۶۷ھ):

۴۸۷

۱۸۔ امام محمد عبدالحی لکھنوی (م: ۱۳۰۴ھ):

۴۸۸

امام حسن بن زیاد لؤلؤئی پر جرح کا جواب

۴۹۰

امام یحییٰ بن معین سے منسوب جرح کا جواب:

۴۹۲

امام ابوحاتم سے منسوب جرح کا جواب:

۴۹۳

امام دارقطنی سے منسوب جرح کا جواب:

- ۴۹۵ امام شافعیؒ سے منسوب ایک مناظرہ کی حقیقت
- ۴۹۹ محمد بن رافع نيساپوری سے منسوب ایک الزام کا جواب
- ۵۰۱ حسن بن علی الحوائیؒ سے منسوب ایک الزام کی حقیقت:
- ۵۰۴ امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۴ یعلیٰ بن عبیدؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۵ یعقوب بن سفیانؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۷ حافظ عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۷ امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۸ امام وکیع بن جراحؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۹ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۰ حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۲ حافظ ابن الاثیرؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۴ حافظ ذہبیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۶ حافظ ابن عدیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۷ حافظ سمعانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۸ حافظ ابن شایبہؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۸ حافظ بیہقیؒ کی جرح کا جواب:

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

۵۲۳

آپ کا سلسلہ نسب اور خاندانی پس منظر

۵۲۳

آپ کی ولادت و وفات اور مختصر ذاتی حالات

۵۲۴

امام زفر کی اولاد

۵۲۶

تعلیم و تربیت:

۵۲۶

- ۵۲۷ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے درس میں امام زفرؒ کی شرکت:
- ۵۳۱ امام اعظمؒ کی نظر میں امام زفرؒ کا مقام:
- ۵۳۲ امام اعظمؒ کی جانشینی کا شرف:
- ۵۳۳ سلسلہ درس و تدریس:
- ۵۳۴ بصرہ میں فقہ حنفی پھیلانے کا سہرا امام زفرؒ کے سر ہے
- ۵۳۶ امام زفرؒ کا حلقہ مستفیدین:
- ۵۳۷ آپ کے دس خصوصی تلامذہ کا مختصر تعارف:
- ۵۳۷ ۱۔ امام وکیع بن جراحؒ (م ۱۹۷ھ)
- ۵۳۸ ۲۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م ۲۰۷ھ)
- ۵۳۹ ۳۔ امام ابو ماسم النبیلؒ (م ۲۱۲ھ)
- ۵۴۰ ۴۔ امام محمد بن عبداللہ انصاریؒ (م ۲۱۵ھ)
- ۵۴۱ ۵۔ امام محمد بن جعفر الحمذلی المعروف پغندرؒ (م ۱۹۳ھ)
- ۵۴۱ ۶۔ امام شداوین حکیم البختیؒ (م ۲۱۰ھ)
- ۵۴۲ ۷۔ امام نعمان بن عبدالسلام اصفہانیؒ (م ۱۸۳ھ)
- ۵۴۳ ۸۔ امام عبید اللہ بن عبد الجبار الحنفیؒ (م ۲۰۹ھ)
- ۵۴۳ ۹۔ امام شقیق بن ابراہیمؒ (م ۱۹۴ھ)
- ۵۴۳ ۱۰۔ امام خلف بن ایوبؒ (م ۲۰۵ھ)
- ۵۴۴ امام زفرؒ کی عبادت، تقویٰ اور اخلاق عالیہ:
- ۵۴۷ امام زفرؒ کی تصانیف:
- ۵۵۲ امام زفرؒ کا فقہی و مجتہدانہ مقام
- ۵۵۳ قیاس میں امام زفرؒ کی مہارت:
- ۵۵۶ امام زفرؒ کا محدثانہ مقام
- ۵۵۸ امام زفرؒ کی محدثین سے توثیق
- ۵۵۸ ۱۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م ۲۱۷ھ):

- ۵۵۹ ۲۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ):
- ۵۵۹ ۳۔ امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ):
- ۵۶۰ ۴۔ امام ابن شاہینؒ (م: ۳۸۵ھ):
- ۵۶۰ ۵۔ امام دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ):
- ۵۶۰ ۶۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ):
- ۵۶۱ ۷۔ امام ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ):
- ۵۶۱ ۸۔ امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسیؒ (م: ۵۵۰ھ):
- ۵۶۲ ۹۔ امام ابن اثیرؒ (م: ۶۳۰ھ):
- ۵۶۲ ۱۰۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ):
- ۵۶۳ ۱۱۔ امام ابن عبد الہادی المقدسیؒ (م: ۷۴۴ھ):
- ۵۶۳ ۱۲۔ امام ابن حجر العسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ):
- ۵۶۳ آپ پر جرح کا جواب:
- ۵۶۳ امام محمد بن سعدؒ کی جرح کا جواب:
- ۵۶۵ حافظ عقیلیؒ اور حافظ ازدیؒ کی جرح کا جواب: —

ابو الحسن معاویہ سلمیٰ

مقدمہ

حضرت مولانا ابوالحسن علی دہلوی رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين، والصلوة والسلام على سيدنا،
سيد الانبياء والمرسلين مولانا محمد وعلى اله واصحابه واتباع من ائمة
اجمعين۔ انا بعد:-

سورة الفاتحة میں اللہ تعالیٰ نے بندہ کو دعاء مانگنے کا طریقہ سکھایا، صراطِ مستقیم کے سوال کے
ذریعہ صراطِ مستقیم کی اہمیت بتائی اور پھر۔ صراطِ الذین انعمت علیہم، غیر
المغضوب علیہم، ولا الضالین۔ کی وضاحت کے ساتھ صراطِ مستقیم کی رہنمائی فرمائی۔
صراطِ مستقیم کی نسبت رب تعالیٰ کے انعام یافتہ حضرات کی طرف ہے اس لیے رب تعالیٰ
کی طرف سے ہر دور میں ایسے برگزیدہ حضرات اس امت میں رہے ہیں جنہوں نے امت
محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیة وسلاماً کی رہنمائی فرمائی اور عملاً صراطِ مستقیم
سکھایا۔

حاملین صراطِ مستقیم انعام یافتہ حضرات کا زمانہ حضور نبی کریم ﷺ کے بعد صحابہ کرام
ؓ سے شروع ہوتا ہے۔ آپ ﷺ نے اپنے زمانہ مبارکہ اور اس کے بعد کے ادوار سے متصل
زمانوں کو خیر القرون یعنی بہترین زمانہ قرار دیا۔

عن عبد الله ﷺ قال قال رسول الله ﷺ خير أمتي القرن الذين
يلونبي ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم۔ صحيح مسلم
كتاب الفضائل باب فضل الصحابة ثم الذين يلونهم ثم
الذين يلونهم۔^۱

حضرت عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کا بہترین زمانہ اُن لوگوں کا ہے جو میرے ساتھ ہیں، پھر اُن لوگوں کا زمانہ جو ان کے ساتھ ہیں، اور پھر اُن لوگوں کا زمانہ جو ان (دوسرے زمانہ کے) لوگوں کے ساتھ ہیں۔

شارح صحیح مسلم حضرت امام شرف الدین نووی اس حدیث شریف کی شرح میں مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وَالصَّحِيحُ أَنَّ قَرْنَهُ الصَّحَابَةُ وَالْأَتَابَاءُ وَالْخَلَفَاءُ تَابِعُوهُمْ۔^۱

صحیح بات یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا زمانہ ہے اور دوسرا زمانہ تابعین کا زمانہ ہے اور تیسرا زمانہ تبع تابعین کا زمانہ ہے۔

دور نبوی تشریح شریعت کا زمانہ ہے، دور صحابہ رضی اللہ عنہم تشریح شریعت کا زمانہ ہے، دور تابعین تدوین شریعت کا زمانہ ہے اور دور تبع تابعین میں تدوین مآخذ شریعت یعنی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی جمع و ترتیب کا کام ہوا اور اس کے بعد ائمہ حدیث مرتبین صحیح ستہ نے انہی خطوط پر اپنے کام کو نڈید وسعت دی۔ شریعت اسلامیہ میں چونکہ احکام شریعت اوامر و نواہی کی عملی صورت کتابت و ترتیب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہے اس لیے ان ادوار خیر القرون میں شریعت کے عملی نمونہ سے بات شروع ہو کر کتابت و ترتیب تک پہنچی۔

شریعت اسلامیہ جس کا دوسرا نام فقہ بھی ہے کے مدقنین، مرتبین اس امت کے بڑے محسنوں میں سے ہیں، جنہوں نے صراطِ مستقیم یعنی شریعت اسلامیہ کو فقہی ترتیب پر جمع فرمایا تاکہ امت کے لیے اس کے افہام و تفہیم میں کوئی مشکل نہ رہے۔

فقہ اسلامی کے ان مرتبین جنہیں فقہاء کہا جاتا ہے ان کا پہلا دور تدوین، ائمہ اربعہ اور ان کے تلامذہ کا دور ہے۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ (۱۵۰ھ/۷۶۷ء)

حضرت امام مالک بن انس رحمہ اللہ (۱۷۹ھ/۷۹۵ء)

۱۔ شریعت نووی ص ۲/۳۰۹

حضرت امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ (۲۰۴ھ/۸۱۹ء)

حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (۲۴۱ھ/۸۵۵ء)

اور ان کے تلامذہ نے شریعت اسلامیہ کی تدوین و ترتیب ایسے سہل انداز پر فرمائی کہ آج اسلام بطور دین کے سمجھنے سمجھانے، بطور شریعت اسلامیہ کے عملاً اختیار کرنے اور بطور فقہ اسلامی کے اسے رائج الوقت قانون بنانے میں احمد بن حنبل کی مثال نہیں۔

دو مرتدوین مسائل شرعیہ میں سے ایک ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی خدمات سب سے نمایاں ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرف تلمذ کی سعادت اور اس سے عبادت و محبت کا شرف حاصل ہے، نیز آپ شرف تابعیت سے مشرف ہونے کے ساتھ دوسرے امام، فقہ و حدیث کے جد و سبط یا بالواسطہ استاذ ہیں اس لیے آپ کی ان دینی خدمات پر امت نے انہیں "امام اعظم" کے لقب سے نوازا ہے۔

حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (۹۱۱ھ/۱۵۰۵ء) لکھتے ہیں:

أنه أول من دون علم الشريعة ورثها ابوابا ثم تبعه مالك بن انس رحمهم الله في ترتيب اموطا ولم يسبق ابو حنيفة رحمه الله احد الا الصحابة رضي الله عنهم والتابعين لم يصعوا في علوم الشريعة ابوابا مسبوقة ولا يصعوا في علوم الشريعة ابوابا مسبوقة ولا كتبنا مرسنة وانما كنوا يعتمدون على قوة حفظهم فصار أي ابو حنيفة رحمه الله اعلم منتشرا وحاف عليه دونه فجعلوا ابوابا

سب سے پہلے انہوں نے علم شریعت کی تدوین کی ہے اور ابواب میں اس کی ترتیب دی ہے پھر امام مالک رحمہ اللہ نے موطا میں ان کی پیروی کی ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے پہلے کسی نے یہ کام نہیں کیا کیونکہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین رحمہم اللہ نے علوم شریعت میں ابواب اور کتابوں کی ترتیب کا کوئی اہتمام نہیں کیا، وہ تو صرف اپنے حافظ پر اعتماد کرتے تھے، جب امام ابوحنیفہ

رحمہ اللہ نے علوم کو منتشر دیکھا اور اس کے ضائع ہونے کا خوف کیا تو ابواب میں اس کو مدوّن کر دیا۔

فقہائے اسلام محسنین امت میں اس لیے ان حضرات کے اس احسان عظیم کا حق ہے کہ ان کا ذکر خیر کیا جائے اور امت کو ان عظیم محسنین سے روشناس کرایا جائے۔ تدوین شریعت اسلامیہ کے دور کے فقہاء رب تعالیٰ کے انعام یافتہ، مقبول حضرات میں اس لیے اللہ تعالیٰ نے ایسے حضرات کے ذکر خیر کو عبادت کا درجہ عطا فرمایا ہے۔

علم فقہ

فقہائے اسلام کی خدمات انشاء اللہ ہمیشہ یاد رکھی جائیں گی اور دنیا و آخرت میں رب تعالیٰ کی رضا ان محسنین امت کا انعام ہے۔ علم فقہ مسائل شریعت اسلامیہ کا عنوان ہے اس لیے اس کی اہمیت پر قرآن و حدیث اور آثار صحابہ کی گواہی اسلام کے دور اول سے موجود ہے فقہاء کی فضیلت اور اسلامی معاشرہ کے لیے اس جماعت کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے رب تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

وَسَاكِنَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنْفِرُوا كَآفَّةً فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ

طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ۔^۱

اور مسلمانوں کو یہ بھی نہیں چاہیے کہ سب کے سب گھروں سے نکل کھڑے ہوں سوایا کیوں نہیں کرتے کہ ہر بڑی جماعت میں سے ایک مختصر جماعت نکلا کرے تاکہ باقی ماندہ لوگ دین کی سمجھ حاصل کرتے رہے۔

علم فقہ اور فقہاء کی فضیلت کو حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما سے نقل فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ يُرِدْ اِنَّهُ بِهٖ خَيْرٍ اَتَعْلَمُهَا جَمِیْعَ الدِّیْنِ۔^۲

اللہ تعالیٰ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ فرماتے ہیں اسے دین کی سمجھ عطا فرما دیتے ہیں۔

۱۔ پارہ نمبر ۱۱ سورہ توبہ، آیت نمبر ۱۲۲

۲۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، کتاب الزکوٰۃ، دارمی

رسول اللہ ﷺ کے اس ارشاد گرامی کی تشریح میں مشہور شارح حدیث حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ اللہ (۸۵۲ھ - ۱۲۴۹ء) لکھتے ہیں۔

وَفِي ذَالِكَ بَيِّنٌ لِّمَنْ هُوَ مُفَضَّلُ الْعُلَمَاءِ عَلَى سَائِرِ النَّاسِ وَتَفْضِيلُ
التَّقِيَّةِ فِي الْمَذَاهِبِ عَلَى سَائِرِ الْعُلَمَاءِ۔^۱

اس حدیث میں تمام گروہوں پر علماء (فقہاء) کی فضیلت اور تمام علوم پر علم فقہ کی برتری کا وضاحت کے ساتھ بیان ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، یہاں فقہانِ نصیبت میں فاضل ہیں
أَفْضَلُ الْعِبَادَةِ لِقَدَرِهِ فِي السَّنَةِ۔
دینی سمجھ (علم فقہ) افضل عبادت ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو لکھا:

أَمَّا بَعْدُ فَإِنِّي أَسْرُكُكُمْ بِمَا أَسْرُكُكُمْ بِهِ الْقُرْآنُ وَأَنهَائُكُمْ غَمَائِهِ كَمَا
عَنْهُ مُحَمَّدٌ ﷺ وَتَدْعِي أَيْفَاقَهُ وَأَسْئَلُهُمُ فِي الْعُرْشَةِ۔^۲

میں تمہیں اسی بات کا حکم دیتا ہوں جس کا قرآن کریم نے تمہیں حکم دیا ہے۔
اور اسی چیز سے روکتا ہوں جس سے آنحضرت ﷺ نے روکا ہے اور میں تمہیں
فقہ اور سنت کے جوڑنے اور عریضت میں فہم پیدا کرنے کی تاکید کرتا ہوں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تلامذہ حضرات تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ کو دین سیکھنے کے لیے
فقہاء کی تلاش رات کی، فقہاء کی صحبت کو تابعین نے اپنا مقصد حیات بنایا ہوا تھا حضرت عمرو بن میمون
الاودی رحمہ اللہ (م ۷۷۳ھ / ۹۶۳ء) علم فقہ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں
فرماتے ہیں۔

مَا بَدَأْتُ حَتَّى دَفَنْتُهُ بِالسَّامِ مَبْنَاهُ نَظَرْتُ إِلَى أَفْعَى النَّاسِ
بَعْدَهُ فَانْبَسْتُ أَنِّي مُسْتَفْزِدٌ مِنْهُ وَلَمْ أَكُنْ حَتَّى مَاتَ۔^۳

۱۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری، ۱/۱۳۴۔ ۲۔ حوافر المعارف بہامش احیاء، ۱/۲۶۶۔

۳۔ جامع تہذیب العربی، جلد ۱۱، ص ۲۱۳۔

۴۔ سنن ابی داؤد، جلد ۱، ص ۶۲، مستدرک امام احمد، جلد ۵، ص ۴۳۱۔

میں آپ (حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ) کے ساتھ عمر بھر لگا رہا کبھی آپ سے جدا نہ ہوا۔ یہاں تک کہ آپ کی وفات ہو گئی میں نے آپ کو شام میں قبر میں اتارا پھر میں دیکھتا رہا کہ اب آپ کے بعد أفقۃ الناس (علم فقہ زیادہ جاننے والا) کون ہے؟ پھر میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور انہی کے ساتھ لگا رہا۔ یہاں تک کہ آپ کی وفات ہو گئی۔

تابعین کے ہاں فقہاء کی قدر و منزلت کا اندازہ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے شاگرد خاص حضرت ابومیسرہ رحمہ اللہ (۹۷ھ/۱۵۷ء) کے واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے فرماتے ہیں:

میں شام آیا تو لوگوں کو ایک شخص کے گرد گھیرا ڈالے ہوئے دیکھا لوگوں سے پوچھا یہ شخص کون ہے جس کے گرد لوگ یوں گھیرا ڈالے ہوئے ہیں تو لوگوں نے بتایا۔
 هذا أفقۃ بنی نقی بن أصحاب النبی ﷺ.
 رسول اللہ ﷺ کے باقی رہ جانے والے صحابی میں یہ سب سے زیادہ فقیہ ہیں۔

فقہ اور حدیث

حدیث رسول ﷺ کے فرامین عالیہ کا نام ہے جو رحمت الہیہ کا موجزن سمندر ہے اور فقہ عقل و ہم کی ایسی صلاحیتوں کو کہتے ہیں جو رحمت الہیہ کے اس موجزن سمندر کی تہ سے موتیوں کو ڈھونڈتی ہے۔ عقل و ہم کی ان صلاحیتوں کے حامل فقہاء نے حدیث کے ان موتیوں یعنی مسائل شرعیہ کو ایسے خوبصورت شاہ پاروں میں ترتیب سے پرویا ہے کہ امت نے ان فقہاء کی کارگیری پر اعتماد کرتے ہوئے ان خوبصورت شاہ پاروں کو اپنے گلے کا ہار بنالیا، فقہاء پر اس اعتماد کا نام ”تقلید“ ہے۔ اس لیے کہ ”تلاوۃ“ ہمار کو بھی کہا جاتا ہے اور ”تقلید“ کا معنی ہمار پہننا ہے۔ حدیث، فقہ اور تقلید کے اس مفہوم سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان تینوں میں کوئی تضاد نہیں ایک ہی ہیرے کی خوبصورتی کے الگ الگ عنوان ہیں۔ حدیث مسائل فقہ کا ایک بڑا حصہ ہے۔

فقہ قرآن، سنت، اجماع اور قیاس سے جمع کردہ مسائل شرعیہ کا مجموعہ ہے۔ مشہور

غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم (م ۱۳۸۷ھ / ۱۹۶۷ء) لکھتے ہیں:

ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی امور چار ہیں۔ تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے قرآن، سنت، اجماع امت اور قیاس ان میں بھی اصل قرآن و سنت ہے۔ اجماع اور قیاس کا مأخذ بھی قرآن و سنت ہے۔ کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس۔^۱

حدیث بطور ماخذ مسائل شرعیہ کی جمع و تہیہ کا ماخذ محدثین نے کیا اور حدیث سے مسائل شرعیہ کے اخذ و استنباط اور تدوین کا کام فقہاء نے کیا اس سے ائمہ امت کے یہ فقیہ ہونا ضروری نہیں کہ اس کا کام مسائل شرعیہ جمع کرنا ہو بلکہ ان کے لئے یہ فقیہ ہونے کے لیے محدث کے ہونا ضروری ہے کہ اصل ماخذ قرآن و حدیث سے علم حاصل کرے۔ فقہاء نے مسائل شرعیہ کو ان چاروں ماخذ سے لینا ہے۔

حدیث اور فقہ میں تضاد بتانے والے یا تو مسائل و ماخذ کے فرق کو نہیں جانتے اور یا پھر دشمنانِ دین ہیں جو امت کو مسائل و ماخذ کے ٹکراؤ کا سبق پڑھا کر دونوں سے محروم کرنا چاہتے ہیں یہ لوگ چونکہ اصل دشمنی ماخذ یعنی حدیث سے رکھتے ہیں اس لیے حدیث کا دعویٰ کر کے ”اہل حدیث“ کہلاتے ہیں تاکہ ان کی حدیث رسول ﷺ سے دشمنی پر پردہ رہے ورنہ جو آدمی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں اصل یعنی حدیث کو تو ماننا ہوں مگر فرع یعنی فقہ کو نہیں ماننا وہ دراصل اس اصل ہی کا انکار کر رہا ہے کہ اصل کے بغیر فرع کا وجود کس طرح ممکن ہے۔

حدیث اور فقہ دونوں کی ضرورت پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ (م ۱۳۹۹ھ / ۱۸۲۳ء) نے کلام کرتے ہوئے لکھا،

”پس لازم آمد در تحصیل این علم اردو جبر، یکے: ملاحظہ حال روات، دوم: احتیاط عظیم در فہم معانی، آن زیرا کہ اگر در امراؤل مساعلہ رو د کاذب با صادق ملتبس شود و اگر در امر ثانی احتیاط باشد مراد با غیر مراد مشتبہ گردد و علی التقدير ہر فائدہ کہ اریں علم

متوقع است میسر نگر دو بلکہ ضد آن فائده بحصول ان بخامد و موجب ضلال و اضلال باشد معاذ اللہ من دالک۔^۱

علم دین کے حصول کے لیے دو باتیں ضروری ہیں۔ ایک تو روایت کے حالات جاننا، دوسرے حدیث کے معانی سمجھنے میں بہت زیادہ احتیاط برتنا، یہ دونوں باتیں اس لیے ضروری ہیں کہ اگر پہلی بات میں غلطی ہوئی تو جھوٹی روایات صحیح روایات میں شامل ہو جائیں گی، اور اگر دوسری بات میں احتیاط نہ ہوئی تو اصل مطلب دوسرے غلط مطلب سے گنڈھ ہو جائے گا۔ پس غلطی لگنے کی ان دونوں صورتوں میں جو فائدہ مقصود ہے وہ حاصل ہونے کی بجائے اس کا الٹ ہو جائے گا اور معاذ اللہ یہ گمراہ ہونے اور گمراہ کرنے کا ذریعہ ہو جائے گا۔

فقینہ چونکہ اصول اربعہ قرآن، سنت، اجماع اور قیاس اور ان سے اخذ و استنباط کا ہر ہوتا ہے اس لیے محدث سے اس کا درجہ زیادہ ہے حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (۲۴۱ھ/۸۵۵ء) فرماتے ہیں:

مَعْرِفَةُ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهُ فِيهِ أَحْبُّ إِلَيَّ مِنْ جَفْطِهِ۔^۲

حدیث کی معرفت اور اس میں تفقہ (سمجھ) پیدا کرنا مجھے حدیث کے محض یاد کرنے سے زیادہ پسندیدہ ہے۔

حضرت امام محمد بن یحییٰ ترمذی رحمہ اللہ (۲۷۹ھ/۸۹۲ء) فرماتے ہیں:

وَكَدَّالْتَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَغْلَمُ بِمَعْنَى الْحَدِيثِ۔^۳

اور اس مسئلہ میں فقہاء کی بھی یہی رائے اور فقہاء سب سے زیادہ حدیث کے معانی جاننے والے ہیں۔

مشہور محدث حضرت سلمان بن مہران الاعمش رحمہ اللہ جنہیں محدثین نے الحافظ

۱۔ عقائد نافذہ ص ۴

۲۔ مشہار السنن لابن تیمیہ ۱۱۵/۳

۳۔ جامع ترمذی ۱۱۸/۱

الدوال إلى المدلولات ومن الإلزام إلى الملزوم وبالعكس
فان ضمَّ إليها ملكة الاستحضار فنعم المصنوع وهذا الإيتم
بمجرد الحفظ۔^۱

حفظ کا درجہ اور ہے اور ملکہ علمیہ کا مقام اور ہے جس شخص کا اہتمام ملکہ حاصل
کرنے کی بجائے حفظ میں زیادہ ہو اس کو تصرف فی العلم کے ملکہ سے کوئی فائدہ
حاصل نہیں ہو سکتا، اور اسی وجہ سے تم دیکھو کہ جس شخص حفظ کو پالیتا ہے وہ فن کی
کوئی چیز حاصل نہیں کر سکتا اور اس کا علمی کام بھی ہوتا ہے جب کہ وہ
گنگو اور مناظرہ کرے اور جس شخص نے یہ نہ کیا ہے۔ ملکہ علمیہ سے صرف
حفظ ہی مقصود ہے سو اس نے بیشک خطا کی ہے۔ مصبوب تو دراصل اخراج
اور استنباط اور الفاظ سے معانی کی طرف اور لازم سے مزوم کی جانب اور بالعکس
انتقال کرنے کا ملکہ حاصل کرنا ہے، اور اگر اس کے ساتھ ملکہ حفظ واستحضار بھی
حاصل ہو جائے تو پھر نور علی نور ہے مگر یہ ملکہ محض حفظ سے حاصل
نہیں ہو سکتا۔

تفقه فی الدین کی دوسرے علوم شرعیہ پر فضیلت خود ارشادات رسول اللہ ﷺ میں بھی
موجود ہے، حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
يُمْلَأُ مَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْهُدَى وَالْعِلْمِ كَمَا يُمْلَأُ الْغَيْثُ الْكَثِيرُ
أَصَابَ أَرْضًا فَكَرَّ مِنْهَا نَقِيَّةٌ قَبِلَتْ الْمَاءَ فَأَنْبَتَتْ الْكَلَاءَ
وَالْعَشْبُ الْكَثِيرُ، وَكَانَتْ مِنْهَا أَجَادِبُ أَنْسَكَبَ الْمَاءُ فَفَعَّ
اللَّهُ بِهَا شَرٌّ فَشَرُّهُنَّ أَوْسَقُوا وَزَرَعُوا وَأَصَابَ مِنْهَا طَائِفَةٌ أُخْرَى
إِنَّمَا هِيَ قَيْعَانُ لَا تَنْسَكُ مَاءٌ وَلَا تَنْبِتُ كَلَاءً فَذَلِكَ يُمْلَأُ مِنْ
فَقَعِي دَيْنِ اللَّهِ تَعَالَى وَنَفَعَهُ بِمَا نَعَيْتَنِي اللَّهُ بِهِ فَعَلِمَ وَعَلَّمَ وَيُمْلَأُ مِنْ
أَنَّهُ يُزَوِّجُ بِذَلِكَ رَأْسًا وَلَمْ يُقَلِّ هَذَا اللَّهُ الَّذِي أَرْسَلْتُ بِهِ۔

اللہ تعالیٰ نے مجھے جو علم اور راہ دے کر بھیجا ہے اس کی مثال کثیر بارش کی سی ہے جو کسی زمین پر برسی۔ اس میں ایسا صاف اور عمدہ قطعہ بھی تھا جس نے بارش کو اپنے اندر جذب کر لیا اور گھاس اور رنگارنگ کے پودے اُگائے اور ایسے مہترے لیے قطعے بھی تھے جنہوں نے (ایسے اندر پانی کو جذب نہ کیا تاہم) پانی کو اپنے اندر رکھ لیا۔ یہ سب باتیں اس سے توں نفع پہنچایا انہوں نے وہاں سے پانی یا موتیوں، یا دیہاتوں کو دیکھ لیا۔ اور بارش ایسے چھوٹے قطعات پر بھی آتی ہے۔ سب سے پہلے وہاں کی کھائیاں نکالتی ہیں۔ اور اس کی مثال اس کی ہے جس کو زمین میں مقعدہ ہوتا ہے۔ اس سے نفع پہنچایا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر مبعوث کیا اس نے سیکھا بھی اور سکھایا بھی اور اس کی بھی یہ مثال ہے جس نے اُدھر سے اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر بھیجا تھا۔

اس روایت میں علم دین کی نسبت سے تین گروہوں کا ذکر فرمایا، ان میں علم سے فائدہ اٹھانے والے دو اور محروم رہ جانے والے ایک گروہ کو عام فہم مسئلہ سے بیان فرمایا گیا، علم دین کی مثال بارش سے دی گئی، فقہاء کی مثال اس بارش سے سیراب ہونے والی کھیتی سے دی گئی، اور فقہاء کے تفقہ فی الدین یعنی دینی سمجھ بوجھ کی صلاحیتوں کو کھیتی کے پانی جذب کرنے سے سمجھایا گیا اور فقہاء کو اس کھیتی کے فصل سے تشبیہ دی گئی اور یہ بتایا گیا کہ ان مسائل فقہ پر یہ فقہاء خود بھی عمل کرتے ہیں اور امت بھی ان کی اس دینی محنت پر اعتماد کرتے ہوئے اس کھیتی سے فائدہ اٹھاتی ہے۔ دوسرا گروہ محدثین کا ہے جن کا کام احادیث رسول اللہ ﷺ کو جمع کرنا ہے ان کی مثال بارش کے پانی کے ذخیروں سے دی گئی، کہ احادیث رسول ﷺ سے یہ محدثین خود بھی فائدہ حاصل کرتے ہیں۔ فقہاء اور محدثین کے یہ دونوں گروہ اپنی دینی خدمات کے اعتبار سے رب تعالیٰ کے مقبول اور محبوب ہیں جب کہ ایک بدقسمت تیسرا گروہ بھی ہے جن کے پاس نہ علم ہوتا ہے کہ خود جان سکیں، یعنی محدث ہونے فقہاء پر اعتماد یعنی ان کی تقلید کرتے ہیں یعنی مقلد ہوں اور نہ خود مسائل کے اخذ و استنباط کی صلاحیت رکھتے ہیں یعنی مجتہد ہوں۔ یہ تیسرا گروہ جو اہل علم یعنی نہ محدثین و مجتہدین میں سے ہے اور نہ مقلدین میں سے اسے امت نے "غیر مقلدین" کا نام دیا ہے اس کی ہٹ

دھری کی مثال اس حدیث پہ ارشاد فرمائی کہ:

مِثْلُ مَنْ لَمْ يَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا وَلَمْ يُقْبَلْ هَدًى مِنَ اللَّهِ اَلدِّنَى اُزْسِلْتُ بِهِ۔

اس کی بھی یہ مثال ہے جس نے اُدھر سر اٹھ کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر بھیجا تھا۔

اس حدیث مبارکہ میں ایسے آدمی کو ہٹ دھرم کی طرح فرمایا کہ جو اللہ تعالیٰ کے دین کی طرف توجہ ہی نہیں کرتا اور اپنے ناقص علم جس کی مثال تیناں یا تین بارش سے دی گئی پر اترا تار بتا ہے۔

ملاحظہ رہے کہ اس حدیث مبارکہ میں وَلَمْ يُقْبَلْ هَدًى مِنَ اللَّهِ اَلدِّنَى اُزْسِلْتُ بِهِ اس نے اللہ تعالیٰ کی اس ہدایت کو قبول نہیں کیا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے (میں مہمفدہ کو رسول اللہ ﷺ نے علوم رسالت سے ہونے کا مقام بخشا ہے۔ حدیث میں یہ اب ہونے اور فصل اگانے کی صلاحیتوں والی کھیتی کو مثل من فقہ فی دین اللہ (یہ مثال اس کی ہے جو اللہ تعالیٰ کے دین فقہ یعنی سمجھ رکھتا ہے) فرمایا ہے۔

اس حدیث مبارکہ کے ایک دوسرے لطیف نکتہ کو بھی دیکھئے کہ مَوَم الْقِسْمَتِ مِ قِیَمِہِ مَکْرُوہِ کی مثال حضور نبی کریم ﷺ نے یہ ارشاد فرمائی، مِنْهَا صَافَةُ اُخْرٰی اِنْصَافِی قَبْعِد لَا تَنْسَلُکُ مَاءً وَلَا تُنْبِتُ کَلَاءً (ان میں ایک دوسرا گروہ بھی ہے جو کہ محض چیل میدان ہے جو نہ پانی روک سکتا ہے (یعنی اسے نہ محدثین کی طرح حدیث پر عبور حاصل ہوتا ہے) اور نہ گھاس اگا سکتا ہے۔ یعنی فقہاء کی طرح مسائل شرعیہ کے اخذ و استنباط اور تدوین کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اب بارش جہاں کھیتوں اور پانی ذخیرہ کرنے والی وادیوں پر برتی ہے وہی چیل میدانوں پر بھی برتی ہے مگر ان میدانوں میں جب پانی سے یہ اب ہونے یا ذخیرہ کرنے کی صلاحیت نہیں ہوتی تو یہ پانی انہیں روک نہیں سکتا، اگر کچھ ہوتا بھی ہے تو محض چند قطرے جو نہ یہ اب ہونے کے کام آتے ہیں اور نہ جمع کرنے کے قابل ہوتے ہیں اسی طرح غیر مقلدین کا یہ تیرا گروہ بھی جس کا ہر اجہ اور ان پڑھ اپنے آپ کو اہل حدیث کہتا ہے اور چند روایات کے اردو تراجم کو لیکر ساری امت کے محدثین کو ضعیف اور فقہاء کی مخالفت کو اپنا شیوہ بنائے ہوئے ہے

ایسا ہٹ دھرم ہے کہ لَمْ يَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا گویا اس نے رب تعالیٰ کی اس رحمت، رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے ماہرین محسنین امت کی طرف اس کی کوئی توجہ ہی نہیں۔ اس تیسرے گروہ غیر مقلدین کی یہ ہٹ دھرمی اور تکبر کبھی اتنا زیادہ ہوتا ہے کہ ان کے اپنے حضرات بھی اسے دیکھ کر پناہ مانگتے ہیں غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا محمد حسین بریلوی مرحوم ۱۳۲۶ھ/۱۹۰۸ء کی رائے ملاحظہ ہو لکھتے ہیں:

پچیس برس کے تجربہ سے ہم یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو اُسے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر میں اسلام کو بھی سلام کر بیٹھتے ہیں۔^۱

فقہ کے منکرین دراصل سنت رسول ﷺ سے عداوت رکھتے ہیں کہ فقہ حدیث میں تعامل روایات یعنی سنت ہی کا دوسرا نام ہے اس لیے امت نے ہمیشہ اس تیسرے گروہ کو اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہوئے اہل بدعت کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ جیسا کہ خوارج، معتزلہ، شیعہ وغیرہ اور عصر حاضر کے غیر مقلدین۔ حضرت امام ابوالحسن منصور بن اسماعیل الشافعی (م ۳۰۶ھ/۹۱۸ء) فقہ اور فقہاء عداوت رکھنے والے اس تیسرے گروہ کے متعلق فرماتے ہیں:

عَاتِ الثَّفَقَةَ قَوْمٌ لَا عُقُولَ لَهُمْ وَمَا عَلَيْهِ إِذَا غَابُوا مِنْ ضَرَرٍ
مَاضٍ شَمْسُ الضُّحَى وَهِيَ طَالِبَةٌ أَنْ لَا يَرَى ضَوْءَ هَامِسٍ لَيْسَ دَابَّضٍ
طبقات سبکی، ۲/۳۱۷

یعنی فقہ حاصل کرنے کو ان لوگوں نے معیوب قرار دیا ہے جو عقل سے محروم ہیں اور ایسے لوگوں کے علم فقہ پر عیب لگانے سے کوئی ضرر نہیں ہے۔

اگر کوئی نابینا آفتاب نیروز کو جو آب و تاب سے طلوع ہو چکا ہو، نہیں دیکھتا تو اس سے آفتاب کی روشنی کو کیا نقصان ہوتا ہے۔

مراکز علم فقہ

تدوین مسائل شرعیہ علم فقہ کا دور حضرات تابعین و رحمہم اللہ سے شروع ہوتا ہے۔

حضرات صحابہ کرام رحمہم اللہ جب علم دین کی تشہیر کے لئے دور دراز علاقوں میں پھیل گئے، تو جن جن

علاقوں اور بڑے شہروں میں یہ حضرات رحمہم اللہ پہنچے انہوں نے علمی حلقے قائم فرمائے مسلمان دیوانہ وار سنت رسول ﷺ سیکھنے کے لئے ان پر ٹوٹ پڑھے، کئی حضرات نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے علم دین سیکھنے کو اپنا مقصد حیات بناتے ہوئے زندگیاں ان حضرات رحمہم اللہ کی خدمت میں وقف کر دیں، اس طرح سلطنت اسلامیہ کے یہ علاقے اور بڑے شہر ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علمی حلقوں کی وجہ سے ان کے نام سے مشہور ہوئے مثلاً:

”مدینہ طیبہ“ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، جسی اللہ تعالیٰ عنہا، حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ، حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ، اور حضرت ثبیر بن عبد بن عمر رضی اللہ عنہ، ”مکہ مکرمہ“ میں: حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، ”کوفہ“ میں: حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ۔

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے تابعین رحمہم اللہ نے علم دین سیکھا اور ان علاقوں میں اپنے اپنے حلقے قائم فرمائے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد حضرات تابعین رحمہم اللہ کے یہ مراکز علم مشہور ہوئے اور یہ حضرات ان علاقوں کی پہچان کھلوائے مثلاً:

”مدینہ طیبہ“ میں: امام زین العابدین رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، سعید بن المسیب رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، ابوسلمہ رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، عروہ بن زبیر رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، ابوبکر بن عبد الرحمن رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، حسن المثنیٰ رحمہ اللہ (۹۷ھ/۷۱۶ء)، خارجہ بن زید رحمہ اللہ (۹۹ھ/۷۱۷ء)، سالم بن عبد اللہ رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۴ء)، قاسم بن محمد رحمہ اللہ (۱۰۷ھ/۷۲۶ء)، سلیمان بن یسار رحمہ اللہ (۱۰۷ھ/۷۲۶ء)، امام باقر رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۳ء)۔

”مکہ مکرمہ“ میں: مجاہد بن جبر رحمہ اللہ (۱۰۳ھ/۷۲۱ء)، حضرت عکرمہ رحمہ اللہ (۱۰۵ھ/۷۲۳ء)، عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۲ء)۔

”کوفہ“ میں: علقمہ بن قیس نخعی رحمہ اللہ (۶۳ھ/۶۸۲ء)، مسروق بن اجدع رحمہ اللہ (۶۳ھ/۶۸۲ء)، قاضی شریح بن حارث کندی رحمہ اللہ (۷۸ھ/۶۹۷ء)، اسود بن یزید رحمہ اللہ (۹۵ھ/۷۱۳ء)، امام ابراہیم نخعی رحمہ اللہ (۹۶ھ/۷۱۳ء)، سعید بن جبیر رحمہ اللہ (۹۵ھ/۷۱۳ء)، عامر بن شریل شعفی رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۴ء)، حماد بن ابی

سلیمان رحمہ اللہ (۱۲۰ھ/۷۳۷ء)۔

”شام“ میں: عبدالرحمن بن غنم رحمہ اللہ (۸۷ھ/۶۹۷ء)، ابوادریس خولانی رحمہ اللہ (۸۰ھ/۶۹۹ء)، قبیصہ بن زویب رحمہ اللہ (۸۶ھ/۷۰۵ء)، حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ (۱۰۱ھ/۷۱۹ء)، امام مکحول رحمہ اللہ (۱۰۱ھ/۷۱۹ء)، رجاء بن حیاة الکندی رحمہ اللہ (۱۱۲ھ/۷۳۰ء)۔

”بصرہ“ میں: ابو العالیہ رفیع بن یران رحمہ اللہ (۹۰ھ/۷۰۸ء)، ابو اشعثاء جابر بن زید رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، محمد بن سیرین رحمہ اللہ (۱۰۵ھ/۷۲۳ء)، حسن بن ابی الحسن الیسار رحمہ اللہ (۱۱۰ھ/۷۲۸ء)۔

”یمن“ میں: طاؤس بن میسر رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۴ء)، وحب بن متبہ رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۲ء)، یحییٰ بن ابی شیر رحمہ اللہ (۱۳۵ھ/۷۴۶ء)۔
 ”خراسان“ میں: ضحاک بن مزاحم رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۴ء)۔
 ”الجزیرہ“ میں: میمون بن میران رحمہ اللہ (۱۱۶ھ/۷۳۴ء)۔

مشہور مراکز فقہ تھے۔ حجۃ الہند حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ (۱۱۷۶ھ/۱۷۶۲ء)، لکھتے ہیں:

فَعِنْدَ ذَلِكَ صَارَ لِكُلِّ عَالَمٍ بَيْنَ عُلَمَاءِ التَّابِعِينَ مَذْهَبٌ عَلَى خِيَالِهِ فَأَنْتَصَبَ فِي كُلِّ بَلَدٍ إِمَامٌ مِثْلُ: سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ وَسَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ فِي الْمَدِينَةِ وَبَعْدَهَا الزُّهْرِيُّ وَالْقَاضِي يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ وَرَبِيعَةُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَعَطَاءُ بْنُ أَبِي رَبَاحٍ بِمَكَّةَ وَإِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ وَالشَّعْبِيُّ بِالْكُوفَةِ وَحَسَنُ الْبَصْرِيُّ بِالْبَصْرَةِ وَطَاوُسُ بْنُ كَيْسَانَ بِالْيَمَنِ وَمَكْحُولٌ بِالشَّامِ۔

اس دور علماء تابعین میں سے ہر عالم کا اپنے حلقہ میں ایک مذہب قائم ہو گیا۔ ہر شہر میں فقہ کے امام نمایاں ہوئے۔ امام سعید بن المسیب امام سالم مدینہ میں اور

ان کے بعد امام زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور ربیعہ بن عبد الرحمن اور امام
عطاء بن ابی رباح مکہ میں اور امام ابراہیم نخعی اور غلامہ شعمی کوفہ میں اور امام حسن
بصرہ میں اور طاؤس بن کیسان یمن میں اور امام مکحول شام میں اس امامت پر قائم

رہے۔

حضرات فقہاء تابعین رحمہم اللہ کے تلامذہ کے دور میں بھی ان مراکز علم و فقہ میں
علوم دینیہ کے تعلیم و تعلم کے یہ حلقے ان علاقوں میں قائم رہے، اور ان حضرات کے مسائل
و تحقیقات کو ان علاقوں کے عنوان سے پہچانا جاتا رہا، مثلاً اہل مکہ، اہل مدینہ، اہل
کوفہ، اہل بصرہ وغیرہ، امام ترمذی رحمہ اللہ اپنی جامع میں ان حضرات کے اقوال
کو اکثر شخصیات کے بجائے ان علاقوں سے منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً ”وہ یفتی اھل
لکوفہ“

ان حضرات تابعین رحمہم اللہ اور ان کے تلامذہ میں ترتیب اصول اور مزاج تحقیق
کے اعتبار سے فقہاء اربعہ کو شہرت و وام ملی اور رب تعالیٰ کے ہاں ان کی مساعی نے شرف قبولیت
بخشا اور امت نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے ان کے اتباع کو اپنی سعادت سمجھا اور اس اتباع کی
علامت تقلید کو اپنے گلے کا بار بنایا۔

مشہور شارح حدیث اور شوافع کے مشہور امام فقہ و حدیث امام شرف الدین نووی رحمہ
اللہ (۶۷۶ھ - ۷۴۷ھ) علوم دینیہ کے حاملین کی باعتبار علم و فضل ترتیب بیان کرتے ہوئے
وضاحت فرماتے ہیں کہ علم و فضل کے حاملین ائمہ نے علم و فضل میں اپنے سے برتر ائمہ مجتہدین کی
تقلید اس کی وضاحت میں لکھتے ہیں:

وقد بناؤ (وہی نسخۃ یندول) دالک علی الآئمة الدینین
علماء الدنسی وأن من نصبہم فبول مارؤوہ وتقیدہم فی
الاحکام واخسار اطلی بہم۔^۱

اور بھی اس (یعنی دین ائمہ المسلمین کے لئے نصیحت ہے) کا مصداق وہ ائمہ
ہوتے ہیں جو دین کے جاننے والے ہیں، اور ان کی خیر خواہی یہ ہے کہ جو کچھ

انہوں نے روایت کیا ہو اس کو قبول کیا جائے اور احکام میں ان کی تقلید کی جائے اور ان کے ساتھ حسن ظنی کی جائے۔

حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

پس مشابہہ ناسیاء عدسہہ سے مراد وہ ہیں جن میں محکمہ میں مقبول ہیں
اندیس بیش رارعدہ میں سے ہیں جو میں نے رعدہ میں
گویا مشابہت تمامہ میں سے ہے جس میں تمامہ سے مراد علیہ درمیان
حمایہ میں اسلام اور حسن و تمامہ لقب امام معروف
گردیدند و بقوت اجتهاد موصوفہ۔

پس اس فن میں انبیاء کے مشابہہ مجتہدین مقبولین ہوئے ہیں نہیں ائمہ فن میں
شمار کرنا چاہئے جیسے کہ چار امام ہوئے اس فن میں مشابہت تمامہ انہی کو نصیب
ہوئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عامہ اہل اسلام میں خواص ہوں یا عوام یہ حضرات امام
کے لقب سے مشہور ہوئے۔

شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی مرحوم لکھتے ہیں:

وَأَمَّا نَادِ كَرْتُهُ مِنْ حَقِيقَةِ الْإِجْتِهَادِ فَتَحْضُرُ مُقْبِدُونَ الْكِتَابِ
وَالسُّنَّةِ وَصَالِحِ سَنَنِ الْأُمَّةِ وَمَا عَلَيْهِ الْأَعْمَادُ مِنْ أَقْوَالِ
الْأُئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ أَيْ خَبِيعَةِ الثُّغَمَانِ نَنْ تَابَتْ وَنَسَاكَ شِ انْ سِ
وَمُحَمَّدِي اذْ رَنْسِ وَاحْمَدِي حَسْبِ۔

آپ نے جو اجتہاد کا ذکر بیان کیا ہے وہ معلوم رہے کہ ہم مقلد ہیں کتاب و سنت
سے اور سلف صالح امت کے اور ائمہ اربعہ کے اقوال کے جن پر اعتماد
لیا جاتا ہے ان کی بات اعتماد مانی جاتی ہے (یعنی ان سے دلیل کا مطالبہ نہیں کیا
جاتا) اور وہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت، امام مالک بن انس، امام محمد بن ادریس
(شافعی) اور امام احمد بن حنبل ہیں۔

شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی مرحوم دوسری جگہ ائمہ اربعہ کو رسول اللہ ﷺ کا کمال متبع

قرار دیتے ہوئے رب تعالیٰ سے دعاء مانگتے ہوئے لکھتے ہیں:

شَهِدَانِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الشَّافِعِ الْمُشْفَعِ صَاحِبِ الْمَقَامِ
الْمَحْمُودِ نَسْأَلُ اللَّهَ الْكَرِيمَ رَبَّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ أَنْ يَشْفَعَهُ
فِي أَوَّلِ يَوْمٍ يُخْشَرُ نَخْتِ لَوَائِهِ هَذَا الْعَبْقَادُ وَهَذَا الَّذِي مَشَى
عِنْدَ السَّلَفِ اصْطَاحَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالتَّبِيعِينَ وَتَابِعِ
التَّبَاعِينَ وَالْأَتَمَّةَ الْأَرْبَعَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ - وَهُمْ أَحَبُّ
إِلَى لِسَانِهِمْ وَأَعْظَمُهُمْ فِي أَتْبَاعِهِ وَسُرْعِهِ -

ہم گواہی دیتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ شفاعت کرنے والے ہیں اور آپ کی
شفاعت قبول کی جائے گی آپ صاحب مقام محمود ہیں۔ اللہ کریم جو عرش عظیم
ہر رب سے استمداد کرتے ہیں کہ وہ حضور ﷺ کو ہر شافع ٹھرائے، اور
ہمیں آپ کے جہنم کے نیچے اٹھائے، یہی ہمارا اعتقاد ہے، اور یہی وہ عقیدہ
ہے جس پر سلف صالحین گزرے ہیں، جو مہاجرین و انصار صحابہ کرام ﷺ،
تابعین، تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ تھے، اللہ تعالیٰ ان سب
سے راضی ہوا، یہ حضرات اپنے نبی کی سب سے زیادہ محبت رکھتے تھے اور آپ کی
اتباع میں اور آپ کی لائن میں سب سے آگے چلنے والے تھے۔

کوفہ مرکز علم و تحقیق

حضرات سجادہ اربعہ، تابعین اور تبع تابعین یعنی زہد خیر القرون کے ان علمی مراکز میں
عراق کے شہر کوفہ، بصرہ، اور تحقیق کی وجہ سے شہر دوم ملی۔ حضرت عمرؓ کے دور
خلافت میں جب حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے ہاتھوں عراق فتح ہوا تو حضرت عمرؓ نے
اسلامی دعوت تبلیغ اور نشر و اشاعت کے لئے عراق میں ایک مرکزی شہر آباد کرنے کا فیصلہ فرمایا۔
پہلے اس عظیم مقصد کے لئے ۱۶ھ سے ۶۳ھ میں "کوفہ" کا شہر آباد کیا گیا "کوفہ" میں علمی ماحول
بنا اور فی القدر بحفاظت مسلمانوں میں محفوظ رکھنے کے لئے عرب قبائل کے مشہور نصیحاء
نماہنوں کو "کوفہ" میں آباد کیا۔ حضرت عمر فاروقؓ نے اہل کوفہ کی علمی سرپرستی اور رہنمائی کے
لئے دعوت شیعہ میں مدد طلب کیا۔

لئے حضرات صحابہ کرام ؓ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا انتخاب فرمایا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ حضرت عمر فاروق ؓ سے پہلے ایمان لائے الاستیعاب فی معرفۃ اصحاب میں ہے کہ حضور انور ؐ ایک دن باہر تشریف لے گئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ ”عقبہ“ کی بکریاں چرا رہے تھے آپ ؐ نے ایک بانجھ بکری کو پڑا جب اس کے تھنوں پر رحمۃ للعالمین ؐ نے اپنا دست مبارک رکھا تو اس بانجھ بکری کے تھن دودھ سے بھر گئے۔ آپ ؐ نے دودھ خود بھی نوش فرمایا حضرت زید ابو بکر صدیق ؓ نے بھی عنایت فرمائی۔ حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا بچپن تھا مگر بھیجہ درختوں میں چڑھ کر ان وقت ایمان لانے رحمۃ للعالمین ؐ نے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو بہت شفیقت رکھا اور فرمایا: ”يَرْحَمُكَ اللَّهُ فَإِنَّكَ عُسَيْمٌ مُعْتَابٌ“ تھنوں تجھ پر رحم فرمائے تو تو تعلیم دینے والا رکھا ہے۔ اور پھر حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو اپنے پاس رکھ لیا اور ہر وقت بلا روک ٹوک آنے جانے کی اجازت عنایت فرمائی اس طرح حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو دوسم نبوت منبع علوم ؐ سے بہت زیادہ قریب سے سیکھنے کی سعادت نصیب ہوئی۔

حضور انور ؐ نے ایک مرتبہ فرمایا:

إِنِّي رَضِيتُ لِأُمِّئِي مَا رَضِيَ لَهَا ابْنُ أُمِّ غُنْدَبٍ۔

میں اپنی امت کے لئے ہر اس بات سے خوش ہوں جس پر ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود ؓ) خوش ہیں۔

ایک روایت میں ہے آپ ؐ نے فرمایا:

”مَنْ أَحَبَّ أَنْ يُقْرَأَ الْقُرْآنُ غَضًّا كَمَا نَزَلَ فَلْيُقْرَأْ عَلَيَّ بِرَأْوَانِ أُمِّ

غُنْدَبٍ۔“ (سنن ابن ماجہ، ص ۱۳)

جو یہ چاہتا ہے کہ وہ قرآن کو اسی طرح درست پڑے جس طرح قرآن نازل کیا گیا تو اسے چاہئے ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود ؓ) کی قراءۃ پر قرآن پڑھے۔

حضرت عمر فاروق ؓ نے جب اہل کوفہ کی علمی سرپرستی کے لئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا انتخاب فرماتے ہوئے انہیں کوفہ بھیجا تو فرمایا: ”وَقَدْ أَتَرْتُكُمْ بِعَبْدِ اللَّهِ عَلِي نَفْسِي“ میں نے (اہل کوفہ) تمہارے لئے عبداللہ (بن مسعود) کو اپنے آپ پر ترجیح دی ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے خدمت کو دیکھتے ہوئے فرمایا کرتے تھے:

”كُنَيْفٌ مُبِيءٌ فَقِهَاءٌ وَفِي رِوَايَةٍ عَنْهُ“ (عبداللہ بن مسعودؓ)

فقہ کا بھرا ہوا برتن ہیں اور ایک روایت میں ہے علم کا بھرا ہوا برتن ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کوفہ میں اپنے آپ کو علم تفسیر، مسم حدیث اور علم فقہ کی درس و تدریس اور نشر و شاعت کے لئے وقف کر دیا، حضرت علیؓ نے جب مدینہ منورہ کے سیاسی حالات کی وجہ سے عراق میں تشریف لے جانے کا فیصلہ فرمایا تو اس کی سلطنت کے بطور دار الخلافہ ”کوفہ“ کا انتخاب کیا۔

حضرت علیؓ جب ”کوفہ“ پہنچے تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اپنے چار ہزار تلامذہ کے ساتھ حضرت علیؓ کے استقبال کے لئے شہر سے باہر نکل آئے ایک میدان میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی سرپرستی میں طلبہ کا یہ جم غفیر دیکھ کر حضرت علیؓ نے فرمایا:

ابن مسعود تم نے کوفہ کو علم سے مالا مال کر دیا اور یہ شہر تمہاری وجہ سے علم کا مرکز ہو گیا۔^۱

حضرت علیؓ نے ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ کی مسجد میں ہزار تلامذہ میں درس دیتے ہوئے دیکھا چار سو کے قریب تو دوواتیں تھیں جن کی سیاہی سے طلبہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے امالی لکھ رہے تھے یہ منظر دیکھ کر حضرت علیؓ نے فرمایا:

لَقَدْ تَرَكْتُ ابْنَ اُمِّ عَبْدِ بَعْضِ اَنْبِيَائِ الْمُسْعُوْدِ هُوْلًا، سِرَاحُ الْكُوفَةِ۔^۲

ابن ام عبد یعنی ابن مسعود نے ان طلبہ کو کوفہ کا چراغ بنا دیا ہے۔

”کوفہ“ میں حضرت علیؓ کی تشریف آوری سے کوفہ کی علمی مجلس کی رونق دو بالا ہو گئی۔ حضرت امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأَمَّا طَهْرُهُ عَنْهُ عَلِيٌّ وَفَقْهُهُ فِي الْكُوفَةِ بِحَسَبِ مَقَامِهِ فِيمَا عِنْدَهُمْ مُدَّةَ حُلَاوِيهِ۔^۳

۱۔ انوار الباری، ۴/۴۴

۲۔ مناقب امی حبیبہ للمولف، ۱۳۰/۲

۳۔ منهاج السلف، ۱۳۷/۳

حضرت علیؓ کا علم اور فقہ کوفہ میں ان کی مدت خلافت میں ظاہر ہوا۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

کَنْ أَعْلَبَ فَصْلًا بِنُكُوفَةٍ^۱

حضرت علیؓ کے بیشتر فیصلے کوفہ میں صادر ہوئے۔

”کوفہ“ میں حضرت سیّدی کی تشریف آوری سے پہلے بھی متعدد اسی بہ کرامؓ نے کوفہ کی مسانید درس و تدریس کو آباد کر رکھا تھا۔

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ولما ذهب ابي الكوفة كل من الكوفة قبل ان ياتهم قد

احذائهم عن سعد بن ابی وقاص و اس مسعود و حذيفة و

عمر و اسی موسیٰ و عیسیٰ بن ارسطہ عمر ابی الکوفہ۔^۲

حضرت علیؓ جب کوفہ تشریف لے گئے تو اس سے پہلے ہی اہل کوفہ کو حضرت

سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت حذیفہؓ،

حضرت عمارؓ اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ وغیرہ حضرات جنہیں حضرت

عمرؓ نے کوفہ بھیجا تھا سے علم حاصل کر چکے تھے۔

امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ/۱۰۱۵ء) نے انچاس (۴۹) صحابہ کرامؓ

کے اسماء مبارکہ شمار فرمائے جو کوفہ میں دینی خدمات کے لئے تشریف لائے۔^۳

علامہ ابن سعد رحمہ اللہ (م ۲۴۰ھ/۸۴۵ء) بحوالہ ابراہیم نخعی لکھتے ہیں:

هبط الكوفة ثلاثمائة من اصحاب الشجرة و سبعون من اهل

بدر۔^۴

تین سو بیست رضوان میں شریک ہونے والے اور ستر بدری صحابہؓ کو

۱- (ج۱: ۱۳۲/۱) ج۱: ۱۳۲/۱

۲- مناقب النبیؐ ۱۵۷/۲

۳- معرفت علوم الحدیث، ص ۱۹۱

۴- طبقات ابن سعد، ۴/۶

میں تشریف فرما ہوئے۔

امام ابوالبشر الدوبالی رحمہ اللہ (۳۱۰ھ/۹۲۳ء) اپنی سند سے مشہور تابعی حضرت قتادہ رحمہ اللہ (ح ۱۱۸ھ/۷۳۶ء) سے روایت کرتے ہیں

نَزَلَ الْكُوفَةُ الْفَا وَخَضَسُونَ رَحْلًا مِنْ أَصْحَابِ اِسْنَى
وَأَرْبَعَةٍ وَعِشْرُونَ بَيْنَ أَهْلِ بَدْرٍ۔

آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام میں سے اسی گروہ میں سے تھے اور پندرہ بھائی

صحابہ کرام ﷺ کے بعد ”کوفہ“ کی علمی رونقیں بڑھتی رہیں ان کا اندازہ ان سے لگایا جاسکتا ہے کہ ۸۳ھ/۷۰۲ء میں جب عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث رحمہ اللہ نے تاج بن یوسف اشقی کے خلاف علمی جہاد بند کیا تو امام جصاص رحمہ اللہ کہتے ہیں

وَخَرَجَ عِنْدَهُ مَعَ اقْرَاءَ أَرْبَعَةِ آلَافٍ رَحْلٍ هُمْ جِيَارُ التَّابِعِينَ
وَفَقَّاهُهُ فَقَاتَبُوا مَعَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مُخْتَدِنٍ الْأَشْعَثِ رَحِمَهُ
اللَّهُ۔

عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث نے جب قراء کے ساتھ حجاج بن محمد بن یوسف اشقی کے خلاف جہاد کیا تو چار ہزار جلیل القدر تابعین اور کوفہ کے فقہاء ان کے ساتھ نکلے اور قتال کیا۔

کوفہ کی ان علمی رونقوں کو دیکھتے ہوئے مشہور شارح حدیث اور شوافع کے محقق امام شرف الدین نووی رحمہ اللہ (۶۷۶ھ/۱۲۷۷ء) نے فرمایا:

وَهِيَ ذَاكَ الْفُضْلُ وَمَسْجِدُ الْفُضْلَاءِ۔

کوفہ تو مقام فضیلت اور فضلاء کا محل ہے۔

مشہور امام علوم حدیث حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (۱۹۸ھ/۸۱۳ء) فرماتے

۱۔ کتاب الکافی والاصول ۱/۴۴۴ طبع حیدرآباد دکن

۲۔ احکام القرآن ۱/۱۰۱

۳۔ شرح صحیح مسلم، ۱/۱۸۵

ہیں:

وَحُدُّوَالْحَلَالَ وَالْخَرَامَ عَنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ^۱

حلال و حرام (یعنی علم فقہ) اہل کوفہ سے لے کر۔

مشہور امام حدیث عفان بن مسلم رحمہ اللہ جنہیں علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے حافظ اور محدث بغداد لکھا ہے علم حدیث کے حصول کے لئے کوفہ تشریف لے گئے اور وہاں کی علمی مجالس دیکھیں تو فرمایا:

فَقَدِمْنَا الْكُوفَةَ فِي مِثْرَةِ شَهْرٍ وَدَلَّ عَلَيْنَا بَعْضُ أَهْلِهَا

خَدِثَ لَكُنْشَايَا كُنْشَايَا كُنْشَايَا كُنْشَايَا كُنْشَايَا

قَالَ وَمَا أَيْنَ الْكُوفَةُ عَلَى الْحَبَرِ^۲

ہم کوفہ پہنچے اور چار ماہ وہاں قیام کیا۔ رہنمائی دیتے تو یہ کہتے تھے کہ یہاں بھی زیادہ

حدیث لکھ سکتے تھے مگر ہم نے صرف پچاس ہزار حدیثیں ہی دیکھیں (پھر فرمایا) ہم

نے کوفہ میں عربی زبان میں غلطی کرنے والا اور اس کو صحیح سمجھنے والا کوئی نہیں

دیکھا۔

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام محمد بن اسمعیل بخاری رحمہ اللہ (م ۲۵۶ھ)

(۸۷۰ھ) تو حدیث رسول ﷺ کی طلب میں بارہا کوفہ گئے فرماتے ہیں:

لَا أُحْصِي كَمْ دَخَلْتُ إِلَى الْكُوفَةِ وَبَعْدَ ذَلِكَ الْمُحَدِّثِينَ^۳

میں یہ نہیں گن سکتا کہ میں محدثین کے ساتھ کوفہ اور بغداد کتنی مرتبہ گیا۔

امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”معرفت علوم

الحدیث“ میں ایک نوع قائم کی ہے جس کا عنوان ہے

معرفة الائمة الستة المشهورين من السبعين واتساعهم ممن

يجمع حديثهم للحديث والمذاكرة والتسوك بهم وبذكرهم

۱۔ معجم البلدان للحموی (۱/۲۲۷، ذکر الکوفۃ)

۲۔ نقض أهل العراق وحديثهم (ص ۶۲)

۳۔ حدی الساری مقدمۃ فتح الباری ۲/۴۹۲ طبع مصر

۱

من المشرق الى المغرب۔
تابعین اور اتباع تابعین میں سے ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث کی معرفت کہ جن کی احادیث حفظ اور مذاکرہ کے لئے جمع کی جاتی ہیں اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کیا جاتا ہے، اور جن کا شہرہ مشرق سے لیکر مغرب تک ہے۔

اس نوع کے ذیل میں انہوں نے تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے مشاہیر ائمہ ثقہ کو نام بنام گنایا ہے، اور کوفہ کو ان ائمہ کی فہرست میں امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ کے اسمائے گرامیہ کو بھی ذکر کیا ہے۔

مشہور غیر مقلد ادیب مولانا محمد حنیف ندوی مرحومؒ کو ذیل کی جہات شن کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

جب عراق فتح ہوا تو صیہ رحمہ اللہ کثیر تعداد نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں کوفہ کا قصد کیا، جس میں ایک روایت کے مطابق تین سو صیہ رحمہ اللہ تھے جن کو اصحاب الشجرہ رحمہ اللہ کے پُر فخار لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور ستر وہ تھے جنہوں نے غزوہ بدر میں شرکت کی۔ ان میں سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید بن عمرو بن فضیل اور عبداللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صیہ رحمہ اللہ کے اسمائے گرامی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ کوفہ کے نام کو حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ اور ان کے تلاذہ نے روشن کیا اور ان کے چشمہ فیض سے جو لوگ سیراب ہوئے، ان میں الربیع بن خثیم، نکیل بن زید النخعی، شععی، سعید بن جبیر الاناسی، ابراہیم النخعی، ابواسحاق السبعی اور عبدالملک بن عیہ رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ ایسے شیوخ فقہ وحدیث نے زیادہ شہرت حاصل کی۔ دوسری اور تیسری ہجری میں یہ فقہ و تقنین (فنون) کا اہم مرکز قرار پایا۔^۱

کوفہ آن وحدیث کے ساتھ خاص کر علم فقہ کا مرکز رہا ہے اس لئے اہل حق، شائقینِ علم اسلام نے اہل کوفہ سے علمی فیض حاصل کیا اور کوفہ کی علمی مجالس اور تحقیقی مراکز کی تحسین کی

۱۔ معروضہ اعلام الحدیث ص ۳۲۹

۲۔ اعلیٰ حدیث ص ۵۶، ۵۷

ہے مگر فقہ اجتہاد، مجتہدین اور ائمہ فقہاء کے مخالفین "کوفہ" کی خدمت میں رہے۔ اپنی طاقت
نا اندیشی کا ثبوت بھی دیتے ہیں۔ وہ یہ نہیں دیکھتے کہ وہ فقہ فقہاء کی خدمت میں "کوفہ" کی علمی
حیثیت کو نہیں گرا رہے بلکہ ہزار باصحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین، سب کا آئینہ و سرچشمہ
علم و فضل کا بھی انکار کر رہے ہیں یہ نہ صرف ان حضرات کے علم و فضل کا انکار ہے بلکہ ان کی خدمت
اور فقہ کے جو چشمے کوفہ سے پھولے اور سرسبز ہوں گے یہ سب یہ ان کی علمی قدر و قیمت

انکار ہے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھ :
یہ گھر جو بہہ رہا ہے نہیں تیرا گھر نہ ہو

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ

مرکز علم و تحقیق اور معدن علم و فتنہ "کوفہ" میں صحابہ کرام علیہ السلام کے بعد جس تفسیر سنی کا علم و فتنہ اطراف عالم میں سب سے زیادہ پھیلا اور رب تعالیٰ نے جن کی دینی مسابقتی بشارت قبولیت سے نوازے ہوئے انہیں شہرت و دوام بخشی وہ امام امامت، سراج الامۃ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شخصیت ہے۔

سراج اللامۃ، امام المحدثین، محسن امت، حضرت امام اعظم ابوحنیفہ نعمت بن ثابت بن
زوطی رحمہم اللہ تعالیٰ ۸۰ھ مطابق ۶۹۹ء میں عراق کے مرکز "کوفہ" میں پیدا ہوئے۔
"کوفہ" اس وقت نہ صرف عراق بلکہ عالم اسلام کا مرکز تھا۔ فقہ عراق پر حضرت عمر فاروق رضی
عہ ۱۶ھ/ ۶۳۷ء میں "کوفہ" کا شہر آباد کیا اور وہاں کی علمی سرپرستی کے لئے حضرت عبداللہ بن
مسعود رضی اللہ عنہ کو بھیجا، "کوفہ" اہل علم سے آباد ہوتا رہا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بعد وہ حضرت
سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ، حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ، حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ، حضرت سلمان
فارسی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ جیسے جہاں علم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علاوہ "کوفہ" پندرہ
سوا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن اور ان کی علمی سرگرمیوں کا مرکز تھا۔ "کوفہ" کی اس علمی شہرت پر باسیہ
علم حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے خلافت اسلامیہ کا مرکزی شہر راخاندہ "کوفہ"

کو قرار دیا تو ”کوفہ“ کی علمی تابانیوں کو چرچا ند لگ گئے۔

حضرت امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں
وَإِنَّمَا طَهَّرَ عَنْهُ عَلِيٌّ وَفَقَّهَهُ فِي الْكُوفَةِ۔^۱
حضرت علیؓ کا علم اور فقہ ”کوفہ“ میں ظاہر ہوا۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے ”کوفہ“ کے اس علمی دور میں پرورش پائی اور اپنے وقت کے کبار صحابہ کرامؓ اور تابعین رحمہم اللہ، فقہان و محدثین سے علم حاصل کیا۔ مؤرخ کبیر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۴۷ھ) لکھتے ہیں کہ ابن ندیمؒ نے تصریح کی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے سات صحابہ کرامؓ سے روایت حدیث کی ہے۔^۲
حافظ عبدالقادر قرشی (۷۵۷ھ) نے ان سات صحابہ کرامؓ کے درج ذیل اسماء ذکر کیے ہیں۔

- (۱) حضرت عبداللہ بن انیسؓ، (۲) حضرت عبداللہ بن جزہ زبیدیؓ،
 - (۳) حضرت انس بن مالکؓ، (۴) حضرت جابر بن عبداللہؓ، (۵) حضرت معقل بن یسارؓ، (۶) حضرت واثلہ بن اثقعؓ، (۷) حضرت عائشہ بنت عمرؓ۔^۳
- حضرت امام اعظم رحمہ اللہ نے ”کوفہ“ کے اہل علم کے علاوہ دوسرے اصحاب علم و فضل مثلاً مصرہ وغیرہ اور خاص کر حرمین کے حضرات اہل علم سے بھی استفادہ فرمایا۔

آپ نے بچپن جج کیے اور ہر سفر میں علمی استفادہ فرمایا۔ اس دور میں حصول علم کا ایک ذریعہ سفر جج بھی تھا۔ آپ نے پہلا جج اپنے والد گرامی رحمہ اللہ کی ہمراہی میں سولہ برس کی عمر میں کیا اور صحابی رسولؐ حضرت عبداللہ بن الحارثؓ سے حدیث سنی۔ یہ سات صحابہ کرامؓ تو وہ ہیں جن سے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے برائے راست استفادہ کیا۔ کل صحابہ کرامؓ جو بلا واسطہ یا مل واسطہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے شیوخ ہیں

۱- مناقب ۱/۳۷۷-۱۳۷۸

۲- البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۸۶

۳- الحواہب المصنوعہ ج ۱ ص ۲۸

ان کی تعداد سینکڑوں ہے۔

علاوہ ازیں آپؐ نے چار ہزار تابعین اور تین تابعین سے علم دین حاصل کیا۔
حضرت خلف بن ایوبؒ فرماتے ہیں:-

صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ عَالِي الْمَحَنَةِ ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ
ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ
ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ ثُمَّ صَارَ إِلَى الْمَحَنَةِ

علم اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت محمدؐ کے پاس آیا پھر صحابہ میں تقسیم ہوا۔ پھر
تابعین میں، اس کے بعد حضرات امام ابوحنیفہؒ اور ان کے تلامذہ میں آیا۔ اب جو
چاہے تو خوش ہو جائے اور جو چاہے تو ناراض ہو۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے جب مسند علم سجائی تو اطراف عالم سے طالبان
علم آپ رحمہ اللہ کے ہاں اکٹھے ہو گئے۔ آپ کے درس میں قرآن و سنت سے مستنبط ہونے
والے مسائل کو علم فقہ اور آپ کے درس کو درس فقہ کا نام دیا گیا۔ یہ درس تحصیل علم کا آخری درس
ہوتا تھا اور اس درس سے استفادہ کرنے والے وہ حضرات ہوتے تھے جو ادب و لغت، روایت
حدیث اور تفسیر کا علم حاصل کر چکے ہوں۔ یہ طالبان علم محدثین سے حدیث رسول ﷺ کے حصول
کے بعد استنباطی مسائل کا درس لیتے تھے۔ درس فقہ کا درجہ حدیث، تفسیر اور باقی علوم اسلامیہ سے
فائق ہوتا تھا۔ اس لئے محدث، مفسر ادیب وغیرہ اپنے اپنے فن میں ماہر ہوتے جب کہ فقیہ کے
لئے تمام علوم و فنون کا ماہر ہونا ضروری تھا اس کا اندازہ ایک واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے عبد اللہ بن
عمرؓ کا بیان ہے کہ مشہور محدث حضرت امام اعظمؒ اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ ایک محفل میں رونق
افروز تھے اس محفل میں ایک مسئلہ پیش آیا حضرت امام اعظمؒ محدث رحمہ اللہ اس کا حل نہ بتا
سکے آپ کے شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے بتا دیا، حضرت امام اعظمؒ محدث رحمہ اللہ نے
آپ سے پوچھا یہ جواب آپ نے کس دلیل سے دیا حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا:
اسی حدیث سے جو ہم نے آپ سے روایت کی ہے۔ اس پر حضرت امام اعظمؒ محدث رحمہ
اللہ نے اپنے شاگرد حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اس تفقہ کی داد دیتے ہوئے فرمایا:-

نَحْنُ الصَّيَادِلَةُ وَأَنْتُمْ الْأَصْبَاءُ۔^۱

ہم تو (دواؤں کا ذخیرہ رکھنے والے) عطار ہیں اور تم طیب ہو۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا درس بھی کتب اللہ اور حدیث رسول ﷺ سے

ہوتا تھا۔ چنانچہ صدر الائمتہ مکیؒ فرماتے ہیں:

كان أبو حنيفة رحمه الله يروي أربعة آلاف حديث، ألفين
لحماد وألفين لسائر المتنسخة۔^۲

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے چار ہزار حدیثیں روایت کیں، دو ہزار حماد کے
طریق سے اور دو ہزار باقی شیوخ سے۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے علم حدیث میں اس تجربہ پر امام شمس الدین
الذہبی رحمہ اللہ نے انھیں حفظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے اپنی شہرہ آفاق کتاب "تذکرہ
الحفظ" میں آپ کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے۔

علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے آپ کے تذکرہ کا آغاز "الامام الاعظم اور فضیلتہ
العراف" کے اثقاب سے کیا ہے اور لکھا ہے کہ:

وكان اسماً، ورعاً، عالماً، عاملاً، متعبداً، كسر الشان لا يفل
حوائر اس سلطان بل يتحروى كنسب۔^۳

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نام، پرہیزگار، عالم باعمل، بہت زیادہ عبادت گزار
اور بند پایہ مقام کے مالک تھے، بادشاہوں کے تحائف قبول نہیں کرتے تھے۔
بلکہ خود مزدوری کر کے روزی کماتے تھے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد اس حوالہ کو نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:
سبحان اللہ، کیسے مختصر الفاظ میں کس خوبی سے ساری حیات طیبہ کا نقشہ سامنے رکھ
دیا ہے اور آپ کی زندگی کے ہر علمی و عملی شعبہ اور قبولیت عامہ اور غنائے قلبی

۱۔ جامع بیان معجم ۲/ ۳۰۱۔

۲۔ مناقب ذہبی ج ۱ ص ۸۵ (مسلک)

۳۔ تذکرہ الحفاظ ج ۱ ص ۱۲۶

اور احکام و سلاطین سے بے تعلقی وغیرہ فضائل میں سے کسی بھی ضروری امر کو چھوڑ کر نہیں رکھا۔^۱

نیز محدث حضرت امام شمس الدین محمد بن احمد المقدسی الحنبلیؒ اپنی مشہور کتاب "المحتصر فی صیغۃ الحدیث" میں اور حافظ جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) نے طبقات الحافظ ص ۸۰ میں آپؐ کا شاندار تذکرہ کیا ہے اور آپؐ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ ان ائمہ حدیث کی شہادت سے امام احمدؒ بوجہ حدیث کی اہمیت تین اور تین علمی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ تین مجتہدین آپؐ سے ہیں اور تین ائمہ کبار ہیں جن سے استفادہ کیا آپؐ سے استفادہ کرنے والے تین تہ تین تہ آپؐ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں کبار تابعین، محدثین اور فقہاء حصہ لے رہے ہیں۔ اہل اربعہ میں سے حضرت امام مالک رحمہ اللہ آپؐ کے بلا واسطہ شاگرد ہیں جب کہ حضرت امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ اور حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ دونوں ائمہ فقہ اور مصنفین صحاح سے (چوتھے حدیث) آپؐ رحمہ اللہ کے تلامذہ ہیں۔

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ کے سوا کسی اساتذہ آپؐ رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں، پونہ سٹھ جلیل القدر راویان حدیث جن کی عدالت اور صحت پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے ان کی سند علم حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے متصل ہے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ کو اپنی "صحیح بخاری" میں ثلاثیات یعنی ایسی روایت جس میں رسول اللہ ﷺ تک فقط تین واسطے ہوں پر بڑا ناز ہے اور واقعہ یہ بڑی سعادت اور فخر کی بات ہے۔ "صحیح بخاری" میں کل ثلاثیات بائیس ہیں جن میں سے بیس ثلاثیات حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تین خصوصی تلامذہ اور متقدمین امام مکی بن ابراہیم رحمہ اللہ، امام ابو عاصم نعیل رحمہ اللہ اور امام محمد بن عبداللہ انصاری سے مروی ہیں۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علمی فیض کو رب تعالیٰ نے آسمان علم پر سورج کی طرح روشن کیا، فقہ، حدیث، تفسیر کا شاید ہی کوئی درس یا مکتب فکر ہو جو آپؐ سے مستفیض نہ ہو۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اس علمی احسان پر آپؐ کو امت نے امام ابو حنیفہ رحمہ

اللہ کا خطاب دیا کہ جس طرح آپ اپنی اولاد سے تعلق رکھتے ہیں وہی آپ کی امت کا ہونا
اکٹھا کرتا ہے اسی طرح حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے امت کی امتی زندگی کی صورت
فقہی مسائل کو مستند، مدون اور مرتب فرمایا۔

جراہ اللہ تعالیٰ احسن ما یجوزی احسن۔

تصعب کا کیا ملاں ہو۔ عمل باندھتے ہیں۔ یہ حدیث کے پیروکار
"جماعت غیر مقلدین" نے یہ ثبوت دیا ہے کہ آپ رحمہ اللہ میں کتنا حنفیت تھا آپ اس
سے مسائل پوچھا کرتے تھے اس سے آپ کی نیت ابوحنیفہ سے تھی کہ یہ تصعب کے منہ
میں خاک بھری جاتی ہے۔ ابوحنیفہ حضرت امام اعظم کی خواہش طاعت نہیں ہے، امت کا مطاع کردہ
اعزازی لقب ہے۔

حضرت حافظ ابن حجر مکی نے تصنیف کی ہے کہ آپ کی حنفیت نام کی کوئی مبنی
نہیں تھی کہ جس کی وجہ سے آپ ابوحنیفہ ہوا یا نہیں۔

ساری امت حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اس علمی احسان کی ممنون اور آپ
رحمہ اللہ کی ثنا (تقریف) میں رطب اللسان ہے۔ صحیح بخاری کی پہلی حدیث کے راوی حضرت
سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أول من صنف فی محدثی النوحینۃ رحمہ اللہ۔
"الجواب المصنوع" ج ۱ ص ۲۵

کہ مجھے محدث بنانے (حدیث سنمانے) والے پہلے صاحب ابوحنیفہ رحمہ
اللہ تھے۔

امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔

رحمہ اللہ احنیفۃ کون اماما۔ (جامع بیار العلم وفصلہ،
ج ۲ ص ۱۶۳)

اللہ تعالیٰ نے امام ابوحنیفہ پر رحمت ہو وہ (علم حدیث کے) امام تھے۔
امام یزید بن ہارون فرماتے ہیں۔

۱۔ ائمتہ انسان (۳ ص ۴۵)

ادرکت الف رجل و کتب عن اکثرهم ما رأيت فيه
افقه ولا اورع ولا اعلم من حمسة اولهم ابو حمزة۔^۱

میں نے ایک ہزار مشائخ سے ملاقات کی ہے اور ان میں سے آٹھ سے احادیث
لکھی ہیں۔ لیکن ان سب میں سے بڑے فقیہ، سب سے زیادہ پارسا اور سب
سے بلند پایہ عالم پانچ تھے۔ ان میں سے پہلے ابو حمزہ ثقفی کا
امام شافعی نے تلامذہ کے ہونے کا خوشہ چین قرار دیا۔^۲

مشہور غیر مقلد مولانا عیسیٰ بن ابی اسحاق نے کہا ہے کہ حفاظ حدیث
میں سے امام یحییٰ بن معین، امام حسین بن مدنی، امام ترمذی اور امام سفیان ثوری نے امام ابو حنیفہ کی
توثیق کی ہے۔^۳

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نے اپنی حیات مستعار کے ایک ایک لمحہ کو خدمتِ علم اور تقویٰ
پر ہمیزگاری میں بسر کیا۔ آپ نے تمام عمر اپنے ذاتی کاروبار سے گزر بسر کی غربا اور طلباء کی
خدمت کی اور حکومتی عہدہ قبول نہ فرمایا۔ عباسی حکمران منصور نے عہدہ قضاء کی سربراہی (چیف
جسٹس) آپ کے سپرد کرنا چاہی تو آپ نے اس کی حکومت کے غیر شرعی انعقاد کی بنا پر یہ عہدہ
قبول کرنے سے انکار کر دیا، اس آوازِ حق کی پاداش میں آپ کو قید زنداں میں ڈال دیا گیا جیل
خانہ میں قید ہونے پر جب آپ کی مقبولیت پہلے سے زیادہ ہو گئی۔ تو منصور نے آپ کو کھانے
میں زہر دلوادیا۔

شہادت فی سبیل اللہ آپ کا مقدر تھا۔ جب زہر کا اثر معلوم ہوا تو سجدہ میں گر گئے اور
وہیں جانِ جانِ آفریں کے سپرد کر دی۔ یہ ۱۵۰ھ مطابق ۷۶۷ء کا واقعہ ہے۔ مرکزِ علم "بغداد"
میں آپ کو سپردِ خاک کر دیا گیا۔ اہل بغداد کا بیان ہے کہ ایسا عظیم جنازہ اور مخلوقِ خدا کا ایسا خراج
عقیدت بغداد کی زمین کو دیکھنا پھر نصیب نہیں ہوا اور نہ کوئی ایسا رجل رشید ہوگا کہ مستقبل
میں دیکھنا نصیب ہو۔

۱- "اسحاہر المصنوع" ج ۱ ص ۲۹۔

۲- تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۵)

۳- تحقیق الکلام (۲/۱۳۵)

حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کی ان دینی خدمات اور علمی شان پر محدثین نے آپ کو حدیث "ابناء فارس" کی پیشین گوئی کا مصداق قرار دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ حضرت سلمان فارسیؓ پر اپنا دست مبارک رکھتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ:

اگر ایمان ثریا ستارے کے پاس بھی ہو تو ان (فارسی النسل) لوگوں میں سے کچھ مرد یا ایک مرد اس کو پالے گا۔

امام حافظ محمد بن یوسف صالحی شافعی (۹۲۴ھ۔ ۱۵۳۵ء) جو امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ/ ۱۵۰۵ء) کے مایہ ناز شاگرد ہیں فرماتے ہیں کہ:

ہمارے شیخ (امام سیوطیؒ) نے بڑے یقین کے ساتھ فرمایا ہے کہ اس حدیث کے مصداق امام ابوحنیفہؒ ہیں۔ اور یہ بات حقیقت ہے اور شک و شبہ سے بالا ہے کیونکہ فارسی النسل لوگوں میں سے کوئی شخص بھی امام ابوحنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ کے علمی مقام کو نہ پہنچ سکا۔

حضرت شاد ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (م ۱۱۷۶ھ/ ۱۷۶۲ء) اور نواب صدیق حسن خان غیر مقصد (م ۱۳۰۷ھ/ ۱۸۹۰ء) نے بھی اس حدیث کا مصداق امام صاحب کو قرار دیا ہے۔

"کلمات طیبات" ص ۱۶۸، "انحاف النبلاء" ص ۲۲۴ ص ۲۵

فقہ حنفی کا تعارف

حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ تابعین کے درخشاں دور کے اکابر ائمہ میں سے ہیں، یہ جدال و نزاع کا زمانہ نہ تھا۔ اخلاص و مہمانیت کی برکت نے امت کو اتحاد و مودت کے رشتہ میں یک قاصب کر رکھا تھا۔ نہ جاننے والے جاننے والوں پر اعتماد کرتے تھے اور جاننے والے اپنی ذمہ داری کو پوری طرح نبھاتے ہوئے امت کی رہنمائی کر رہے تھے۔ اس وقت عالم اسلام میں کوئی علوم اسلامیہ کا سب سے بڑا گہوارہ تھا جس کے صدر نشین حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ تھے۔ آنے والے

پر آشوب دور کی نزاکتوں کا احساس کرتے ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ نے قرآن و حدیث اور آثار صحابہؓ میں بکھرے ہوئے بے شمار فقہی مسائل کو ایک جگہ جمع کرنے کا کام شروع کیا۔ صدرالائمہ لکھتے ہیں کہ:-

وابوحنیفہ رحمہ اللہ اول من دَوَّنَ علمَ هذه الشريعة ثم بسطه
احد من قبلہ۔^۱

امام ابوحنیفہؒ نے سب سے پہلے شریعت کی تدوین کی۔ ان سے پہلے کسی نے
(اس طرح کی) تدوین نہیں کی۔

اور امام سیوطیؒ، امام صاحب کی خصوصیت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

أنه أول من دَوَّنَ علمَ الشريعة ورتبها أبواباً ثم تبعه مالك بن
أنس في ترتيب المؤطا ولم يسبق إياهم أبوحنيفه أحد لأن
الصحابة رضي الله عنهم لم يضعوا في علوم الشريعة أبواباً
مؤبقة ولا كتباً مرتبة وإنما كانوا يعتمدون على قوة حفظهم
فلما رأى أبوحنيفه العلم منتشراً وخاف عليه الضياع دونه
فجعل له أبواباً۔^۲

سب سے پہلے انہوں نے علم شریعت کی تدوین کی ہے اور ابواب میں اس کی
ترتیب دی ہے۔ پھر امام مالکؒ نے مؤطا میں ان کی پیروی کی ہے امام ابوحنیفہؒ
سے پہلے کسی نے یہ کام نہیں کیا کیونکہ حضرات صحابہ کرام رحمہم اللہ اور تابعین علوم
شریعت میں ابواب اور کتابوں کی ترتیب کا کوئی اہتمام نہیں کیا، وہ تو صرف اپنے
حافظ پر اعتماد کرتے تھے، جب امام ابوحنیفہؒ نے علوم کو منتشر ہوتے ہوئے دیکھا
اور انہیں اس کے ضائع ہو جانے کا خوف ہوا تو اسے ابواب میں مدون کر دیا۔

امام ابن حجر مکیؒ امام صاحب کے خصائص بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

أنه أول من دَوَّنَ علمَ العفة ورتبها أبواباً وكتب على نحو ما هو

۱۔ مناقب ابوحنیفہ لکھنؤ، ج ۲ ص ۱۳۶

۲۔ مناقب ابوحنیفہ ص ۳۶

عليه وتبعه مالك في موطئه، ومن قبله انما كانوا يعتمدون
على حفظهم وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب
الشروط۔^۱

انہوں نے سب سے پہلے فقہ کی تدوین کی ہے اور اس کو، بواب اور کتب میں
مرتب کیا ہے جیسا کہ آج موجود ہے، پھر ان کی پیروی امام مالک نے اپنی موطا
میں کی ہے اس سے قبل لوگ حافظہ پر بھروسہ کرتے تھے۔ اور سب سے پہلے کتاب
الفرائض اور کتاب الشروط بھی امام ابوحنیفہ ہی نے وضع کی ہے۔

اس خدمت تدوین و ترتیب کے لیے حضرت امام اعظم نے اپنے ہزار ہا تلامذہ میں سے
چالیس حضرات کو منتخب فرمایا جن میں سے ہر ایک علم و فضل میں ایگانہ روزگار اور امام وقت تھے۔ امام
طحاوی (م ۳۲۱ھ) نے سند متصل کے ساتھ امام اسد بن فرات (م ۲۱۳ھ) سے نقل کیا ہے کہ:

كان أصحاب أبي حنيفة الذين دونوا الكتب أربعين رجلاً،
فكان في العشرة المتقدمين أبو يوسف وزفر وداود الطائفي
وأسد بن عمرو ويوسف بن خالد السمتي ويحيى بن زكريا
بن أبي زائدة، وهو الذي كان يكتبها لهم ثلاثين سنة۔^۲

امام ابوحنیفہ کے تلامذہ جنہوں نے ان کے ساتھ مل کر فقہ کی تدوین کی چالیس
حضرات تھے اور ان میں سے بھی جو دس متقدمین تلامذہ تھے ان میں سے چند کے
نام یہ ہیں، امام ابو یوسف، امام زفر، امام داؤد طائفی، امام اسد بن عمرو، امام یوسف
بن خالد سمتی (استاذ امام شافعی) اور یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ، اور امام یحییٰ بن
ان حضرات کے لیے تیس سال کتابت کی خدمات سرانجام دیتے تھے۔

ایک دفعہ کسی شخص نے محدث کبیر امام وکیع بن جراح (م ۱۹۷ھ) کے سامنے یہ کہہ دیا کہ
امام ابوحنیفہ نے فلاں مسئلہ میں غلطی کی ہے، اس پر انہوں نے اس شخص کو ڈانٹتے ہوئے فرمایا:
کیف يقدر أبو حنيفة بخطئي ومعه مثل أبي يوسف ورفقي

۱۔ الخيرات ائسان ص ۲۸

۲۔ المعجم المصنف ج ۲ ص ۲۱۱، ۲۱۲

قیاسہما، ومثل یحییٰ بن أبی زائده وحفص بن غیاث وحبان
ومندل فی حفظہم الحدیث، والقاسم بن معر فی معرفتہ
بالغة العربیة، وداؤد الطائی وفضیل بن عباض فی زہدہما
وورہما؟ من کن هؤلاء حدساؤہ لم یکدیحطی لآئہ ان
أخطأ ردوہ۔^۱

امام ابو حنیفہؒ کیسے غلطی کر سکتے تھے حالانکہ ان کی مجلس میں بو یوسف اور زفر بن
ہزمل جیسے قیاس میں ماہر، یحییٰ بن ابی زائدہ، حفص بن غیاث، حبان ورمندل
جیسے حفاظ حدیث، قاسم بن معن جیسے لغت کے امام اور داؤد الطائی و فضیل بن
عباض جیسے زہد و تقویٰ کے پہاڑ موجود تھے، جس شخص کی مجلس میں ایسے بڑے
بڑے اہل علم موجود ہوں وہ کیسے غلطی کر سکتے ہیں؟ اگر اس سے کوئی غلطی ہوتی بھی
تو وہ اس کو صحیح راستہ کی طرف متوجہ کر دیتے۔

امام صدرالائمہؒ اس شراعی تدوین فقہ حنفی کی کیفیت بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:
فوضع أبو حنیفۃ مذهبہ شورى بیہم لم یستد فیہ بنفسہ
دونہم اجتہاداً منہ فی الدین ومسالعۃ فی النصیحة لله ورسولہ
والمومنین فکان یبقی مسئلۃ مسئلۃ ویسمع ما عندہم
ویقول ما عنده ویناظرہم شہراً او اکثر من دالک حتی
یستقر احد الافوال فمنہا ثم یشتہا أبو یوسف فی الاصول حتی
انست الاصول کذلک۔^۲

امام ابو حنیفہؒ نے اپنا مذہب ان میں بطور شوری رکھا تھا اور اپنے اصحاب کے بغیر
محض اپنی رائے ہی میں وہ مستبد نہ رہتے تھے اور یہ سب کچھ انہوں نے دین میں
احتیاط اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق اور مسلمانوں کے حق میں خیر خواہی
نے جذبہ کے تحت کیا۔ چنانچہ وہ ان کے سامنے ایک ایک مسئلہ پیش کرتے، ان کی

رائے سنتے اور اپنا نظریہ بیان فرماتے اور ایک ایک مہینہ بلکہ ضرورت پڑتی تو اس سے بھی زیادہ عرصہ تک اس میں مناظرہ اور مباحثہ کرتے رہتے حتیٰ کہ جب کسی ایک قول پر سب کی رائے جم جاتی تو اس کے بعد امام ابو یوسف اس کو اصول میں درج کر دیتے یہاں تک کہ سب اصول انہوں نے مندرجہ کر دیے۔

فقہ حنفی کی تدوین و ترتیب کے لیے یہ بحث مئی تحقیقی اور سنت سے ہوئی تھی، صرف ایک مسئلہ کی تحقیق کے لیے امام الحدیث حضرت امام عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں:

فحاضوا فیہا ثلاثۃ ايام ماعداہ واعنی۔

اس مسئلہ کی تحقیق میں ارکانِ مجلس تین دن صبح، شام، نور و خصوص کرتے رہے۔ کئی برسوں کی طویل مدت میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی سرپرستی میں اس فقہی شوری کی تحقیق اور محنت سے فقہ حنفی کے مسائل کا یہ مجموعہ مرتب ہوا۔
حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں:

أنه وضع ثلاثۃ وثمانین ألف مسئلۃ منها ثمانیۃ وثلثون الفقی العمدۃ والماقی فی المعاملات۔
امام صاحب نے تراوی ہزار مسئلے طے کئے ان میں سے اڑتالیس ہزار عبادت سے متعلق اور باقی معاملات سے متعلق تھے۔

فقہ حنفی کے ان مسائل کی تدوین روایات کی صورت میں حضرت امام ابو یوسفؒ اور دوسرے جلیل القدر فقہاء کے مبارک ہاتھوں ہوئی اور ان مسائل کی تصویر حضرت امام محمد بن حسنؒ نے اپنی کتب میں فرمائی جو آج بھی امت تک قوار و قوارث سے پہنچی ہیں۔ روایات و آثار کی صورت میں ان مسائل کو اس دور کے اسالیب کے مطابق مختلف مجموعوں میں لکھا گیا حضرت امام محمد بن حسنؒ کی یہ کتب ”ظاہر الروایہ“ کہلاتی ہیں۔ ”ظاہر الروایہ“ حضرت امام محمد بن حسنؒ کی چھ تالیفات ”المبسوط“، ”الزیادات“، ”الستبر الصعیر“، ”الستبر الکبیر“، ”حامع الصعیر“، ”حامع الکبیر“ کا مجموعہ ہے۔ فقہ حنفی حضرت امام اعظمؒ کی

مررتی مرتب شدہ اسی ”ظاہر الروایہ“ کا نام ہے۔ ”ظاہر الروایہ“ میں مسائل آیات، احادیث اور آثار سے استنباط کر کے لکھے گئے۔ بعد میں عام لوگوں کے استفادہ کے لیے انہی مسائل کو یا ان کی روشنی میں استنباطی مسائل کو ”المختصر القدوری“ ”کبر الدقائق“ وغیرہ کتب میں ابواب کے ذیل میں لکھا گیا۔

فقہ حنفی کے اس اجمالی تذکرہ سے یہ وضاحت ہو جاتی ہے کہ فقہ حنفی قرآن، سنت سے اس لیے کسی نئے راستہ کا نام نہیں بلکہ یہ قرآن و سنت کا ہی فیض ہے۔ اور اس کا نام مسابغہ حدیث سے متصل اور اس کی ہر سند قرآن و سنت سے مستند ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی سے نوازتے ہوئے تمام علم میں مقبول بنادیا۔

مشہور مؤرخ علامہ ابن خلدون (م ۸۸۱ھ) لکھتے ہیں

امام ابو حنیفہؒ کے مقدس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر اور تمام بلاد عرب و عجم میں پھیلے ہوئے ہیں۔ مقدمہ ابن خلدون ص ۴۳۵

عبد تابعین، جسے حدیث میں خیر القرون (زمانوں میں بہترین زمانہ) کہا گیا ہے، میں مرتب کیے ہوئے اس مجموعہ خیر کو اگر آج کا کوئی حدیث (نئی پودہ) قرآن و سنت سے متصادم کہے تو تیرہ صدیوں کے اس تواتر اور امت کے عملی تواتر کے مقابل اس (موسمی پودہ) کو حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کی زبانی یاد کرادیا جائے۔

اِنْ يُخْسِدُوْنِيْ فَاَنْتِيْ غَيْرُ لَا يُخْسِدُوْنِيْ

قلنی من الناس اهل الفضل فخذ خسدوا

فدام لى ولهم ما بى وما بهم

ومات اكثرنا اعطام بما يخذ

اگر یہ مجھ سے حسد کرتے ہیں تو کرتے رہیں میں انہیں کچھ ملامت نہ کروں گا۔ اس لیے کہ مجھ سے پہلے بھی اہل فضل پر لوگ حسد کرتے ہی رہے ہیں۔ میرا ارادہ ہے کہ یہ شیوہ ہمیشہ ہی رہے گا اور ہم میں سے اکثر اپنے اپنے شیوہ پر (یعنی میں اچھا بدلاؤ اپنے اور حاسد اپنی) اسی حسد سے مرتے رہیں گے۔

مشہور امام ادب علامہ محمود زحشریؒ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَتَدَّ اللَّهُ الْأَرْضَ بِالْأَعْلَامِ الْمَنِيفَةِ
كَمَا وَطَّدَ الْمَنْفَعَةَ عُمُومَ أَبِي حَنِيفَةَ
الْأَيْمَةَ الْجَلَّةِ الْحَنِيفَةِ
أَزْمَةَ الْمَلَةِ الْحَنِيفَةِ

الْجُودُ وَاحْتِلَامُ حَاسِمِي وَأَحْقَمِي
وَالدِّينَ وَالْعِلْمَ حَنِيفِي وَحَنْفِي

اللہ تعالیٰ نے زمین کو بلند و مضبوط پہاڑوں سے جکڑ دیا جیسے ملت حنیفہ کو امام ابو حنیفہؒ کے علوم سے مضبوط کر دیا۔ جلیل القدر ائمہ احناف ہی ملت حنیفہ کی باگیں ہیں۔ سخاوت اور علم اگر حاکمی اور اخفی ہے تو پھر دین اور علم حنفی اور حنفی ہے۔
حضرت امام مسروق رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

عَنْ مَسْرُوقٍ شَامِنُتُ أَصْحَابَ مُحَمَّدٍ ﷺ فَوَحَّدْتُ عَنْهُمْ
يُنْتَهَى إِلَى سِتَّةٍ عَلَيَّ وَحَيْدُ اللَّهِ وَغَمْرُورٍ يُدْنِي ثَابِتٌ وَأَبِي ذَرْدَاءُ
وَأَبِي نَبٍ كَعْبٌ ﷺ ثُمَّ شَامِنُتُ السِّتَّةَ فَوَحَّدْتُ عَنْهُمْ
أَنْتَهَى إِلَى عَلِيٍّ ﷺ وَعِنْدَ اللَّهِ ﷺ

حضرت مسروق کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام ﷺ کو دیکھا تو سب کا علم (جو آنحضرت ﷺ سے حاصل کیا ہوا تھا) چھ صحابہ ﷺ میں موجود پایا۔ پھر ان چھ کو جانچا تو ان کا علم حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ میں پایا۔

۱۔ اروض النسم عن رسولہ الی القا مسی نقا ابن الوزیر (۳۱/۱)

۲۔ اعلام النبیین لابن قیم ۱۰۸

تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں ائمہ اربعہ احناف کا مقام

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اطراف عالم کے ہزار ہا بطلان علم نے قرآن و سنت اور فقہ وحدیث کا علم حاصل کیا ہے۔ جن میں سے تابعین رحمہم اللہ کے ساتھ کئی تابعین میں شامل ہیں۔ گویا فقہ حنفی کی ترتیب تدوین کا یہ حضرات خیر اقرون نے انجام دیا۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ (۵۰۴ھ تا ۷۶۷ھ) کے تلامذہ میں چار حضرات کو ان کے علم وفقہ کی وجہ سے زیادہ قبولیت نصیب ہوئی۔

﴿۱﴾ حضرت امام زفر بن بدیل رحمہ اللہ (م ۱۵۸ھ تا ۷۷۵ھ)

﴿۲﴾ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ (م ۱۸۲ھ تا ۷۹۸ھ)

﴿۳﴾ حضرت امام محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ (م ۱۸۹ھ تا ۸۰۵ھ)

﴿۴﴾ حضرت امام حسن بن زید والولوی رحمہ اللہ (م ۲۰۴ھ تا ۸۱۹ھ)

اطراف عالم میں فقہ حنفی کی مقبولیت

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے عظیم المرتبت تلامذہ رحمہم اللہ نے اپنی خداداد صلاحیتوں سے فقہ حنفی کے اصول وفروع اور مسائل کی تدوین و ترتیب کو ایسے سہل اور عمدہ اسلوب پر جمع کیا کہ وہ آفاقی خصوصیات کا حامل بن گیا علم منقول قرآن وحدیث سے مسائل کے اخذ استنباط کے علاوہ پیش آئندہ جزئیات کو بھی حل کر کے قیامت تک امت محمدیہ علی صاحبہا و آلہا و سلمہ و سلاماً کے ہر فرد کے لئے ایک عملی شاہراہ معین فرمادی۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بعد فقہاء نے بھی امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصول وفروع کو شعل راہ بناتے ہوئے اپنے اسالیب پر فقہی مسائل کو مرتب کیا اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”الشمس کلّھم عبالُ اُمّی حنیفہ فی الفقہ“

تمام لوگ فقہ میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا کتبہ ہیں۔

انسانی مسائل اور معاشرتی تقاضوں کا قرآن وسنت سے حل اور معاشرتی مزاج کو احکام

شریعت کے ہم مزاج بنانے کی صلاحیت کا مظاہرہ اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی کی صورت میں کرایا یہی وجہ ہے کہ فقہ حنفی عراق سے پھیلا ہوا عرب عجم میں پہنچا، عوام و خواص میں اسے مقبولیت نصیب ہوئی اور ایوان حکومت سے لے کر صحراء و دریا کے کینوں کو فقہ حنفی نے اطاعت خدا اور رسول ﷺ کا راستہ دکھایا، مشہور غیر مقلد عالم دین نواب صدیق حسن خان مرحوم نے فقہ حنفی کی اس مقبولیت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا کہ عباس خلیفہ الوقت باللہ (۲۳۰ھ ۸۴۶ء) نے اپنے اہل کاروں کو دیوار چین جسے وہ سرسندری قرار دیتے تھے کا سامنا کرنے کے لئے بھیجا ان لوگوں کو اللہ کو یہ خبر دی:

محفوظان سدسکندری کہ در حدودہمہ دین اسلام
داشتند و مذهب حنفی و زبان عربی و فارسی می گشتند اما از سلطنت
عباسیہ بے خبر بودند۔

محافظان سدسکندری جو اس وقت تھے سب دین اسلام پر تھے اور حنفی مذہب کے پیرو تھے، عربی اور فارسی زبانیں بولتے تھے۔ لیکن انہیں سلطنت عباسی کی کوئی خبر نہ تھی۔

جن مسائل میں فقہاء نے قرآن و حدیث کی روشنی میں مختلف آراء پیش کیں اس کا زیادہ حصہ عبادات اور عبادات میں بھی نماز سے متعلق ہے اور نماز میں بھی اختلاف اپنی تحقیق کی حد تک ہے فقہاء میں سے کسی ذمہ دار نے کسی صحیح روایت کے مطابق دوسرے کی نماز کے غلط اور ناجائز ہونے پر فتویٰ نہیں دیا۔

حضرت علامہ شامی رحمہ اللہ جو ترکی خلافت میں حنفی مذہب کا مرجع تھے اور محمد علی پاشا سے ان سے قریبی تعلقات تھے۔ وہ ابو حنیفہ ثانی علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ (۹۶۹ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ احناف کی تحقیق میں عصر کا وقت شوافع کی تحقیق کی نسبت دیر سے داخل ہوتا ہے جب شوافع کے ہاں عصر کی جماعت ہو رہی ہو تو احناف کیا کریں؟ علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

أَنَّ الْأَفْضَلَ الْإِقْتِدَاءُ بِالشَّافِعِيِّ بَلْ ذِكْرُهُ الشَّافِعِيُّ لَا

بَلْ ذِكْرُهُ الشَّافِعِيُّ لَا

تَكَرَّارَ الْجَمَاعَةِ فِي مَسْجِدٍ وَاحِدٍ مَكْرُوهٌ عِنْدَنَا۔^۱

بہتر یہ ہے کہ حنفی شافعی کی نماز میں آ شامل ہو اس کا تاخیر کرنا مکروہ ہے اور یہ اس لیے بھی کہ ہم خفیوں کے ہاں مسجد میں دوسری جماعت کرنا مکروہ ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی خود اپنا رجحان بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

وَالَّذِي يَمِيلُ إِلَيْهِ أَقْلُبُ غَدَمَ كَرَاهَةِ الْإِقْنَاءِ بِالْمُخَالَفِ مَا لَمْ يَكُنْ غَيْرُ مُرَاعٍ فِي الْأَمْرَانِ لِأَنَّ كَثِيرًا مِنَ الصَّحَابَةِ وَالَّتَابِعِينَ رَضُوا بِمَا نَفَعَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى كَثِيرًا مِنْهُمُ مَنْ رَضُوا بِمَا نَفَعَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى حَلَفَ إِنْ سَمِعُوا أَحَدًا مِنْهُمْ يَتَّبِعُهُمْ فِي مَسْجِدٍ وَاحِدٍ مَكْرُوهٌ عِنْدَنَا۔^۲

میرادل اسی بات کی گواہی دیتا ہے، مخالفہ مذہب کی جماعت میں شامل ہونا ہرگز مکروہ نہیں ہے جب کہ امام فرائض میں دوسروں کی رعایت کرنے والا ہو، بہت سے صحابہ کرام رحمہم اللہ اور تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علی درجہ میں مجتہد تھے اور وہ اپنے اختلاف مسلک کے باوجود ایک امام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔

عبادات کے علاوہ امور مملکت، قوانین عدالت، معاملات خرید و فروخت جیسے معاشرتی عنوانات جن میں انسان ایک دوسرے سے برتا ہے اور ایک دوسرے کے حقوق میں شریک ہے ان میں اختلاف آراء بہت کم ہے۔ معاشرتی برتاؤ کے مسائل کو فقہ حنفی نے جس طرح قرآن و سنت حل کر کے پیش کیا، بطور معاشرتی قانون کے فقہاء نے اسے ہی قبول کیا۔ امور مملکت ہوں، عدالتی نظام ہو یا بازار کی زندگی اور معاشرتی معاملات حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصول و فروع ہی نافذ العمل نظر آتے ہیں۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں حضرت امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی کی جمع و ترتیب کی خدمت لی اور حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ (۱۸۲ھ/۷۹۸ء) عباسی حکمران ہارون الرشید رحمہ اللہ (۱۹۳ھ/۸۰۹ء) کے زمانہ میں قاضی القضاۃ مقرر ہوئے مملکت عباسی کے تمام قاضی آپ ہی کے مشورہ سے مقرر ہوتے تھے۔ آپ کی فقہی بصیرت اور عدل و انصاف نے

آپ کے استاذ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تخریج کردہ مسائل کو اطراف عام میں جاری کرایا۔ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میرے علم میں سوائے قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کے کوئی ایسا قاضی نہیں جس کا حکم مشرق تا مغرب چلتا ہو۔ حسن القاضی، ص ۵۴

فقہ حنفی کی اتفاقی خصوصیات نے بحمد اللہ تعالیٰ فقہ حنفی کو اطراف عالم میں شہرت و اہم بخش، اکثر اسلامی سلطنتوں میں بطور قانون ملکی فقہ حنفی ہی نافذ العمل رہا۔
مسند البند حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

حدائق علی غرہ فقہ راہ بردست شائع صاحب و جمعی اراہل اسلام
ربان فقہ مہذب گرد بندہ خصوصاً در عصر متاخر کہ دولت
ہمیں مہذب است و س در جمیع بلاد و جمیع قسم بادشاہ حمی
بدو فقہ و اکثر مدرساں و اکثر عوام حمی۔

اللہ تعالیٰ نے علم فقہ امام ابو حنیفہ کے ہاتھ سے شائع کرایا ہے اور مسلمانوں کی ایک
بڑی تعداد اس فقہ سے ثقافت میں ڈھیلی، خاص طور پر اس عہد متاخر میں کہ
جہاں یکھوسر کاری مذہب یہی ہے تمام اسلامی ممالک کے بادشاہ حنفی المذہب
ہیں اور اکثرین اور مدرسین فقہ حنفی پر ہیں، اور اکثر عوام بھی اس فقہ کے گردیدہ
ہیں۔

فقہاء پر تنقید و تنقیص کا نقصان

فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کی خدمات اور دین حق کی نشر و اشاعت میں ان کی
مساعی پر اہمیت نے ہمیشہ انہیں خراج تحسین پیش کیا ہے کب رجاں اور تاریخ اسلام کا بیج ذخیرہ
ان حضرات کی تابندہ خدمات، اور ان محسنین امت کے احسان کے تذکرہ سے روشن ہے۔
امت اور فقہاء جرح کے ماہرین نے فقہاء کا تذکرہ حزم و احتیاط سے کیا اور ان کی دینی محنت کی بل
قبول کروادی تاکہ امت ان محسنین کے بار احسان کو محسوس کرتے ہوئے ان کی صحبت اور رج
و احرام سے اپنے قلوب و اذان بان معطر رکھیں، ان کے مرخبہ مسائل دینیہ (فقہ) کو قدر و منزلت کی

نگاہ سے دیکھتے ہوئے اپنی عملی زندگی کو بھی احکام شرعیہ کے مطابق سنوار سکے۔ فقہائے اسلام کی اس عظمت و شوکت کو دیکھتے ہوئے دشمنانِ دین سے جب نہ رہا جاسکا اور دینی اقدار کو کمزور کرنے کے لئے رجالِ دین پر تنقید کی یہودیانہ پالیسی پر عمل ضروری سمجھا گیا، تو اسلام کی صفوں میں گھسنے والے منافقین نے فقہائے اسلام کے خلاف اپنی منافقانہ عیاری سے نفرت و عداوت کا بیج بونا شروع کیا۔ اس سے جہاں ان محسنینِ امت سے بدظنی چھینا، ناقص و تہذیبوں کی دینی مساعی سے مرتبہ دینی مسائل کی اہمیت کو بھی کم کرنے کا مقصد تھا، نہ کہ ستوں کو کھینچ کر ریت کو ریا بیا سکے۔ جس طرح احادیثِ رسول ﷺ میں وسعتِ رحمت کے بارے میں موضوعات کا ایک ذخیرہ بطور حدیثِ رسول ﷺ متعارف کر آیا، یوں اسی طرح فقہاء کے خلاف بے سرو پا قصص و اقوال کو متفقہ مین کے علمی ذخیرہ میں ٹھسیر دیا گیا۔ رب تعالیٰ نے دین کی حفاظت اپنے منتخب بندوں کے ذریعہ کروائی ہے اس لیے جس طرح احادیث کی جانچ پرکھ کے اصول و ضوابط نے سچ اور جھوٹ کو الگ الگ کیا، اسی طرح ماہرینِ فہمِ رجال نے بھی فقہاء کے خلاف ان بے سرو پا روایات و قصص کی قلعی کھوس دی۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کے خلاف اس طوفانِ بے سرو پا کی حقیقت تو آپ انشاء اللہ اسی کتاب میں دیکھ لیں گے رب تعالیٰ نے توفیق دی تو انشاء اللہ اس عنوان پر جامعیت، اور استیعاب سے کام کا بھی ارادہ ہے۔ فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ اپنے وقت کے اکابر اہلِ اہل اور خادمانِ دین حق ہیں اس لیے ان کا ادب و احترام جہاں رب تعالیٰ کی رضا کا ذریعہ ہے وہیں سوء ادب خسارہ اور دارین بھی ہے ارشادِ باری تعالیٰ ہے۔

ظَنُّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِنَفْسِهِمْ خَيْرًا ۱

مسلمان مردوں اور مسلمان عورتوں نے اپنیوں کے ساتھ نیک گمان کیوں نہ کیا۔ دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا احْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ أَشَدُّ ۲

اے ایمان والو بہت گمان کرنے سے احتراز کیا کرو کیونکہ بعض گمان گناہ

۱۔ پارہ نمبر ۱۸، سورہ النور، آیت نمبر ۱۲

۲۔ پارہ نمبر ۴۶، سورہ الحجرات، آیت نمبر ۱۲

ہوا کرتے ہیں

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

بَحْسَبِ امْرِءٍ بَيْنَ الشَّرِّ اَنْ يَّخْفَرَ اخَاهُ الْمُسْلِمَ كُلِّ الْمُسْلِمِ
عَلَى الْمُسْلِمِ حَرَامٌ دَمُهُ وَمَالُهُ وَعِزُّهُ۔^۱

کسی بھی آدمی کے شر کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ اپنے مسلمان بھائی کو حقیر سمجھے، تمام مسلمانوں پر مسلمانوں کا خون، مال اور عزت حرام ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ ؓ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَالَ: مَنْ
عَادَى لِيْ وَلِيًّا فَقَدْ اَذْنَبْتُهُ بِالْحَرْبِ۔

جو شخص میرے کسی ولی سے عداوت رکھے میری طرف سے اعلان جنگ ہے۔

شارع مشکوٰۃ المصابیح حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ (۱۰۱۳ھ/۱۶۰۵ء) اس

حدیث قدسی کے ذیل میں لکھتے ہیں:

(بالحرب) :أى: بمحاربة إياه لأجل ولي، أو بمحاربته إياي
يعنى فكأنه بمحارب لي قال الأئمة: ليس فى المعاصى من
توعد الله أربابها بأنه محاربه إلا هذا وأكل الرباء۔ قال
تعالى: ﴿فَأَذْنُوبُ الْحَرْبِ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ وهذا يدل على مافى
هاتين الخصلتين من عظم الخطر، إذ محاربة الله للعبدة تدل
على سوء خاتمته، لأن من حاربه الله لا يفلح أبداً۔^۲

جب کسی شخص کا دل اللہ جل شانہ کے ساتھ اعراض سے مانوس ہو جاتا ہے
تو اہل اللہ پر اعتراض کرنا اس کا رفیق اور ساتھی بن جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد:
”بالحرب“ یعنی میری جنگ میری اولیاء اللہ کی وجہ سے خاص اسی کے ساتھ
ہے۔ یا اس کا مطلب یہ ہے کہ: اس (گستاخ) کی جنگ میرے ہی ساتھ ہے
کو یا یہ جنگ میرے ہی لیے ہے۔ ائمہ فرماتے ہیں: جن گناہوں سے اللہ تعالیٰ

۱۔ صحیح مسلم باب علم المسلم وغذابه واختاره ۲/۳۱۷

۲۔ مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ۵/۳۱ طبع المکتبۃ الحمیدیہ، کوئٹہ

نے ڈرایا ہے کہ وہ اس کے ساتھ جنگ ہے یہ صرف اولیاء اللہ کے گستاخی اور سود کھانے کا گناہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فَأَذْنُوبُ حَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ رب تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ دونوں گناہ عظیم خطرہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا اعلان جنگ گویا بندہ کے خاتمہ خراب ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اس لیے نہ جس سے اللہ تعالیٰ نے جنگ کی وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتا۔

امام ابو تراب النخعی شیخ بہاء الدین صوفیہ سے تھے فرماتے ہیں: میں نے دیہات میں ایک مذہب پوچھا تو پوچھا تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا: میں حاضر ہوں جس شخص کا دل اللہ جل شانہ سے اعراض کے ساتھ مانوس ہو جاتا ہے تو اہل اللہ پر اعتراض کرنا اس کا رفیق بن جاتا ہے۔^۱ حضرت شیخ علی خواص رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اپنے آپ کو اس چیز سے نہایت محفوظ رکھنا کہ کسی ایسے شخص کی بات پر کان دھرو جو علمایا مشائخ صوفیہ پر (بلا کسی شرعی وجہ کے) اعتراض کرتا ہو کہ اس کی وجہ سے تم اللہ جل شانہ کی نگاہ حفاظت سے گرجاؤ گے اور اللہ کی ناراضی اور غصہ کے سزاوار ہو گے۔

علماء فقہاء سے تعلق اور محبت ہی طریق نجات ہے اس کے علاوہ تباہی اور ہلاکت میں شبہ ہی نہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

أَغْدِ عَالِمًا أَوْ مُتَعَلِّمًا أَوْ مُسْتَعْمِلًا أَوْ مُحِبًّا وَلَا تَكُنْ الْخَامِسَةَ فَتَهْلِكَ۔۔۔ قَالَ أَبُو عُمَرَ رَحِمَهُ اللَّهُ. الْخَامِسَةُ الَّتِي فِيهَا الْهَلَاكُ مَعَادَا الْعُلَمَاءِ وَبَعْضُهُمْ وَمَنْ لَّمْ يُخْشِئْهُمْ فَقَدْ أَنْعَصَهُمْ أَوْ قَارَبَ ذَلِكَ وَفِيهِ الْهَلَاكُ۔^۲

^۱ الامتدال فی مراتب الزجال ص ۱۸

^۲ جات بیان اعلم وفہد لابن عبد البر ۳۰/۱ باب قواہذ العالم والستعم ش یکان

تو عالم بن یا طالب علم بن یا (ان سے دین) سننے والا بن یا ان سے محبت رکھنے والا بن (ان کے علاوہ) پانچواں نہ بن ورنہ ہلاک ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں: امام ابو عمر (ابن عبدالبر) پانچویں قسم جس میں بلاکت ہے وہ علماء سے دشمنی اور بغض رکھنا ہے۔ اور جو علماء سے محبت نہیں رکھتا وہ یقیناً بخش رہتا ہے یا اس کے قریب ہے اور اس بات میں یقیناً ہلاکت ہے۔

حضرت حافظ ابوالقاسم بن عسا کر رحمہ اللہ () فرماتے ہیں
 اِعْلَمْ يَا اخِي وَفَقِنِي اللّٰهُ وَاَيَاكَ اِمْرُضَاتِهِ وَجَعَلَتْ بَيْنِي يَخْشَاهُ
 وَيَتَّقُهُ حَقَّ تَقَاتِهِ اَنَّ لِحُومِ الْعُلَمَاءِ سُمُومَةً وَعَادَةُ اللّٰهِ فِي هَتَاكَ
 اَسْتَارِ مُنْتَقِصِيهِمْ مَغْلُومَةٌ وَاَنَّ مَنْ اخْلَقَ النَّسَانَ فِي الْعُلَمَاءِ
 بِالتَّلْبِ بَلَاءٌ اللّٰهُ قَبْلَ مَوْتِهِ بِمَوْتِ الْقَلْبِ۔^۱

میرے بھائی ایک بات سن لے حق تعالیٰ شانہ مجھے اور تجھے اپنی رضا کے اسباب کی توفیق عطا فرمائے، اور ہم کو ان لوگوں میں داخل فرمائے جو اس سے ڈرنے والے ہوں۔ اور جیسا کہ چاہیے ویسا تقویٰ کرنے والے ہوں (یہ بات سن لے) کہ علماء کے گوشت (یعنی غیبت) نہایت زہریلے ہیں اور ان کی شان میں گستاخی کرنے والوں کی پردہ دری میں اللہ کی عادت سب کو معلوم ہے (کہ جو لوگ علماء کی اہانت کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کی پردہ دری فرماتے ہیں)۔ جو شخص ان کو میب لگانے میں لب اشکی کرتا ہے اُس کے مرنے سے پہلے حق تعالیٰ شانہ اس کے دل کو مردہ بنا دیتے ہیں۔

مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:
 کہ اگر مقصود آن دشنام دہندہ استحقاق علم و تحفیر عمامن حیث العلم اسب فقہا حکم بکفرش می دہدورہ در فاسق و فاجر بود
 انکس و مستحق عصب الہی و مستوجب عذاب دیوی و احروری
 شدن آن شدہ سب۔ فتاویٰ عبدالحی تاحضری

اگر گالیاں دینے والے کا مقصد و علم اور علماء کی تعمیر علم کی وجہ سے ہے تو فقہا اس کے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں ورنہ اگر کسی اور وجہ سے ہے تب بھی اس شخص کے فاسق و فاجر ہونے میں اور اللہ کے رحمہ اور دنیا اور آخرت کے عذاب کے مستحق ہونے میں شبہ نہیں۔^۱

حضرت علامہ عبدالوہاب شمرانی رحمہ اللہ کا برہمن میں سے ہیں کہتے ہیں:

أخذ علينا العهد العام من رسول الله ﷺ أن نتحرر العتماء والصالحين وأذاك - وأمرنا بمسيرة رسول الله ﷺ وأما حقوقهم ونكس أمرهم إني الله من أجل بواجب حقوقهم من الأكرام والتبجيل فقد حار الله ورسوله فإن العتماء نواب رسول الله ﷺ وحممه شرعه وحدامه فمن استهان بهم تعدى ذلث إلى رسول الله ﷺ وذلك كفر، وقد قال إلى ذالك من كفر من قال عن عمامة عالم بهذه غممة غالم بالتصغير، وتامل من استهان بغلام السلطان إذا رسة إليه كيف يسمع السلطان من رسوله فيه ويسلب نعمة ذلك الذي استهان وبطرده عن حضرته بخلاف من بجله عظمة وقام بواجب حق السلطان۔^۲

کہ ہم لوگوں سے نبی کریم ﷺ کی طرف سے یہ عام عہد لیا گیا ہے کہ ہم علماء کی صلحاء کی اور اکابر کی تعظیم کیا کریں چاہے وہ خود اپنے علم پر عمل نہ کیا کریں اور ہم لوگ ان کے حقوق واجبہ کو پورا کرتے رہیں اور ان کے ذاتی معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں۔ جو شخص ان کے حقوق واجبہ اکرام و تعظیم میں کوتاہی کرتا ہے وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ خیانت کرتا ہے اس لیے کہ علماء رسول اللہ ﷺ کے

^۱ بحوالہ الاحتمال فی مراتب الرجال، ص ۱۸۶، ۱۸۷

^۲ لوائح الانوار القدسیہ فی بیان العهد المحمدیہ، للعلامۃ الشمرانی، ص ۲۵۰، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت

جانشین ہیں اور ان کی شریعت کے حامل اور اس کے خادم، پس جو شخص ان کی اعانت کرتا ہے تو یہ سلسلہ حضور اقدس ﷺ تک پہنچتا ہے اور یہ کفر ہے، اور علماء نے اس بات کو بھی اسباب کفر میں شمار کیا ہے کہ حقارت سے اسم تصغیر کے الفاظ کے ساتھ عالم دین کے عمامہ کو عمیمہ کہے، اور تم غور کرو کہ بادشاہ اگر کسی کو اپنی بنا کر کسی کے پاس بھیجے اور وہ اس کی اعانت کرے تو بادشاہ اپنی کی بات کس غور سے نئے گا اور اپنی اس نعمت کو جو اس امانت کرنے والے پر تھی ہٹالے گا اور اس کو اپنے دربار سے ہٹا دے گا بخلاف اس شخص سے جو اپنی کی تعظیم و توقیر کرتا ہے اور اس کا حق ادا کرتا ہے تو بادشاہ بھی اس کو اپنا اقرب بنا لیتا ہے۔

فتاویٰ ہندیہ المعروف فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

مَنْ أَبْغَضَ عَالِمًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خِيفَ عَلَيْهِ الْكُفْرُ۔
جو شخص کسی عالم سے بلا کسی ظاہری سبب کے بغض رکھے اس کے کفر کا اندیشہ ہے۔

عارف رومی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد
نیلش اندر طعنتہ پاکاں زند

رب تعالیٰ جب کسی کو ذلیل کرنا چاہتے ہیں تو بطور اسباب کے اس کے دل میں نیک بندوں کے طعنہ زنی ڈال دیتے ہیں۔

قرآن مجید، احادیث مبارکہ اور اسلاف امت کی یہ تنبیہات ہمیں اس طرف متوجہ کرنے کے لئے ہیں کہ ائمہ دین، فقہائے کرام، اور علمائے عظام پر تنقید اور امت میں ان مقبولان بارگاہ خداوندی سے بغض پیدا کرنا ایک عظیم خطرہ ہے۔ یہ صرف غیبت اور عداوت کا گناہ نہیں معصیت کی دلدل اور کفر کی دیلیز ہے۔ اس لیے ان حضرات کی عظمت، بزرگی کے چرچے اور فضائل و مناقب کا بیان جہاں ان محسنین امت کا ہم پر حق ہے وہیں ان مقبولان بارگاہ خداوندی کی محبت کے طفیل روز محشر ان کے ساتھ مشور ہونے کا شرف بھی ہے حضور انور ﷺ کا ارشاد گرامی ہے۔

الْمَرْءُ مَعَ مَنْ أَحَبَّ۔^۱

۱۔ آدمی اس کے ساتھ ہے جس سے اسے محبت ہے۔

تو نہیں ہو سکتے صحیح مجموعہ احادیث موجود ہیں اور اگر کسی کو تحقیق کا شوق ہے تو ان فنون کو سیکھے۔ اسی طرح کتب رجال میں رجال امت کے متعلق مختلف آراء و اقوال کو دیکھتے ہوئے ہم ان رجال ہی سے بدگمان نہیں ہو سکتے اور اگر کسی کو تحقیق کا شوق ہے تو ان فنون کو سیکھے، اصول و ضوابط کو سمجھے تو انشاء اللہ صحیح راستہ موجود ہے۔

کتب رجال میں تنقید کا مقصد محض تنقید نہیں بلکہ تحقیق ہے رجال کے احادیث دیکھتے ہوئے محدثین ان کی مرتبی درجہ بندی کرتے ہیں اور پھر ان مراتب کے اعتبار سے ان کی بیان کردہ روایات کے درجات متعین کیے جاتے ہیں۔ کتب احادیث کے مؤلفین نے اپنی تالیفات کے لئے راویان حدیث کے لیے جو شرائط بیان کی ہیں، یہ درجہ بندی ان ہی شرائط سے مرتب کی گئی ہے۔ مثلاً احادیث میں صحیح، ضعیف، مرسل وغیرہ جو درجات متعین کر دیئے گئے ہیں وہ دراصل ان متون حدیث کے اسناد کے راویوں کے درجات ہیں۔ چونکہ رجال حدیث سے حدیث رسول اللہ ﷺ جیسی اہم امانت کا حصول مقصود ہے اور پھر اس حاصل کردہ امانت سے مسائل شرعیہ کا اخذ و استنباط ہے، اس لیے جن حضرات سے یہ امانت ملی ہے، ان کی خوب جانچ پرکھ کی جاتی ہے، یہ تنقید محض نہیں بلکہ تنقید برائے تحقیق ہے۔ مثلاً حضرت امام مسلم رحمہ اللہ صاحب صحیح مسلم نے مقدمہ مسلم میں اصول حدیث کے بیان اور رجال حدیث کی درجہ بندی کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

اِذَا خَافَ السُّوْفِيُّ فِي السَّنَدِ فَاعْسَلْ نَدِيكَ۔

جب سند حدیث میں کوئی صوفی بزرگ آجائے تو اس سند سے ہاتھ دھو بیٹھو۔ یعنی اس کا اعتبار نہ کرو۔

صوفیائے کرام تقویٰ اور ورع کے اعتبار سے اس امت کا اعلیٰ ترین طبقہ ہیں۔ مگر چونکہ کسر نفسی اور دوسروں کے متعلق خیر کے گمان کا ان حضرات پر اتنا غلبہ ہوتا ہے کہ تنقید کے بجائے یہ تعریف و ترجیح دیتے ہیں۔ ممکن ہے حدیث رسول ﷺ کی امانت کو لیتے ہوئے انہوں نے اپنے حسن نیت پر ایسے آدمی سے حدیث لے لیں جو اس درجہ کا نہیں چونکہ یہ حصول امانت کا مرحلہ ہے اس لیے یہاں تعریف و توصیف کے پہلوؤں کے ساتھ جرح و تنقید کے پہلوؤں کو زیادہ اہمیت دی

جاتی ہے تاکہ حدیث رسول اللہ ﷺ کی امانت سے ٹھیک ٹھیک چلتی رہے۔
 فہم رجال کے ماہرین کی تنقید کا مقصد تو اس ہے کہ یہ تنقید محض یا تنقید برائے تنقیص
 نہیں بلکہ تنقید برائے تحقیق ہے۔ جب کہ تنقید کا ایک اور اہم مقصد برائے تنقیص ہے۔ قرآن
 و حدیث اور ائمہ اسلاف نے جس تنقید کی مذمت کی ہے وہ تنقید برائے تنقیص ہے اس کا مقصد کسی
 کی برائی پھیلانا، اسے اپنے رتبہ اور مقام سے نازل کرنا، اس سے بدنام کرنا، اس کے
 فیوضات و حسنات سے محروم کرنا ہے۔ تنقید کا یہ پہلو بدنامی کا شائبہ ہے اسی
 مقصد کے لیے یہودیوں نے اپنے ماضی و حال کے تمام اہل ایمان و عبادت میں منہ پھیر کر
 مسلمانوں میں داخل کر کے انہیں فتنوں میں مبتلا کر دیا۔ ان کے بدنام کرنے کے لیے
 خود دو صحابہؓ میں عید اللہ بن سبا نے شیعیت کی بنیاد رکھی اور تنقیص کے ذریعہ اختلاف
 و انتشار کی ایسی فضا قائم کی کہ تاریخ اسلام اس فتنہ کی خون ریزی سے ہولناک ہے۔ عید اللہ بن
 سبا کی حقیقت بیان کرتے ہوئے مشہور شیعہ ماہر رجال علامہ عید اللہ المصطفائی لکھتے ہیں:

وذكر اهل العنہ أن عند الله من سبا كان يهودياً۔^۱

اہل علم نے لکھا ہے کہ عید اللہ بن سبا اصل میں یہودی تھا۔

شیعیت کے علاوہ مسلمانوں میں صدیوں سے چلنے والے اختلافات اسی یہودیانہ مکر اور
 تنقید محض کا تاثر ہیں اس دور کے اہل حدیث بھی حدیث کے نام پر اسلاف امت سے بدگمان
 کرنے اور تنقید محض یعنی تنقید برائے تنقیص کے علم بردار ہیں۔

اہل حدیث غیر مقلدین

دین کی بنیاد کھوکھلا کرنے اور اسلام کی صورت مسخ کرنے کے لیے یہودیوں نے اپنے اہل
 کاروں کے ذریعہ مسلمانوں میں جو فتنے پیدا کیے ان میں ایک فتنہ اہل حدیث غیر مقلدین کا بھی
 ہے۔ غیر مقلدین چونکہ تقلید کا انکار کرتے ہیں، تقلید کو شرک اور مقلدین کو مشرک کہتے ہیں، اس
 لیے انہیں اپنے پسندیدہ فعل انکار تقلید پر امت نے ”غیر مقلد“ کے لقب سے نوازا ہے غیر مقلدین
 کے ہاں ہر آدمی عالم ہو یا جاہل اسے قرآن و حدیث سے برائے راست مسائل نکالنے کا حق
 حاصل ہے چنانچہ مولانا فخر الدین راز صاحب لکھتے ہیں:

اہل حدیث کے نزدیک ہر سمجھدار مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراقات کے فتاوے ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ان کو جواب دے دے۔^۱
تفصیل گزر چکی ہے کہ تقلید مجتہدین کی تحقیق پر اعتماد کا نام ہے اور اس اعتماد کی علامت تقلید ہے۔

علامہ محمد اقبال مرحوم تقلید کی اس اہمیت کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

راہ ابارو کہ این جمعیت است

معنی تقلید ضبط ملت است

اپنے اکابر کا طریقہ اختیار کر کہ یہ جمعیت ہے تشبہ کا اتنی ملت سے اپنا رشتہ جوڑنا ہے۔

ہر باطل ایسا عنوان اختیار کرتا ہے کہ جس سے اس کا عیب چھپ سکے اور اس عنوان سے دھوکہ دے سکے، جیسا کہ منکرین فقہ، حدیث کا نام لے کر اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ اور منکرین حدیث، قرآن کا نام لے کر اپنے آپ ”اہل قرآن“ کہتے ہیں جب کہ حقیقتاً ان کا مقصد حدیث یا قرآن کو ماننا نہیں ہوتا۔

جن اصولوں سے منکرین فقہ، فقہ کا انکار کرتے ہیں اور منکرین حدیث کا انکار کرتے ہیں انہی اصولوں پر تو خود حدیث اور قرآن کا انکار کرنے والے پیدا ہو رہے ہیں۔ منکرین فقہ کا اپنے آپ کو اہل حدیث کہنا بھی حدیث کے نام پر اپنے انکار دین پر پردہ ڈالنا ہے۔ علامہ ذہبی خطیب بغدادی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

كَانَ لَعْنَانَا وَلَا يَغْرِفُ الْفَقْهَ وَكَانَ إِذَا ذَكَرَ لَهُ مَذْهَبُ أَحَدٍ يَقُولُ
أَنَا مُحَمَّدِي الْمَذْهَبُ۔^۲

ابن شامین غلطیاں کرتا تھا فقہ سے نا آشنا تھا، جب اس کے سامنے کسی شخص کا مذہب ذکر کیا جاتا تو وہ کہتا میں محمدی المذہب ہوں۔

۱۔ دیباچہ فتویٰ ثنائیہ، ص ۱۹/۱

۲۔ تذکرۃ الحفاظ، ۱۸۳/۲

ابن شاہین جس طرح فقہ سے اٹھ کر اپنے آپ کو ”محمدی“ کہتا تھا اسی طرح منکرین فقہ و تقلید اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہتے ہیں۔ اور ایک مستقل فرقہ کی طرح ہیں۔
 بر غیر مجتہد عالم و جاہل کو ”اہل حدیث“ کہنے کا ذکر اسلام کی تاریخ میں نہیں ملتا۔
 ۱۸۵۷ھ میں جب جب ہندوستان میں انگریزوں نے قدم جمائے تو اسلامی اقدار اور دینی قدامت پسندی کو ختم کرنے کے لیے اہل حدیث بطریقہ کے متعارف کرایا گیا۔ حدیث فرق امت کی پیشین گوئی میں ملتا، پہلے سے امت واس ختم ہونے کا پتہ چلتے۔

ائمہ مرحومین کے انکار اتباع کا یہ مرض یہ مقلدین نے ثابت کیا۔ مقلدین ہواغیر مقلدین کے مشہور پیشوا قاضی محمد بن علی شوکانی (م ۱۲۵۱ھ ۱۸۳۹ء) نے یہ موقف کی تائید کے رد میں ”اقول المفید فی ادلہ الاجنہ دو اسناد“ سے اسے جواب دیا۔ قاضی شوکانی شیعہ اثنا عشریہ سے متاثر تھے اور شیعہ کا مشہور مسند ”زیدی“ اختیار کیا ہوا تھا اور اسی کا پرچار کرتے تھے۔ اہل حدیث غیر مقلدین اسی قاضی شوکانی صاحب کی ”سبل الاوطار“ کا پرچار کرتے ہوئے ”یحییٰ زیدی فقہ“ کو قانون رائج الوقت بنانے کے متمم بردار ہیں۔

برصغیر میں ۱۸۵۷ء سے پہلے فرقہ غیر مقلدین کا وجود کہیں نہیں ملتا۔ امام المجاہدین حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ (م ۱۲۶۶ھ ۱۸۴۱ء) کہتے ہیں:

در اعمال اتباع مذهب اربعہ کہ رائج در تمام اہل اسلام است
 بہتر و خوب است۔^۱

فروعات میں مذاہب اربعہ کی پیروی جو تمام اہل اسلام میں پائی جاتی ہے بہت اچھی اور خوب ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا زمانہ تیرہویں صدی ہجری ہے، یہ انگریزوں کا ابتدائی دور ہے انگریزوں نے سکھوں کی معاونت سے آپ کو دوسرے مجاہدین سمیت بالاکوٹ میں شہید کرایا۔ آپ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دور تک کوئی ملک فکر ”اہل حدیث“ ”غیر مقلدین“ یا ”محمدی“ وغیرہ کے عنوان سے موجود نہ تھا۔

فرقہ اہل حدیث غیر مقلدین کی کوئی بنیاد نہیں اس لیے کبھی اپنی نسبت قاضی شوکانی زیدی

شیعہ کی طرف کرتے ہیں کبھی ابن نطاہ کی طرف کبھی ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کو اپنا مقتدا بناتے ہیں اور کبھی برصغیر میں حضرت شاہ محمد اسماعیل شریہ سے یا مولانا ابوالحسن علی دہلوی سے یا شیخ ابو جاسر سے بطور فرقہ بناتے ہیں حضرت شاہ محمد اسماعیل شریہ سے مولانا ابوالحسن علی دہلوی سے یا شیخ ابو جاسر سے بطور فرقہ یا جماعت کے "اہل حدیث" کے نام سے اس وقت وہی جماعت بن گئیں۔

برصغیر میں تجارت کی غرض سے عربوں کی آمد ہوئی۔ بدلت سے پہلے سے تھی زمانہ رسالت اور عہد صحابہ میں مسلمان برصغیر میں منتقل ہوئے۔ یہاں اسلام کی روشنی ان لوگوں کی محنت سے پھیلی۔ برصغیر میں مسلمانوں کی آمد حضرت ابو جاسر اور حماد بن کاہ اور سلطان محمود غزنوی رحمہ اللہ (۴۲۱ھ تا ۵۰۱ھ) کے زمانہ میں ہوئی۔ ان لوگوں نے لیکر برصغیر میں انگریزوں کی آمد تک تمام مسلمانوں میں اہل سنت و جماعت کی امتداد میں تھے۔ برصغیر میں انہیں بھی اہل حدیث وغیرہ کے نام سے نہ بولی فرقہ تھا۔ ان کے نام سے وہی عہد مدرسہ یا مکتب وغیرہ تھا۔ انگریزوں نے مسلمانوں کی اجتماعیت و اتحادیت کو توڑنے کے لیے اس وقت ہاشمیہ ازہرہ خیر نے کے لئے "اہل حدیث" کے نام سے غیر مقلدین کا فرقہ متعارف کیا۔ یہی برصغیر میں اہل سنت والجماعت حنفی مسلمانوں کی اشیئیت ماضی سے اس نوبی دوری و میل ہے۔ مودودی جماعت اسلامی غیر مقلدین کی طرف فکری آزادی کی وجہ سے ہوا جو اس حقیقت کو تسلیم کرتی ہے۔ مولانا محمد یوسف اعصابی (انڈیا) نے ہمارے اسلامی و سرکاری قیادت کی درخواست پر "آسان فقہ" کے عنوان سے فقہی مسائل و مباحث بیان کیا ہے جو انڈیا اور پاکستان میں مودودی جماعت اسلامی کے نصاب تربیت کا حصہ ہے۔ مولانا محمد یوسف اعصابی صاحب "آسان فقہ" کے مقدمہ میں برصغیر میں اہل سنت والجماعت حنفی مسلمانوں کی اشیئیت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

برصغیر میں اگرچہ ہر مسلک سے چومہ جو ہیں۔ لیکن ان میں عظیم اثریت حنفی مسلک ماننے والوں کی ہے۔ یہ کتاب "آسان فقہ" خاص طور پر انہی کے لیے مرتب کی گئی ہے۔ اس میں باہمی اختلافات سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف وہی متفقہ عملی مسائل بیان کیے گئے ہیں جن پر احناف کا عمل ہے اور جو عام طور پر پیش آتے ہیں۔ ان مسلمان حنفی خاندانوں سے متعلق رہتے ہوئے کیسوی

اور اطمینان کے ساتھ اپنے مسلک کے مطابق عمل کر سکیں۔ (آسان فقہ، ص ۵،
مطبوعہ جنوری ۲۰۰۸ء)

برصغیر میں غیر مقلدین کے بانی میاں نذیر حسین دہلوی مرحوم (م ھ/ء) نے ”معیار الحق“
کے نام سے کتاب لکھی اس کے جواب میں مولانا قطب الدین دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
میاں صاحب کے ایک شاگرد جو ان کے انکار تقلید کے زمانہ سے پہلے کے شاگرد
ہیں ”مدار الحق“ کے نام سے ایک مدلل مسموطہ کتاب لکھی۔ میاں نذیر حسین دہلوی
مرحوم کے ایک غیر مقلد شاگرد اس عقیدت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
غیر مقلدین کا وجود دور برطانیہ سے پہلے دہلوی رہن پر نہ تھا۔ کہتے ہیں:
بچپلے زمانے میں شاہزادہ اس خیال کے وہ تھے ہوں تو ہوں مگر اس کثرت
سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے اپنے
آپ کو تو یہ اہلحدیث یا محمدی یا موحد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام
غیر مقلد یا وہابی یا لاندہب لیا جاتا ہے۔ (الارشاد الی سبیل الرشاد، ص ۱۳)

مشہور غیر متقدم اہل حدیث مولانا محمد حسین بٹالوی مرحوم (۱۳۳۸ھ/۱۹۲ء) نے
انگریز کو خوش کرنے کے لیے جہاد اسلام کے اہم رکن کے خلاف ”الاقتصاد فی مسائل
الجہاد“ وغیرہ کتابیں لکھیں، ملکہ وکٹوریہ کی خدمت میں اپنی دعاؤں کی سوغات کے ساتھ یہ
بدایا بھیجے، انہوں نے ملکہ وکٹوریہ کے نام ایک درخواست ارسال کی جس میں مجاہدین کو باغی
قرار دیا، انگریز حکومت کے لیے اپنی خدمات کا تذکرہ کرتے ہوئے ”اہلحدیث“ نام آلات کرنے
کے لیے درج ذیل درخواست پیش کی۔

ترجمہ درخواست برائے الاٹمنٹ نام اہلحدیث و منسوخی لفظ وہابی اشاعت السنہ آفس لاہور
از جانب ابوسعید محمد حسین لاہوری، ایڈیٹر اشاعت السنہ وکیل اہل حدیث ہند
بخدمت جناب سیکرٹری گورنمنٹ

میں آپ کی خدمت میں سطور ذیل پیش کرنے کی اجازت اور معافی کا خواست
کار ہوں، ۱۸۸۶ء میں میں نے ایک مضمون اپنے ماہواری رسالہ اشاعت السنہ
میں شائع کیا تھا جس میں اس بات کا اظہار تھا کہ لفظ وہابی، جس کو عموماً باغی

ونمک حرام کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے، لہذا اس لفظ کا استعمال، مسلمانان ہندوستان کے اس گروہ کے حق میں جو اہل حدیث کہلاتے ہیں اور وہ ہمیشہ سے سرکار انگریز کے نمک حلال و خیر خواہ رہے ہیں، اور یہ بات (سرکاری وفاداری و نمک حلالی) بارہا ثابت ہو چکی ہے اور سرکاری خط و کتابت میں تسلیم کی جا چکی ہے، مناسب نہیں، خط کشیدہ جملے خاص طور پر قابل غور ہیں۔

بنابریں اس فرقہ کے لوگ اپنے حق میں اس لفظ کے استعمال پر سخت اعتراض کرتے ہیں۔ اور کمال ادب و انکساری کے ساتھ، گورنمنٹ سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ (ہماری وفاداری، جاں نثاری اور نمک حلالی کے پیش نظر) سرکاری طور پر اس لفظ و بابی کو منسوخ کر کے اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم نافذ کرے، اور ان کو اہل حدیث کے نام سے مخاطب کیا جاوے اس مضمون کی ایک کاپی بذریعہ عرضداشت میں (محمد حسین بٹالوی) نے پنجاب گورنمنٹ میں پیش کی اور اس میں یہ درخواست کی کہ گورنمنٹ اس مضمون کی طرف توجہ فرماوے، اور گورنمنٹ ہند کو بھی اس پر متوجہ فرماوے اور اس فرقہ کے حق میں استعمال کیا جانے والا لفظ و بابی سرکاری خط و کتابت میں موقوف کیا جاوے اور اہل حدیث کے نام سے مخاطب کیا جاوے۔ اس درخواست کی تائید کے لیے اور اس امر کی تصدیق کے لئے کہ یہ درخواست کل ممبران اہل حدیث پنجاب و ہندوستان کی طرف سے ہے (پنجاب و ہندوستان کے تمام غیر مقلد علماء یہ درخواست پیش کرنے میں برابر کے شریک ہیں) اور ایڈیٹر اشاعت السنہ ان سب کی طرف سے وکیل ہے۔ میں (محمد حسین بٹالوی) نے چند قطععات مختصر نامہ گورنمنٹ پنجاب میں پیش کئے، جن پر فرقہ اہل حدیث تمام صوبہ جات ہندوستان کے دستخط ثبت ہیں۔ اور ان میں اس درخواست کی بڑے زور سے تائید پائی جاتی ہے۔

چنانچہ آنریبل سر چارلس ایچی سن صاحب بہادر، جو اس وقت پنجاب کے لیفٹیننٹ گورنر تھے، گورنمنٹ ہند کو اس درخواست کی طرف توجہ دلا کر اس

درخواست کو باجاست گورنمنٹ ہند منظور فرمایا، اور اس استعمال لفظ وہابی کی مخالفت اور اجراء نام اہل حدیث کا حکم پنجاب میں نافذ فرمایا جائے۔

میں ہوں آپ کا نہایت ہی فرمانبردار خادم

ابوسعید محمد حسین

ایڈیٹر "اشاعت السنہ" (اشاعت السنہ، ص ۲۶ تا ۲۷، شمارہ نمبر ۲، جلد نمبر ۱۱)

چنانچہ بٹالوی صاحب کی یہ درخواست بذریعہ تہذیبی نمبر ۵۹، ۱، مجریہ ۲ دسمبر ۱۸۸۶ء کو منظور ہوئی۔ اور یوں ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء میں مقدمہ "اشاعت السنہ" کے خلاف چلایا گیا تھا۔ اس طرح ۳ دسمبر غیر مقلدین کا یوم پیدائش ہے۔ یہ وہاں کے اہل حق سے متعلق حدیث فرقہ انت میں جس تہمتوں پر فرقہ کی پیشین گوئی ہے ان سے پہلے ہی سے ہوا ہے۔

ع یارو خوشیاں مناد کہ بالن آیا ہے

ال حدیث غیر مقلدین بھی احسان فراموش نہیں انہوں نے جبہ سے اس مذہبی فکری آزادی کے رجسٹریشن ہونے اور اس گمراہی کی قانونی سند ملنے پر حکومت برطانیہ کا شکریہ ادا کیا۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد مرحوم (م ۱۳۰۷ھ ۱۸۹۰ء) لکھتے ہیں: جو امن و آسائش و آزادی اس حکومت انگریز میں تمام خلق کو نصیب ہوئی کسی حکومت میں بھی نہ تھی اور جب اس کی سوائے اس کے کچھ نہیں سمجھی گئی کہ گورنمنٹ نے آزادی کا مل بہ مذہب کو دی ہے۔^۱

نواب صدیق خان نے نہ صرف حکومت برطانیہ کا شکریہ ادا کیا، مقلدین اور مجاہدین کو تعصب، آبائی ضد، جہالت اور جہاد بوندر اور فساد قرار دیا چنانچہ لکھتے ہیں اور یہ (مقلدین احناف) چاہتے ہیں کہ وہی تعصب مذہبی اور تعصید شخصی اور ضد و جہالت آبائی جو ان میں چلی آتی ہے قائم رہے، اور جو آسائش رعایا بندگان کو بوجہ آزادی مذہب گورنمنٹ (انگریز) نے عطا کی ہے وہ اٹھ جائے، اور امن باقی نہ رہے۔ سارے مسلمانان وغیرہ ایک مذہب خاص کے پابند ہو کر خوب تعصب

^۱ اہل حدیث اور انگریز ص ۹۸-۱۰۰

^۲ "نشان و ہابیہ" ص ۱۶

اپنا گورنمنٹ (انگریز) پر ظاہر کریں اور جب موقع پاویں مثل زمانہ غدر (جنگ آزادی ۱۸۵۷ء) فساد برپا کریں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

اگر کوئی بدخواہ و بداندیش سلطنت برٹش کا ہوگا تو وہی شخص ہوگا جو آزادی مذہب کو ناپسند کرتا ہے اور ایک مذہب خاص پر جو باپ دادوں کے وقت سے چلا آتا ہے جما ہوا ہے۔^۲

حکومت برطانیہ نے مسلمانوں میں حدیث کے نام پر مذہبی فکری آزادی کے فروغ کے لیے اپنے غیر مسلم اہل کاروں کو بھی ہر رنگ سے استعمال کیا چنانچہ برصغیر کے غیر مسلموں نے بھی مسلم دشمنی میں کوئی کسر نہ چھوڑی مثلاً: عبدالحق بنارس اور ابوالحسن محی الدین، علی پور چھٹہ، ال حدیث غیر مقلدین کے مقتدر لوگوں سے شریکے جاتے تھے اور یہ دونوں ہندو تھے۔ عبدالحق بنارس کا ہندو تھا، غیر مقلد بن کرائمر اسلاف کے خلاف خوب زہر پھیلاتا تھا، ابوالحسن محی الدین کا نام ”ہری چند“ تھا علی پور چھٹہ کا رہنے والا تھا، غیر مقلد بن کر مسلمانوں میں اسلاف کے خلاف نفرت پھیلاتا اس کا مشن تھا۔ اسی لیے اس نے ”الظفر المسین“ کے نام سے کتاب لکھی مولانا منصور علی بن مولانا محمد حسن مراد آبادی رحمہ اللہ نے ”الظفر المسین“ کے جواب میں ”فتح المسین فی کشف فکاہ غیر المقلدین“ کے نام سے مدلل کتاب لکھی۔ شیعہ تو غیر مقلد ہوتے ہی ہیں مگر یہ برصغیر والوں کے لیے یہی معلومات کہ ہندو بھی غیر مقلد ہوتے ہیں۔

ترک تقلید و راصل فکری آزادی کی آڑ میں اتباع اکابر سے فرار ہے اس لیے اس گمراہی سے جو صد ہا گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں، ان میں سب بڑی ہلاکت اپنے اکابر، اسلاف سے بدگمان ہونا اور ان پر تنقید و تنقیص کرنا ہے۔

چنانچہ اس فکری آزادی کی وجہ سے انکار حدیث و فقہ اور صحابہ کرام سے لیکر ائمہ مجتہدین اور اکابرین امت تک کوئی بھی ان کی تنقید و تنقیص سے محفوظ نہ رہا اس کی تفصیل ”ترک تقلید کے بیا تک نتائج“ میں دیکھی جائے یہاں بطور نمونہ چند حوالہ جات پیش خدمت ہیں۔

۱۔ ”ترجمان و بابۃ“ ص ۵۶

۲۔ ”ترجمان و بابۃ“ ص ۵۶

مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں:

صحابہ ؓ عموماً اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خصوصاً اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے۔^۱

برصغیر میں فرقہ غیر مقلدیت کے بانی عبدالحق بناری ہندو غیر مقلد کا ایک اقتباس مولانا عبدالرحمن پانی پتی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے جس میں اس نے صحابہ ؓ کی توہین کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”ان کو پانچ پانچ حدیثیں یہ تھیں اور تم کو سب حدیثیں یہ ہیں اور ان کا علم کم تھا اور ہمارا علم بڑا ہے۔“^۲

نیز اس بد بخت نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کرتے ہوئے یہ بکواس کی ہے کہ:

”عائشہ ؓ حضرت علی ؓ سے اڑ کر مرتد ہوئی اور اگر بے توبہ مری تو کافر مری۔“^۳

علامہ وحید الزمان غیر مقلد صحابہ ؓ کی توہین کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بعض صحابہ ؓ نے ایسے کام بھی کئے ہیں جو شرعاً اور عقلاً ہر طرح مذموم ہیں۔“^۴

نیز لکھتے ہیں:

اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ ؓ فاسق ہیں، جیسا کہ ولید اور اسی کے مثل کہا

جائے گا معاویہ بن ابی سفیان، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ اور سمرہ بن جندب

ؓ کے حق میں۔^۵

نیز لکھتے ہیں:

”خلفائے راشدین ؓ کو گالیاں دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔“^۶

۱۔ ”فتاویٰ سلفیہ“ ص ۱۰۷

۲۔ ”کشف الحجاب“ (ص ۲۱) بحوالہ: ”مقدمہ رسائل اہل حدیث“ (۲۹/۱)

۳۔ ”کشف الحجاب“ (ص ۲۱) بحوالہ: ”مقدمہ رسائل اہل حدیث“ (۲۹/۱)

۴۔ ”لغات الحدیث“ (ج ۲، کتاب ص، ص ۱۹)

۵۔ ”نزل الابرار“ (ج ۳ ص ۹۴) ۶۔ ”نزل الابرار“ (۳۱۸/۲)

اسی طرح لکھا ہے کہ:

”ایک سچے مسلمان کا جس میں ایک ذرہ بھی پیغمبر صاحب فی محبت ہو دل یہ گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف کرے۔“^۱

اسی طرح انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے عظمت اور رضی اللہ عنہ وغیرہ کلمات تعظیم کہنے سے بھی منع کیا ہے۔^۲

حکیم فیض عالم صدیقی غیر متقدم خطیب جامع مسجد اہل بیت مدینہ منورہ یوں جہلم اپنی کتاب ”سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ“ میں جابجا حضرات اہل بیت رضی اللہ عنہم کے تین دی ہے۔ مثلاً اسی کتاب میں ایک عنوان قائم کیا ہے:

”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی نام نہاد خلافت اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ“

اس عنوان کے ذیل میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلافت کے مستحق نہیں تھے اور آپ کی خلافت صحیح نہیں تھی۔ العبد باللہ۔

رسول خدا ﷺ کے نو اسوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو زمرہ صحابہ سے خارج کرتے ہوئے لکھتا ہے:

حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو زمرہ صحابہ میں شمار کرنا صریحاً سبائیت کی ترجمانی یا اندھا دھند تقلید کی خرابی ہے۔^۳

ایک انتہائی متعصب غیر مقلد ابوالاشبال شافعی نے امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قرآن و سنت کی مخالفت کا الزام لگاتے ہوئے اپنی خیانت کا یوں اظہار کیا ہے کہ:

جب حضرت عثمان نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو اپنی صواب دید اور اجتہاد سے امیر جہاد مقرر کیا تو ۳۱ھ میں محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ نے ان کی مخالفت شروع کر دی اور اس کا نتیجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت اور جنگ وجدال کی شکل میں ہمارے سامنے ہے۔ اور یہ نتیجہ بے نص صریح کو چھوڑ کر قیاس

۱۔ ”لغات الحدیث“

۲۔ ”لغات الحدیث“

۳۔ ”سیدنا حسن بن علی“ (ص ۲۲)

واجتہاد پر عمل کرنے کا۔^۱

اسی طرح اس بد بخت نے حضرت معاویہؓ پر بھی قرآن و سنت کی مخالفت کا الزام لگایا ہے۔^۲

غیر مقلدین اپنے اکابر کی نظر میں^۳

غیر مقلدین کی ان بے اعتدالیوں کی وجہ سے ان کے اپنے اکابرین بھی ان کے خلاف صدائے احتجاج بلند کیے بغیر نہ رہ سکے۔

مولانا عبدالاحد خانپوری جو مولانا ندوۃ حسین دہلوی غیر مقلد کے شاگرد اور مقتدر غیر مقلد عالم ہیں، لکھتے ہیں:

اس زمانے کے جھوٹے اہل حدیث مبتدعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماخاء الرسول سے جاہل ہے وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں روافض کے یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ و زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل تشیع کے.....

مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علی اور حسینؓ کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کے کرگالی دے دیں اور پھر جس قدر الحاد اور زندقہ پھیلائیں کچھ پروا نہیں۔ اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب اہل حدیثوں میں ایک دفع رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کو ہتک کرے مثل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ

۱۔ مقالات شافع (ص ۲۸۲)

۲۔ مقالات شافع (ص ۲۸۲)

۳۔ ماخوذ از المصنف الدین بندی (ص ۹-۱۳)

ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر بدعتی اور الحاد اور زندقیت ان میں پھیلا دے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چیں بجیں بھی نہیں ہوتے۔^۱

غیر مقلدین کے اکابر میں سے علامہ وحید الزمان غیر مقلد مترجم صحاح ستہ لکھتے ہیں:-

غیر مقلدوں کا گروہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی بھی پروا نہیں کرتے نہ سلف صالحین صحابہ اور تابعین کی، قرآن کی تفسیر، صرف لغت سے اپنی من مانی کر لیتے ہیں۔ حدیث شریف میں جو تفسیر آچکی ہے اس کو بھی نہیں سنتے۔ بعض علماء اہل حدیث کا یہ حال ہے کہ انہوں نے صرف رفع یدین اور آمین بالجہر کو اہل حدیث ہونے کے لئے کافی سمجھا ہے۔ باقی اور آداب اور سنن اور اخلاق نبوی سے کچھ مطلب نہیں۔

غیبت جھوٹ افتر اسے باک نہیں کرتے ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اولیاء اللہ اور حضرات صوفیہ کے حق میں بے ادبی اور گستاخی کے کلمات زبان پر لاتے ہیں۔ اپنے سوا تمام مسلمانوں کو مشرک اور کافر سمجھتے ہیں، بات بات میں ہر ایک کو مشرک اور قبر پرست کہہ دیتے ہیں، شرک اکبر کو شرک

۱۔ ”التوحید والسنۃ فی رد اہل الالحاد والبدعۃ“ (ص ۲۶۲)

۲۔ تعارف علامہ وحید الزمان غیر مقلد جو کہ کتب ”صحاح ستہ“ کے مترجم اور اکابرین علمائے غیر مقلدین میں سے ہیں۔ غیر مقلدین کے شیخ العرب والعجم مولانا بدیع الدین راشدی غیر مقلد (جنہیں زیر علی زئی اپنا استاد قرار دیتے ہیں) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں: نواب عالی جناب! عالم باعمل فقیہ وقت، محب السنۃ وحید الزمان بن مسیح الزمان الدکنی (بدایۃ المستفید ترجمہ فتح الحمید ص ۱۰۳) مولانا عبداللہ روپڑی غیر مقلد ان کو محدث حیدر آباد اور مترجم صحاح سبعہ قرار دیتے ہیں۔ (فتاویٰ اہل حدیث ۲/۲۳) مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد نے ان کو اپنے شیخ اکمل مولانا نذیر حسین دہلوی کے خصوصی علامہ میں ذکر کیا ہے۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۳۸۲) عبدالرشید عراقی غیر مقلد نے بھی ان کو مولانا نذیر حسین کے علامہ میں ذکر کیا ہے، اور ان علمائے اہل حدیث میں شمار کیا ہے۔ (”اہل حدیث کے چار مراکز“ ص ۴۸) نیز ان کے بارے میں تھیں کی ہے کہ انہوں نے نواب صدیق حسن خان (غیر مقلد) کے حکم سے صحاح ستہ بشمول مؤطا امام مالک ماسوا جامع ترمذی کے اردو تراجم کیے۔ (ایضاً ص ۶۰)

اصغر سے تمیز نہیں کرتے۔^۱

علامہ وحید الزمان غیر مقلدان نام نہاد اہل حدیث کی مختلف اقسام پر تبصرہ کرتے ہوئے

لکھتے ہیں:

بعضے اہل حدیث بظاہر تو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر عوام وقت کی خوشامد سے حق باتوں کا اظہار نہیں کرتے۔ بعضے یہ کرتے ہیں کہ تفسیر قرآن میں صحابہؓ اور سلف صالحین کا طریقہ تفسیر کرنے سے معافی اور مستحب اپنی خواہش نفس کے موافق نکالتے ہیں۔ یہاں پر تبصرہ سے یہ مراد ہے کہ یہ کئی جگہ ہیں کہ احادیث اور آثار صحابہؓ اور سلف صالحین کی تفسیر میں انہوں نے جس طرح چاہو قرآن کی تفسیر کر لو۔ جسے اہل علم و کتبہ میں اور شیوخ و علمائے دین پر جیسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ میں تشیع کرتے ہیں۔ بعضے شرک و بدعت میں اتنا غلو کرتے ہیں کہ معاذ اللہ جاہ و اعتدال سے باہر ہو گئے ہیں مسلمانوں کو ذرہ ذرہ سے مکروہ یا حرام کاموں کے ارتکاب پر کافر اور شرک اور قبر پرست کہہ دیتے ہیں۔ یہی برائی ہے جو اس بھلائی میں ٹلی ہوئی ہے۔ بعضے اہل حدیث ایسے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید سے بھاگے لیکن ابن تیمیہ اور ابن قیم اور شوکانی اور مولوی اسماعیل صاحب دہلوی اور نواب صدیق حسن خان مرحوم کی تقلید اندھا بند کرتے ہیں۔ ان کی مثال ایسی ہے: فَرَبْنَ الْمَطَرِ وَقَامَ تَحْتَ الْمُنِيرَاتِ، يَاضِلْتُ عَلَى الْأَسْعَدِ وَبَلْتُ عَنِ النَّقْدِ۔^۲

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا عبد الجبار غزنوی مرحوم لکھتے ہیں:

ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہو ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے ہیں، جو حدیثیں کہ سلف و خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح اور کمزور جرح پر مردود کہہ دیتے

^۱ "نکات الحدیث" (ج ۲، کتاب شمس ۹۱)

^۲ "نکات الحدیث" (ج ۱، کتاب دس ۲۱)

ہیں اور صحابہ کے اقوال و افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان پر اپنے بیہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں حاشا وکلاء اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو شریعت نبویہ (کی حد بندی) کے نشان کو گمراہت میں اور ملت حنفیہ کی بنیادوں کو کہنہ کرتے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں احادیث مرفوعہ کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الاسناد آثار کو پھینک دیا ہے اور ان سے منع کرنے کے لئے وہ حیلہ بناتے ہیں کہ جن کے لئے کسی یقین کرنے والے کا شرح صدر نہیں ہوتا اور نہ کسی مؤمن کا سر اٹھتا ہے۔^۱

مولانا داؤد غزنوی مرحوم سابق امیر جمعیت اہل حدیث پاکستان کے صاحبزادے پروفیسر ابو بکر غزنوی "غیر مقلد" اپنے ایک مضمون "فاران کی وادی تک" میں لکھتے ہیں:

مجھے معاً مولانا (ابوالکلام) آزاد کا اہل حدیثوں کے بارے میں وہ فقرہ یاد آیا:

ان پتھروں کو اگر میں ہزار برس بھی تراشتا رہوں تو ان سے انسان کا بچہ تو پیدا نہیں کر سکتا۔^۲

ملحوظ رہے کہ یہ حوالہ جات اس دور کے غیر مقلدین کی مطبوعہ کتابوں سے ہیں اور یہ کتابیں اپنے مؤلفین سے درست انتساب رکھتی ہیں مگر اس حقیقت کے باوجود اہل حدیث غیر مقلدین یا تو ان حوالہ جات کا انکار کر دیتے ہیں یا پھر انہیں اپنے اکابر سے ہی نہیں مانتے ہٹ دھرمی کا علاج نہیں ال حدیث غیر مقلدین جب نام محمد حسین بنالوی کا الٹ کیا ہوا استعمال کرتے ہیں، کتب حدیث کے تراجم و حید الزمان کے پڑھتے ہیں، اکابر ائمہ کے خلاف عبدالحق بناری شیعہ غیر مقلد کا اگلا ہوا زہر پھیلاتے ہیں، اپنے تذکروں کو نواب صدیق حسن خان سے سمجھاتے ہیں، اپنی اسناد کی نسبت میاں نذیر حسین دہلوی کی طرف کرتے ہیں، محقق اسماعیل سلفی کو مانتے ہیں گیت ابوالاشبال شاغف کے گاتے ہیں، تو ان کے دوسرے حقائق سے کیوں چشم پوشی کرتے ہیں اور جب کوئی اصل چہرہ دکھاتا ہے تو شرم سے منہ پھیر لیتے ہیں۔

۱۔ فتاویٰ ملات حدیث (۸۰/۷) بحوالہ "حدیث اور اہل حدیث" (ص ۱۰۳)

۲۔ "فاران کا سلور جو بی بی نمبر ۲۱۶ سال ۱۹۸۹ء بحوالہ "آثار التشریع" (۱/۳۹۶)

الحدیث زبیر علی زئی غیر مقلد

غیر مقلدین کی تحریک آزادی فکر نے جو رجال کار پیدا کیے ان میں زبیر علی زئی پیردادی بھی ایک معروف نام ہے موصوف کا تعلق علاقہ چھچھ پنجا ب کے ضلع انک کے مشہور شہر حضرو کے مضافات میں سے قصبہ ”پیرداد“ سے ہے پیرداد پہلے حضرو کے مضافات میں سے تھا اب بلدیہ کی نئی حد بندی میں حضرو شہر میں شامل ہے۔ زبیر علی زئی صاحب پیرداد میں ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۷۶ھ / ۲۵ جون ۱۹۵۷ء میں پیدا ہوئے زبیر علی زئی کے والد بزرگوار (پیدائش ۱۹۲۶ء) حضرو کی مشہور سماجی شخصیت ہیں حاجی صاحب صاحب نے ابتدائی تعلیم گھر پر ہی حاصل کی اور پھر مدرسہ اسلامیہ میں تعلیم حاصل کی۔ جب ہندو یہاں سے انڈیا جاتے تھے تو ان کے ساتھ ساتھ ان کے بھائی بھی جاتے تھے انہوں نے خوب واجتماعت دی اور مالی غنیمت اکٹھا کی۔ علاقہ چھچھ میں مشہور ”دریا شریف“ کے مرید باصفا رہے، اب عرصہ سے ”جماعت اسلامی“ کے سرگرم رکن ہیں اور طویل عرصہ سے پاکستان میں ”مودودی جماعت اسلامی“ کے اسلامی نظام کے لیے کوشاں ہیں۔ مودودی صاحب نے جو نیم فقہی اور نیم غیر مقلدانہ مسلک پیش کیا تھا اس پر کار بند رہتے ہوئے حنفی ہیں۔ پیرداد میں رمضان میں اپنی مسجد میں بیس رکعات تراویح کی خود امامت کراتے ہیں۔

حافظ محمد زبیر علی زئی حاجی صاحب کے فرزند ارجمند ہیں میٹرک تک تعلیم یہیں حضرو سے حاصل کی ۱۹۸۳ء میں ایم۔ اے اسلامیات کا امتحان پاس کیا، اوائل جوانی میں اپنے گھر کی ”مودودی جماعت اسلامی“ کے بانی مودودی صاحب کی طرح ڈاڑھی منڈاتے رہے، گھر کے ہاتھوں میں مودودی تعلیمات کا چرچا تھا اس لیے فکری آزادی کا فیض گھر سے ملا، اسی ڈاڑھی منڈے دور میں کچھ عرصہ کے لیے یونانی ”گریک شپ کمپنی“ میں ملک سے باہر رہے وہاں گریکی (یونانی زبان) بھی سیکھی۔ اور یونانی دھرمیت سے مسموم فضا کا فیض بھی حاصل کیا۔ زبیر علی زئی صاحب ۱۹۸۰ء میں جب پاکستان واپس آئے تو ایران میں خمینی شیعہ انقلاب کا فہرہ تھا، ”خمینی دونوں بھائی حق اخوت ادا کر رہے تھے“ ”جماعت اسلامی“ ایرانی شیعہ انقلاب کو ”اسلامی انقلاب“ کے عنوان سے متعارف کر رہی تھی جب کہ ”جماعت اسلامی“ کے ذرائع ابلاغ یہ گیت گارہے تھے:-

خدا کے نام پر ایران و پاک ایک ہوئے ہے ان کا سوز جنوں ایک اور مزاج بھی ایک

یہ کل بھی ایک تکلم تھے اور آج بھی ایک
امام پاک خمینی کی فکر عالمیاب
اک آفتاب ادھر ہے اور اک آفتاب ادھر
بہشت روزہ "ایشیاء" ۱۳ مئی ۱۹۷۹ء

زبیر علی زئی صاحب بھی اس مودودی پر پیگنڈہ سے متاثر ہوئے شخصی مودودی ڈاڑھی رکھ
لی، خمینی کا قد آور تصویری پوسٹر اپنے والد کی بڑا زئی کی وہ کان بے آریاں کر دیا اور والد محترم کے
ساتھ بڑا زئی کی خدمت کے علاوہ خمینی کی شیعیت، اور خمینی کے ایرانی سنی مسلمانوں اور امریکن
مفادات کے لیے ایرانی سیاستدانوں اور فوجی سربراہوں کے قتل عام کے ظلم و ستم کی وکالت بھی
کرتے تھے۔ اسی دوران شومی قسمت سے سوہدرہ، وزیر آباد، پنجاب کے ایک متعصب غیر مقلد
"اللہ دیتے" ۱۹۷۹ء بطور وارنٹ آفیسر کامرہ بیس میں تبادلہ ہوا "اللہ دیتے" متعصب غیر مقلد ہونے
کے ساتھ ایک عینار فطرت بھی تھا، اس نے علاقہ چھچھ کی فضا کو دیکھا کہ یہاں مذہبی اور دین
دار لوگوں کی اکثریت اور سارا علاقہ سنی حنفی ہے تو غیر مقلدیت کی دعوت کے لیے غیر مقلدیت
کے ساتھ فکری آزادی میں شریک "جماعت اسلامی" کے علاوہ اسے دوسرا راستہ نظر نہ آیا۔ چنانچہ
"اللہ دیتے" نے حضرو میں "جماعت اسلامی" کے ماہانہ اجلاسوں میں شرکت اور درس کا سلسلہ شروع
کیا، زبیر علی زئی کو چونکہ ہر سوراخ میں انٹلی دینے کی بیماری ہے، اور گھر کے ماحول میں فکری آزادی
نے اسے دور آتش کیا ہوا تھا اس لیے "اللہ دیتے" کے ساتھ بھی اس نے جوڑ توڑ شروع کیا۔ دینی علم
سے محروم، عقائد میں ناپختہ اور "جماعت اسلامی" کے مودودی اسلامی اسلام پر عمل پیرا زبیر علی زئی
کو "اللہ دیتے" نے حدیث کے نام پر ترکیب تقلید اور ائمہ اسلاف سے بیزاری کا راستہ دکھایا۔

زبیر علی زئی صاحب نے حاجی "اللہ دیتے" صاحب کو اپنے فن اسماء الرجال میں درج ذیل
مقام بخشا ہے:-

"شیخ الحدیث، ثقہ، حجة، امام، فقیہ، اصولی، محدث،
مدرس، بن کبار علماء الجراح والتعديل كلامه، كالمسار
فی الحجر، وکان لا یحضب رحمہ اللہ۔"

۱۔ "تذکرہ علماء اہل حدیث" جلد نمبر ۲، ص ۳۴۱، ۳۴۲۔ "انوار السبیل فی میزان جرح والتعديل" ص ۱۰۱
بحوالہ "اللہ دیتے" ۱۰/۳۷، "مقالات" ۱۰/۵۱۲۔

شیخ الحدیث، ثقہ، امام، فقہی، اصولی، محدث، مدرس علماء جرح و تعدیل کے بڑے علماء میں سے تھے، ان کی باتیں بہتر میں میخ کی طرح تھیں اور وہ خضاب نہیں لگاتے تھے۔

باتیں بہتر میں میخ کی طرح ہونا زبیر علی زئی صاحب کی طرف سے ”اللہ دیتے“ جیسے غیر مقلد کے لیے جدید اعزاز ہے زبیر علی زئی صاحب نے شیخ سے مراد ”اللہ دیتے“ کی زبان درازِ شان اور بہتر سے مراد اپنے سنگِ دل الٰہی حدیث غیہ متدہ ہے۔
زبیر علی زئی صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں

۱۹۷۹ء میں آپ وارنٹ آفیسر کے عہدہ کے ساتھ کامرہ میاں فیضی کی پینچ اور یہیں ۱۹۸۵ء میں ماسٹر وارنٹ کی حیثیت سے ریٹائر ہوئے۔ آپ کی تبلیغ کا مرکز کامرہ، حضرو، انک اور واکینٹ رہا آپ ضلع انک کے تمام اہل حدیث کے سرپرست اعلیٰ تھے۔ آپ کی جلالتِ شان پر سب کا اجماع ہے۔^۱

زبیر علی زئی صاحب نے ”اللہ دیتے“ کی جلالتِ شان پر جس اجماع امت کا دعویٰ کیا ہے ان میں: علی زئی صاحب کے والد حاجی مجدد خان، امیر جماعت اسلامی حضرو، حاجی محمد انور نرتوپہ جماعت اسلامی حضرو، حاجی محبت خان جماعت اسلامی نرتوپہ، حضرو، خود اہل حدیث زبیر علی زئی رحمہ اللہ، محبت الی، کوچوان، لنڈی۔ جیسے مجتہدین امت نمایاں ہیں۔ زبیر علی صاحب ”اللہ دیتے“ کے ہاتھ پر ۱۹۸۰ء میں یا اس کے بعد شرف بغیر مقلدیت ہوئے اس سے پہلے یہ علاقہ چھچھ اس فتنہ سے پاک تھا چنانچہ شہور مؤرخ اہل حدیث محمد اسحاق بھٹی صاحب لکھتے ہیں۔

”۱۹۸۳ء میں ان (زبیر علی زئی) کے علاقہ چھچھ ضلع انک میں اہل حدیث کی ایک بھی مسجد نہ تھی۔“^۲

زبیر علی زئی صاحب نے ”اللہ دیتے“ کی دعوت: بیزاری اسلاف سے متاثر ہو کر رفع یدین، آمین بانہ اور ننگے سر نماز سے اپنا جدِ اشخاص قائم کر لیا۔ اس مسلکی جدت جیسے عربی میں جذت می المذہب کہا جاتا ہے اور غیر مقلدین اس سلف بیزار جدت کو اہل حدیث یعنی جدت

۱۔ اہل حدیث، ۱۱، ۳۷۔ ”مقالہ“ ۵۱۳/۱۔

۲۔ اہل حدیث، ۱۱، ۱۸۵۔

پسند کہتے ہیں کو قبول کرنے کے بعد زبیر علی زئی نے ایک منشی، دیوبندی تبلیغی گھرانہ سے شادی بھی کر لی احناف مقلدین کو زبیر علی زئی اور اس کے استاذ بدیع الدشاہ راشدی صاحب مشرک، دیوبندیوں کو گمراہ اور تبلیغیوں کو بدعتی کہتے ہیں۔ یا لعجب الہی هذا اجتماع الضدین۔

زبیر علی زئی صاحب کا تعلق بقول ان کے، افغان پٹھان قبیلہ کی شاخ ”علی زئی“ سے جو حکم نجم الغنی خان رامپوری کی تحقیق کے مطابق ارض فلسطین سے ہے، پھر یہ فلسطین کو چھوڑ کر افغانستان وغیرہ اطراف عالم میں پھیل گئے، انہی خاندان سے یہ خاندان برصغیر میں آباد ہوئے۔ افغان پٹھان خاندانوں میں بڑے بڑے مہتمم، محقق، شاعر، شاعر، شاعر پیدا ہوئے اور کئی ظالم جابر حکمران بھی ان خاندانوں میں گزرے۔

زبیر علی زئی نے ”اللہ دیتا“ کا مذہب یہ معتقدیت قبول کیا تو اپنے نام محمد زبیر علی زئی سے ”محمد“ ہٹا کر زبیر علی زئی لکھنا شروع کیا جس طرح قرآن کے نام پر انکار حدیث کے مشہور علمبردار غلام احمد نے اپنے نام سے احمد ہٹا کر پرویز مشہور کر کے اپنی نسبت حضور پر نور ﷺ کے مکتوب مبارک جو کہ حدیث ہے پھاڑنے والے خسرو پرویز سے ظاہر کی پرویز کی طرح یہی سلوک اہم مبارک ”محمد ﷺ“ کے ساتھ زبیر علی زئی نے کیا۔ غیر مقلدین چونکہ حدیث کے نام انکار سنت جو کہ فقہ اسلامی کا ماخذ ہے انکار کرتے ہیں اس لیے (یہود کے اسلام کو منسوخ کرنے کے مشن کی پیروی میں) محمد زبیر نے اپنے نام کو ”زبیر علی زئی“ سے شہرت دی۔ مشہور عربی لغت ”المنجد“ کا اردو ترجمہ جو عبد الحفیظ بلیاوی قاری مبدع السار کی کاوش اور محمد اسحاق بٹھی غیر مقلد کی تقدیم سے مکتبہ قدوسیہ، لاہور سے مطبوعہ ہے میں زبیر کا معنی ”قوی مرد“ اور ”مصبیت“ لکھا ہے۔ چونکہ علی زئی بنی اسرائیل کا اہم خاندان ہے اس لیے زبیر علی زئی مرکب اضافی کا معنی ”بنی اسرائیل کا قوی مرد“ ”بنی اسرائیلی مصبیت“ بنتا ہے۔

چ پختی ہے وہیں پہ خاک جہاں کا خمیر تھا

زبیر علی زئی صاحب بھی انہی بنی اسرائیلی خصوصیات کے حامل ہیں۔ اس لیے ”اللہ دیتا“ کی تحقیق پر اکتفا کرتے ہوئے ابتداء تقلید اہل حدیث غیر مقلد فرقہ میں شامل ہوئے اور اب خود متحقق ہیں اس لیے تقلید اہل حدیث کے بعد اب تحقیقی اہل حدیث ہیں۔

زبیر علی زئی صاحب کو چونکہ بنیادی دینی علوم و فنون کی تحصیل کا موقع نہ ملا، اس لیے ان

کا تحقیقاً ال حدیث ہونا، ان کی اپنی ذاتی تحقیقات پر مبنی ہے، اور خواص و عام کو بھی اپنی ذاتی تحقیقات ہی پر عمل پیرا ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ زبیر علی زئی صاحب جن ال حدیث غیر مقلدین سے اپنی اسناد حدیث بیان کرتے ہیں ان سے باقاعدہ تلمذ کا موقع انہیں نہیں ملا۔ کتب حدیث کے اطراف و احوال سے اجازت حدیث کے شرف سے مشرف ہوئے ہیں۔ زبیر علی زئی کی سند حدیث میں ان کے شیخ اکمل میاں، نذیر حسین، بی بی مریم ایک سند حدیث کو ”چچہ اسی سند“ کہتے تھے۔ ملاحظہ ہو ”الحیاء“ ص ۶۸۔

زبیر علی زئی صاحب اب انداز میں اپنے علمی و ادبی طریقے پر غور و فکر کر رہے ہیں۔ ان کی تحقیقات ہیں۔ کئی کتب کے مصنف، مترجم اور محدث ہیں۔ زبیر علی زئی صاحب کی کتاب پہلی کتاب کی تردید ہوتی ہے، اور تحقیق کی جدت سے ان کی خود اپنی تغلیط و تشکیک کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ ان کی قسمت پر افسوس اس لیے ہوتا ہے اگر ان کی تحقیقات کسی ذیوی عنوان پر ہوتیں، تو امت کا ذیوی نقصان ہی تھا۔ جیسا کہ بنی اسرائیل نے ان دنوں ایٹم ایجاد کر کے انسانیت کو موت کا ظالمانہ تحفہ دیا، مگر جب بنی اسرائیل کے اس فرزند ارجمند کی تحقیق کا میدان حدیث رسول ﷺ ہے تو ان کے اس انداز سے امت کا ایمان خطرہ میں ہے۔ ایک روایت کو ایک دن ضعیف تو دوسرے دن صحیح، ایک دن صحیح، تو دوسرے دن ضعیف قرار دیتے ہیں، یہی حال زواۃ حدیث کے متعلق ہے۔

احقر زبیر علی زئی غیر مقلد صاحب کو ان کا مذکورہ تعارف کا اجمال موصوف کے نام عریضہ نمبر ۶۹ صفر ۱۴۳۰ھ / ۱۲ فروری ۲۰۰۹ء ص ۲ میں پیش کر چکا ہے۔ موصوف نے ماشاء اللہ انصاف سے کام لیتے ہوئے اپنے اس تعارف کو قبول کیا اور اس پر کوئی حکم زنی نہیں کی۔

حال ہی میں مکتبہ دار السلام، لاہور نے زبیر علی زئی کی تحقیق سے جامع ترمذی، اور سنن ابن ماجہ شائع کی ہے یہ کتب ابھی بازار میں نہیں آئی تھیں کہ زبیر علی زئی نے اپنی تحقیق سے اعلان رجوع کرتے ہوئے لکھا:

مکتبہ دار السلام نے راقم الحروف کی تحقیق سے بہت اعلیٰ معیار پر سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ (اردو میں) شائع کی ہیں۔ جزا اہم خیراً
سنن ابی داؤد کی درج ذیل روایات کے بارے میں نظر ثانی، تحقیق جدید یا کمپوزر کی

غلطیوں کی وجہ سے احکامات بدل گئے ہیں لہذا اپنے اپنے نسخے میں ان کی اصلاح کر لیں۔
 ("الحديث: ۲۲/۵۴")

راقم الحروف نے مکتبہ دار السلام، لاہور کے منیجنگ ڈائریکٹر عبدالملک مجاہد کے نام ایک خط مکتوبہ: ۶ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ / ۲۸ اگست ۲۰۰۹ء میں لکھا ہے کہ:

زبیر علی زئی صاحب نے اپنے اس مضمون میں تفصیل لکھی کہ انہوں نے "سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" کی کن روایات پر غلط حکم لگایا۔ اس تفصیل کا اجمال یہ ہے کہ زبیر علی زئی صاحب کی تحقیق نے آپ کی شائع کردہ "سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" میں تین صحیح احادیث کو ضعیف، تیرہ ضعیف کو صحیح، تیرہ حسن کو ضعیف، اٹھارہ ضعیف کو حسن قرار دیا، ایک حدیث کا انتساب غلط کیا اور ایک روایت کی ابھی تک تحقیق نہ کر سکے۔ صحیح ہے یا غلط، اس طرح رسول اللہ ﷺ کی انتالیس روایات پر غلط حکم لگایا۔

آپ نے ماشاء اللہ حدیث کی یہ دونوں کتابیں نہایت عمدہ شائع کی ہیں اس اشاعت پر یقیناً آپ کا لاکھوں روپیہ خرچ ہوا ہے مگر اتنے خرچ سے چھپنے والی کتابیں ابھی مارکیٹ میں بھی نہ پہنچی تھیں کہ آپ کے محقق نے اپنی تحقیق سے رجوع کر لیا۔ اب حدیث کی جن کتابوں میں احادیث رسول ﷺ پر غلط حکم لگائے گئے ہوں ان احکام کے غلط ہونے کی وضاحت کئے بغیر انہیں شائع کرنا، ان کی اشاعت کا کاروبار کرنا اور ان کی آمدن ناجائز ہے احقر نے جب زبیر علی زئی صاحب کو اس کی طرف توجہ دلائی تو انہوں نے اپنے خط مکتوبہ ۱۸ اگست ۲۰۰۹ء میں لکھا:

"اطلاعات مذکورہ کے بعد ناشرین کو خود بخود رک جا ہیے ہے ورنہ میں تو ان کی شائع کردہ کتابوں کا ذمہ دار نہیں ہوں۔"

اب ان کتابوں کی آمدن جائز ہے یا ناجائز اس پر مذکورہ خط میں علی زئی صاحب نے لکھا:

"یہ مکتبہ دار السلام والوں سے پوچھ لیں۔"

اس عریضہ کے ذریعہ آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ حدیث کی تحقیق مجتہدین اور ائمہ فن کا کام ہے۔ زیر علی زئی جیسے محقق کا کام نہیں احقر نے اسی بنا پر زیر علی زئی صاحب کو لکھا ہے کہ:

”الحدیث“ نمبر ۵۴ میں احادیث رسول اللہ ﷺ پر مذکورہ احکام آپ کی ذاتی تحقیق ہے جیسے آپ کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے ممکن ہے کہ اب آپ اس تحقیق سے بھی رجوع کر کے نئی تحقیق اختیار کر چکے ہوں، نیز رسول اللہ ﷺ پر آپ کے افتراء کذب اور جھوٹ، بھول چوک، درسیان نشاں، بکہ، نعوذ ہے اس سے آپ نے اسے تحقیق کا نام دیا تحقیق سوچا کہہ رہی تھی۔ یوں آپ جس بندہ کے محقق بننے سے کوئی محقق بن جاتا ہے۔۔۔

زیر علی زئی کی تحقیقات کا یہ ایک واقعہ نہیں اس کی دوسری تحقیقات اور اس کے ماہنامہ ”الحدیث“ میں صبح شام کی بدلتی تحقیقات کی تفصیل کیلئے تو دفتر چاہیے۔ اور پھر یہ معاملہ صرف ایک زیر علی زئی کا نہیں ”اہل حدیث“ کہلانے والی جماعت کے دوسرے بے شمار محققین نے رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے ساتھ اپنی تحقیق کا جو کھیل شروع کیا ہوا ہے وہ انکار حدیث کی ایک مستقل سازش ہے مولانا محمد صادق سیالکوٹی کی مشہور کتاب ”صلوۃ الرسول“ پر عبدالرؤف سندھو اور خود زیر علی زئی کی تحقیق کو دیکھ لیں پیر بدیع الدین شاہ راشدی اور ان کے بھائی پیر محبت اللہ شاہ راشدی کی آپس میں احادیث کی تحقیق پر نوک جھونک ہوئی۔ ایسی کتنی ہی مثالیں امت کیلئے نشاں مہرت ہیں یہ سب کچھ ائمہ امت اور اپنے اکابر پر اعتماد نہ کرنے اور بلا علم و بصیرت کے براہ راست قرآن و حدیث سے اخذ و استنباط کے راستہ پر چلنے کا نقصان ہے۔ امت کے ہر فرد کو چاہیے وہ ناظرہ قرآن مجید بھی نہ پڑھا ہو براہ راست قرآن و حدیث سے اخذ و استنباط کی اجازت دے کر اسے مجتہد کا مقام دینے کا جو نقصان ہے وہ آپ خود دیکھ رہے ہیں اس لیے اس عریضہ کے ذریعہ احقر آپ کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ زیر علی زئی جیسے محققین کی تحقیقات جن سے مہسوف نے دوسرے دن رجوع کیا ہوا ہوتا ہے پر اپنا لاکھوں روپیہ آپ برباد نہ کریں اور پھر یہ محقق روپے کا ضیاع نہیں امت کے ایمان کی بھی بربادی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی صحیح احادیث کو ضعیف قرار دیے کر دکر دیا جائے اور ضعیف کو صحیح اور حسن قرار دے کر اپنے مقام سے الگ مقام

کیلئے قبول کیا جائے۔

اس لیے آنجناب سے گزارش ہے کہ آپ خود بھی ائمہ امت پر اعتماد کا راستہ اختیار کر کے دنیا و آخرت کو سنواریں اور ائمہ امت پر اعتماد کرنے والوں کی تہققات اپنے ادارہ سے شائع کر کے امت کے ایمان کو بچائیں یہ آپ کیلئے محض پیسہ کی تجارت نہیں انشاء اللہ دنیا و آخرت کی سرخ روئی ہوگی۔

غیر مقلدین پر تعجب ہے کہ تحقیق کے نام حدیث رسول ﷺ یوں تمسخر کرنے والے شخص کو انہوں نے اپنا محقق اور امام بنایا ہوا ہے۔ غیر مقلدین کے مشہور ترجمان جریدہ مفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور میں مولانا محمد جونا گھڑی غیر مقلد (م ۱۹۴۰ء) کی تفسیر ”تفسیر محمدی“ مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ، لاہور کے تعارف میں کلیم حسین شاہ جامعہ سلفیہ اسلام آباد لکھتے ہیں: (تفسیر محمدی) کی تخریج کا فریضہ معروف محقق مولانا حافظ زبیر علی زئی کے تمیز جناب نصیر احمد کاشف نے سرانجام دیا۔ مفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور، جلد ۶۱، شمارہ نمبر ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ / مئی ۲۰۰۹ء، ص ۲۰۔ اس اقتباس سے اندازہ لگائیے کہ تحقیق کے نام پر حدیث رسول ﷺ کی تکذیب کرنے والے اس گروہ میں زبیر علی زئی غیر مقلد نہ صرف محقق العصر ہے بلکہ اس فکری آزادی کے رجحان پر مستقل فرقہ سازی بھی کر رہا ہے۔

ائمہ اسلاف پر زبیر علی زئی کی تنقید

اپنے پیش رو غیر مقتدین کی طرح زبیر علی زئی کا مقصد حیات بھی مسلمانوں میں غیر مقلدیت یعنی فکری آزادی سے مذہبی تشکیک پیدا کرنا اور دینی سرمایہ علم و فقہ سے محروم کرنے کے لیے اکابر ائمہ اسلاف سے بدگمان کرنا ہے۔۔۔ زبیر علی زئی کا قلم ان مذموم مقاصد کی تکمیل میں سرگرم رہتا ہے۔ مثلاً: امام داراللمعۃ حضرت امام ربیع بن اسلم نے ایک راوی پر جرح کی تو اس کے جواب میں زبیر علی زئی نے امام مالک کی نیت پر اس راوی سے بدگمانی کا دعویٰ کیا ہے کہ

امام مالک وغیرہ نے ذاتی دشمنی کی وجہ سے انہیں شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔^۱

امام ترمذی کا حدیث میں جو مقام ہے وہ کسی تعریف کا محتاج نہیں ہے، امام موصوف نے ایک حدیث (جوزیر علی زئی کے گھڑن تو مسلک کے خلاف ہے) کو صحیح اور حسن قرار دیا تو زبیر علی زئی اس پر ان کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن جریج مدلس کی یہ روایت غن سے ہے اور عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ (غیر صحیحین میں) مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ ابن جریج کی تدلیس کے باوجود امام ترمذی کا اسے ”حسن صحیح غریب“ کہنا عجیب و غریب ہے۔^۲

گویا زبیر علی زئی کی نظر میں امام ترمذی جیسے محدث کا مقام عام طلبہ سے بھی کم ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریت

جلیل القدر محدث امام اسحاق بن ابی اسرائیل کو زبیر علی زئی نے قلیل العقل (کم عقل)

قرار دیا ہے۔ ”نور العینین“ طبع سوئم ۲۰۰۵ء (ص ۲۲۸)

اسی طرح زبیر علی زئی جلیل القدر محدث امام ابن الترمکانی رحمہ اللہ کی توہین کرتے

ہوئے ان کے خلاف یہ عنوان قائم کیا ہے:

۱۔ ”الکواکب الدریۃ“ (ص ۴۲)

۲۔ ”الکواکب الدریۃ“ (ص ۴۳)

ابن الترمذی کی چیرہ دستیوں۔^۱

محدث کبیر حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۷۵ھ) جو علامہ عراقی (استاذ حافظ ابن حجر) وغیرہ جیسے ائمہ حدیث کے استاد ہیں۔ امام محمد بن احمد الفاسی (م ۸۳۲ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ذا عناية بالفقه، والحديث، وغير ذلك، ولديه فضل۔^۲

حافظ ابوالفضل مکی (م ۸۸۱ھ) فرماتے ہیں:

الامام، العلامة، الحافظ۔^۳

اس قدر بلند پایہ محدث بھی زبیر علی زئی کی تنقید اور تحقیر کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ رہ سکے۔ چنانچہ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

عبدالقادر القرشی وغیرہ متعصبین اور بے کاروں کا اسے ”امام کبیر“ قرار دینا چنداں مفید نہیں ہے۔^۴

مشہور حافظ الحدیث امام احمد بن عمرو البزازی (م ۲۰۳ھ) صاحب السنن کی ایک روایت کو علی زئی معلول (ضعیف) قرار دیتے ہوئے ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

حافظ بزاز بذات خود متکلم فیہ ہے۔^۵

جلیل القدر محدث امام حاکم نیساپوری (م ۴۰۵ھ) جو ”المستدرک“ وغیرہ بلند پایہ کتب حدیث کے مصنف ہیں، علی زئی نے خواہ مخواہ ان کو وہی قرار دے دیا۔ خود علی زئی کے اپنے ایک ہم مسلک حافظ ثناء اللہ ضیاء غیر مقلد اس پر زبیر علی زئی سے احتجاج کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جب کہ امام حاکم لازوال قوت یادداشت کے مالک تھے۔ ایک مضبوط حافظ کے مالک امام کا وہم کا شکار قرار دے دیا جائے۔ یہ تو سید ہاساد ہا امام حاکم پر جارحانہ حملہ ہے۔^۶

۱۔ ”نور العینین“ طبع سوئم ۲۰۰۵ء (ص ۱۳۹)

۲۔ ”ذیل التسمیہ“ (۱۴۰/۲)

۳۔ ”ذیل تذکرۃ الحفاظ“ (۱۰۵/۵)

۴۔ ”نصر الباری“ (۳۸)

۵۔ ”الحديث“ (۲۹/۲۳)

۶۔ ”الصراط“ (ج ۲، شمارہ ۱، ص ۴۳)

اس کے جواب میں زیر علی زئی لکھتے ہیں:

المستدرک کے ادہام اہل علم پر مخفی نہیں ہیں، بعض جگہ مطبعی اخطاء (غلطیاں) ہیں اور بعض مقامات پر خود امام حاکم کو ادہام ہوئے ہیں۔^۱

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تنقید اور توبہ سے توبہ

زیر علی زئی غیر مقلد کے نشتر تنقید سے جہاں دوسرے امہ اسلاف مجروح ہوئے وہیں اپنی عاقب نا اندیشی کا ثبوت دیتے ہوئے اس نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو نشانہ تنقید بنایا۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مہارت روٹی رحمہ اللہ عسی علیہم اس امت کی جو دینی خدمات سر انجام دیں اور قاتلین و مجرمین کے خلاف سے مسائل دینیہ کے موقیہن کفر فقیہی ترتیب پر جس طرح انہوں نے متب روائے، اس کا اعتراف پوری امت نے کیا ہے۔ جسے گذشتہ صفحات میں آپ ما، حظ کر چکے ہیں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی عظمت کا اعتراف کرنے والوں میں خود غیر مقلدین کے بنیادی حضرات بھی شامل ہیں مگر زیر علی زئی غیر مقلد کی قسمت ہے کہ اس حصہ میں اس عظیم شخصیت کا بغض و عداوت اس کے خسارہ دارین کی ملامت بنا ہوا ہے اللہ تعالیٰ اسے سمجھ اور توبہ کی توفیق نصیب فرمائے۔ آمین۔

زیر علی زئی اپنے خود ساختہ اصولوں کی روشنی میں تحقیق کی جو قلابازیاں کھاتا رہتا ہے، اس کا یہی حال حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید میں ہے۔ ۱۴۰۸ھ/۱۹۸۸ء سے پہلے زیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر حدود اخلاق سے گئے ہوئے نازیبا الفاظ سے تنقید کی۔ زیر علی زئی غیر مقلد کی اس تنقید کا پس منظر بھی عجیب ہے ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی) جو زیر علی زئی غیر مقلد کے مدوح خاک کی جان عرف ابو جبر عبد اللہ دامانوی کے سابق امیر اسلام ہیں نے لکھا:

امام احمد بن حنبل چونکہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو کافر کہتے ہیں اس لیے میرا عقیدہ یہ کہ وہ کافر ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مؤمن ہیں۔

از: بکس خط ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی)

الدین الخالص نمبر ۲، ص ۱۹۹، ۲۰۰۔ مرتبہ: ابو جابر عبد اللہ داما نوئی، جماعة المسبین، کراچی، مطبوعہ فروری ۱۹۸۸ء۔

ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی) کی اس رائے پر زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا:
مجھے احمد سعید داما ن والے نے بتایا تھا کہ ڈاکٹر نے مجھے خط بھیجا ہے جس میں امام
احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ کو صاف مشرک لکھا ہے۔ ابند مجھے سخت غصہ آیا
اور میں نے حالت اشتعال میں امام ابوحنیفہ کے عرفہ جو نازیبا غلط بھی لکھ
دیئے۔ ایضاً ص ۲۷۰

جس طرح زبیر علی زئی غیر مقلد حضرت امام اعظم رحمہ اللہ پر تنقید اور بہتان
ہے اسی طرح ڈاکٹر عثمانی کی حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے متعلق یہ رائے کہ انہوں نے
حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو فرکہ، محض بہتان ہے مگر اس متفق دوران اور اپنے زعم
میں حدیث و رجال کے یکتائے روزگار کا اخلاق ملاحظہ ہو کہ ایک بد بخت حضرت امام احمد بن
حنبل رحمہ اللہ پر تنقید کرتا ہے تو یہ صاحب غصہ اور اشتعال میں اخلاق کی حدود کو پھلانگتے
ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر شر تنقید چلا دیتا ہے اس میں امت کے اس عظیم
محسن کا کیا قصور ہے۔ سبحان اللہ! غصہ اور اشتعال میں ایسے بدحواس اور پاگل آج غیر
مقلدین کے امام اور محقق ہیں۔

زبیر علی زئی غیر مقلد کو جب اس کے اپنے ہی حلقہ نشینوں نے توجہ دلائی کہ حضرت امام
اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تمہاری یہ تنقید نازیبا ہے اور اخلاق کی حدود سے باہر ہے تو زبیر علی زئی
غیر مقلد نے اپنے امام اسلام خاکی جان عرف ابو جابر عبد اللہ داما نوئی کے نام خط میں لکھا
میں اللہ تعالیٰ سے معافی کا حسب گارہوں اور ان تمام سخت الفاظ سے میں علی
الاعلان رجوع کرتا ہوں آپ سے حزب اللہ سے مکمل متفق ہوں۔ آئندہ میں امام
ابوحنیفہ کے خلاف اپنی طرف سے کچھ بھی نہ لکھوں گا۔ انشاء اللہ۔ ایضاً
ص ۲۷۰۔

زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ خط فروری ۱۹۸۸ء سے پہلے کا ہے جب فروری ۱۹۸۸ء
میں زبیر علی زئی غیر مقلد کے امام اسلام خاکی جان عرف ابو جابر عبد اللہ داما نوئی نے ”الدین

انیس نمبر، شائع کی تو صفحہ ۶۲ تا ۱۶۷، چار صفحات حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر بے جا تنقید اور بے ثبوت حوالوں سے سیاہ کیے اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید سے زیر علی زئی غیر مقلد کا توبہ نامہ بھی شائع کیا۔ اب امام و مقتدی دونوں کی عقل و دانش کو داد دیجئے کہ امام مقتدی سے توبہ کروا کر پھر خود اس گنہ کا اعادہ کر رہا ہے، اور مقتدی پھر اپنی توبہ نامہ شائع کروا رہا ہے، اور اوھر سی گنہ سے متعلق ہمارے ملاحظہ کیے بھی کر رہا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ زیر علی زئی نے جہاں سے اللہ انہ کی اور اس کی حرافت سے اب تک متعلق ہے، ملاحظہ ہو ”الحدیث“ نمبر ۶۷

۱۹۸۸ء کے اس توبہ نامہ سے متعلقہ تصانیف میں زیر علی زئی غیر مقلد نے ”تحفۃ الاقویاء“ کے نام سے امام بخاری رحمہ اللہ کی ”کتاب الصفاء“ سے تخریج شائع کی تو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید سے توبہ سے توبہ کرتے ہوئے پھر بے سرو پا حوالوں سے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید کر کے اپنی عاقبت نااندیشی کا ثبوت دیا۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تحقیق کے بدلتے پہلوؤں میں ملاحظہ ہو ۱۴۱۵ھ، ۱۹۹۴ء میں موصوف نے ”طریق الحجۃ المعروف جنت کاراستہ“ رسالہ شائع کیا ص ۴ پر حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو ثقہ تابعین، ائمہ مسلمین سے شمار کرتے ہوئے دوسرے ائمہ کے ساتھ پہلے نمبر پر لکھا۔ ۱۴۲۹ھ، ۲۰۰۸ء میں اسی مضمون کو ”مقالات“ میں شائع کیا تو ”جنت کاراستہ“ سے انحراف کرتے ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو پہلے نمبر کے بجائے چوتھے نمبر پر لے آئے اور اپنی علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے ثقہ کے الفاظ حذف کر دیے۔

تلامذہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

زیر علی زئی غیر مقلد کے قلمی نشتر سے جہاں حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ جیسے مسکین امت محفوظ نہ رہ سکے، وہاں اس نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کو بھی سبوتاژ نہیں کیا۔ تلامذہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ مقلدین اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے درمیان واسطہ ہیں اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی سرپرستی میں فقہ حنفی کے مرتب و مدون بھی ہیں، اس لیے زیر علی زئی غیر مقلد نے تلامذہ حضرت امام اعظم

ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید میں زیادہ نثر زنی کر کے اپنی عاقبت نااندیشی کا ثبوت دیا ہے۔ ماہنامہ ”الحديث“ کے شمارہ نمبر ۷ صفحہ نمبر ۱۱ تا ۲۰، دس صفحات میں حضرت امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ پر ”النصر الریانی فی ترجمہ محمد بن الحسن الشیبانی رحمہ اللہ“ کے عنوان سے مضمون لکھا۔ شمارہ نمبر ۱۶، صفحہ نمبر ۳۰ تا ۲۷ آٹھ صفحات میں حضرت امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ پر ”نصب العمداء فی تحقیق الحسن بن زیاد“ کے عنوان سے مضمون لکھا۔ اور شمارہ نمبر ۱۹، صفحہ نمبر ۴۵ تا ۵۵ گیارہ صفحات میں حضرت امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر قاضی ابویوسف جرح و تعدیل کی میزان میں سے عنوان سے مضمون لکھا۔

زبیر علی زئی غیر مقلد نے مذکورہ تین مضامین میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ان تین تلامذہ پر تنقید و تنقیص کے نثر چلاتے ہوئے اتنی سختی سے سیاہ کر کے اپنی عاقبت برباد کی اور جرح و تعدیل کے اصولوں کو پاہمال کرتے ہوئے بے سرو پار و اتیوں اور بے بنیاد حوالوں سے ان ائمہ امت کو مجروح کیا زبیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے متعلق لکھا:

محمد بن حسن کذاب، ضعیف اور مردود الزواہی ہے، اس سے منسوب کتابیں باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہیں۔^۱

حضرت امام حسن بن زیاد الویلوی رحمہ اللہ کے متعلق لکھا:

حسن بن زیاد کذاب، متروک راوی ہے۔ اگر کسی شخص کو اس تحقیق سے اختلاف ہے تو سنجیدہ اور عدل باحوالہ تحریر کے لیے ماہنامہ الحديث کے صفحات حاضر ہیں۔^۲ زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا:

قارئین کی خدمت میں عدل و انصاف کو مد نظر رکھتے ہوئے غیر جانب دار تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قاضی ابویوسف روایت حدیث میں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں، لہذا ان کی روایت و گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔^۳

۱۔ ”الحديث“ ۲۰: ۱۷

۲۔ ”الحديث“ ۱۶: ۳۷

۳۔ ”الحديث“ ۱۹: ۵۵

حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر تنقید کی مضمون کا عنوان ”قاضی ابو یوسف جرح و تعدیل کی میزان میں“ رکھا اور ”الحدیث“ کے ڈیزائنر نے اس عنوان کے بائیں زیر علی زئی غیر مقلد کے انصاف ظاہر کرنے کے لیے باقاعدہ ترازو کی تصویر لگائی ”الحدیث“ کا ڈیزائنر زیر علی زئی غیر مقلد سے زیادہ انصاف پسند ہے اس لیے اس نے اپنے متحقق امام کی تحقیق کے عدل و انصاف کو ترازو کی جس تصویر سے ظاہر کیا ہے ۱۰۰ بائیں طرف جھکا ہوا ہے ڈیزائنر نے ترازو کے زباں حال سے وضاحت کرائی کہ یہ علی زئی غیہ متعذہ صرف بڑا زئی ماپ ہی میں نہیں تول میں بھی ڈنڈی مار ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے ان ائمہ متوہدہ و مجروح کیا بندہ اپنی اس ماقبت نااندیشی کا بار بار تکرار کرتے ہوئے چیخ اور دعوت مبارزت ۱۵ اہتمام بھی کر رہا ہے اور ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کا ایک مستقل بازار کھول رکھا ہے۔ چنانچہ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر تنقیدی مضمون میں لکھتا ہے:

یاد رہے کہ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی (الحدیث ۷، ص ۲۰ تا ۱۱) والی تحقیق کا ابھی تک کسی طرف سے جواب نہیں آیا۔^۱

زیر علی زئی غیر مقلد کی اس تنقید اور ان ائمہ امت کے کردار کو مجروح کرنے کی مزموم سازش کے جواب میں ضروری تھا کہ ان ائمہ امت کے مقام و مرتبہ کو واضح کیا جائے۔ اور اس نام نہاد تحقیق کی تحقیق کی قلعی کھولی جائے، اور عدل و انصاف کے اس دعوے دار کی بے انصافیوں کو طشت زبام کیا جائے، کہ کس طرح ان لوگوں نے یہودیانہ فکر کی پیروی کرتے ہوئے ان اساطین امت پر ظلم و تعذی کا بازار گرم کر رکھا ہے۔

برادرِ حضرت مولانا حافظ ظہور احمد افسینی ربید مسجودہ کو اللہ تعالیٰ، دارین میں جزائے خیر سے نوازے کہ انہوں نے اپنی اس تالیف ”تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ کا محدثانہ مقام“ میں ان ائمہ امت کی ثقاہت اور جلالِ شان کو نہ صرف ائمہ جرح و تعدیل کے مضبوط باسند حوالوں سے بیان کیا، بلکہ خود غیر مقلدین اور زیر علی زئی غیر مقلد کے مذعومہ اساتذہ، اور مددِ معین سے بھی ثابت کیا ہے۔ زیر علی زئی غیر مقلد نے ان ائمہ کے روشن کردار اور جلالِ شان کو مجروح کرنے کے

لیے جو بے سرد پار وایتیں اور بے بنیاد حوالے پیش کیے ماشاء اللہ موصوف نے ان میں سے ایک ایک کا تحقیقی جواب دیا ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے ائمہ احناف پر تنقید و تفتیش میں جا بجا شیخی بازی کرتے ہوئے دعویٰ کیا ہے کہ اس کی تحقیق کا کوئی جواب نہیں۔ ایک حوالہ ملاحظہ ہو موصوف لکھتے ہیں:

”یہاں بطور احتیاط چند سطریں خالی چھوڑ رہا ہوں تا کہ اگر کسی شخص کو محدثین کرام سے باسند صحیح و حسن قاضی ابو یوسف کی تعدیل و توثیق مل جائے تو وہ یہاں اضافہ کرے۔“

”الحديث“ ۳۸/۱۹

زیر علی زئی غیر مقلد صاحب یہاں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق پر ان کے نقل کردہ دس حوالوں کے علاوہ کسی محدث سے کوئی چیز ثابت نہیں۔ الحمد للہ برادر مہم مولانا حافظ ظہور احمد لکھنوی مدظلہ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق محدثین اور ائمہ رجال کے اکاون مضبوط حوالے پیش کیے ہیں اور یہ پچاس حوالے غیر مقلدین اور زیر علی زئی غیر مقلد کے مدد چین کی طرف سے حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق کے علاوہ ہیں مثلاً زیر علی زئی کی سند حدیث کے امام میاں محمد حسین الہوی کے شاگرد اور زیر علی زئی کے مدد و روح مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں:

”امام ابو یوسف جیسا کہ فقہاء کے نزدیک علم و حفظ میں پختہ ہیں، ویسے ہی محدثین کے نزدیک بھی معتبر ہیں۔“

وانغسل ما شهدت به الانعقاد
تفصیل آپ انشاء اللہ کتاب میں ملاحظہ کریں گے کہ خلافت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ

اللہ کا محدثین، فقہاء اور ائمہ جرح و تعدیل کے ہاں کتنا بلند مقام ہے اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے کس طرح نا انصافی اور بددیانتی سے ان محسنین امت کے اس مقام و مرتبہ کو مجروح کرنے کی کوشش کی ہے۔

علمائے دیوبند قدس سرہمہ پر زبیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

عصر حاضر میں علمائے دیوبند قدس سرہمہ طائفہ منسورہ اہل السنۃ والجماعت کے حقیقی ترجمان اور صحیح جانشین ہیں، دارالعلوم دیوبند اب محض ایک ادارہ اور مدرسہ نہیں بلکہ عام دنیا میں اہل حق کی آواز، اہل السنۃ والجماعت کے مسئلہ امتثال اور فکر سلیم کا ترجمان ہے۔ اس طائفہ اہل حق نے دین حق کے ہر شعبہ میں کمال قدر دینی خدمات انجام دیں ائمہ امت کے جانشینوں کے خلاف باطل کی سازشوں اور یہودیانہ ٹروفریب نے جو جاں بنا اور اپنی شاطرانہ شطرنج کے جو مہرے تیار کیے، ان میں فکری آزادی کے علمبردار، غیر مقلدین بھی ایک ممبر ہیں۔ چنانچہ اپنے مقصد تشکیل کو پورا کرتے ہوئے یہ لوگ ہمیشہ علمائے دیوبند کے خلاف پروپیگنڈہ اور سازشوں میں اپنی صلاحیتوں کو ضائع کرتے رہتے ہیں۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی اپنے پیش روؤں کی اقتداء میں خدمت حدیث کے نام پر ان خادمان دین کے خلاف الزامات اور اتہامات کو اپنی عادت بد بنایا ہوا ہے علمائے دیوبند کے خلاف دہرائے ہوئے الزامات جن کے جوابات برسوں سے دیے جا چکے ہیں، اہل بدعت کی معاندت سے زبیر علی زئی غیر مقلد ان کا تکرار کرتا رہتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ برادر مولا نا حافظ ظہور احمد الحسنی زید مسعود نے زبیر علی زئی غیر مقلد کے ان اتہامات کا جواب "علمائے دیوبند پر زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے جوابات" کے نام سے لکھا جو ۱۴۲۹ھ / ۲۰۰۸ء میں شائع ہو کر خواص و عوام سے دادِ تحسین حاصل کر چکا ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے انہی الزامات کو دہراتے ہوئے اس کتاب پر احقر کے نام "ایک خط لکھا، احقر نے بحمد اللہ خط ملتے ہی اس خط کے جواب میں برادر مولا نا حافظ ظہور احمد الحسنی مدظلہ کی طرف سے زبیر علی زئی غیر مقلد کو لکھے گئے ستر سوالات مرتب کر کے بھیجے، کہ علمائے دیوبند پر آپ کے الزامات کے جوابات ہم نے علمائے دیوبند کی عبارات سے اور اس کی تردید خود آپ کے بلا واسطہ یا بالواسطہ ممدوح غیر مقلدین کے حوالوں سے کر دی گئی ہے۔ اگر آپ زبیر علی زئی چاہتے ہیں تو ہمارے ان ستر سوالات کے واضح، مکمل اور غیر مبہم جوابات لکھیے انشاء اللہ

سطر بستر آپ کی تسلی کرا دی جائے گی۔ زیر علی زئی غیر مقلد نے ہمارے اس خط کا حوالہ دیے بغیر بددیانتی کا مظاہرہ کرتے ہوئے "الحديث" نمبر ۵۴ میں احقر کے نام اپنا خط شائع کر دیا۔ تادم تحریر اس خط و کتابت کی بارہ قسطیں ہو چکی ہیں الحمد للہ زیر علی زئی غیر مقلد نے احقر کے ستر سوالات میں سے کسی ایک کا بھی واضح مکمل اور غیر مبہم جواب نہیں دیا۔ اب محزرہ خط کو آخری قرار دیتے ہوئے خود ہی اس خط و کتابت کو بند کرتے ہوئے بھگنے کا اعلان کر دیا ہے۔ الحمد للہ علی ذالک۔ احقر خط و کتابت کے اس سلسلہ و جاری رکھتے ہوئے اپنا مطالبہ بار بار دہرا رہا ہے مگر خود زیر علی غیر مقلد نے ہمارے سوالات کے جوابات میں چپ سادھ لی ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد کا مبلغ علم اور طریقہ استدلال

ائمہ دین اور اسلاف امت پر تنقید و تنقیص ایسا گناہ ہے کہ اس کی اور نحوستوں کے ساتھ عقل و فہم کی صلاحیتیں بھی سلب ہو جاتی ہیں یہی معاملہ زیر علی زئی غیر مقلد کا بھی ہے۔ ایک تو اسے باقاعدہ علوم و دینیہ کے حصول کا موقع نہ ملا، غیر مقلدین کی طرح رنگ روٹ ہی بھرتی کیا گیا اور دوسرے غیر مقلد امت کا ایسا، حول ملا جہاں علم اور عقل و فہم کی ضرورت ہی نہیں پڑتی، فکری آزادی نے ہر ایک کو متحقق، اور امام وقت بنایا ہوا ہے اور ان درجات کے ساتھ اسلاف سے بغض و عداوت نے ان لوگوں کو دو آتشہ کر دیا ہے۔ موصوف کے انداز تحقیق، طرز استدلال اور مبلغ علم کی چند جھلکیاں پیش خدمت ہیں تفصیل آپ انشاء اللہ کتاب میں ملاحظہ کریں گے۔

﴿۱﴾ زیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے "وکان منصفاً فی الحديث" کا مطلب یعنی وہ روایت حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔

اس غیر مقلد محقق کی تحقیق کو داد دیجئے اور اس حواریوں کے لیے اپنے پیشوا کے علم پر ایمان کا مقام ہے کہ "کان منصفاً فی الحديث" کا معنی کان مصفا فی الطريق کر رہا ہے۔ حالانکہ "منصف" جو لغت میں لفظ شریک المعنی ہے اس کا معنی اس کے صلہ کے لحاظ سے ہو گا۔ ابن منظور صاحب "لسان العرب" نے جلد ۱ ص ۶۵ پر یہ معانی جمع کیے ہیں۔ انہوں نے ان

معنی میں ”التوس والستر“ اور ”وسط“ وغیرہ لکھے ہیں اور غیر مقلدین کے پیشوا ”علامہ وحید الزمان“ نے چلتے یعنی سمجھ دار اور ہوشیار بھی معنی لکھا ہے یہاں ”منصفافی احادیث“ کا معنی علم میں سمجھ دار یا اس پر علم کا دار و مدار حدیث میں انصاف پسند ہے۔ یہاں جائے گا۔ مگر مقلدہ احناف کی دشمنی نے زیر علی زئی غیر مقلدہ کو ایسا اندھا کر دیا ہے کہ اسے خوبی بھی عیب نظر آتی ہے۔ کہ اس نے کلمات توثیق کو الفاظ جرح بنایا۔ اور یہ مقلدہ ات کے نسب علم نے اسے سخت ترکیب اور معانی و تمثیل کی تعلیم و تحمیل کا موقع نہیں دیا اس سید میں تو ہذا مذی اور بانسہ کی والا پیشوا ہے۔

(۲) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ سے تین سال میں سات سو احادیث حاصل کیں، چونکہ امام شافعی رحمہ اللہ کا یہ قول امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے علم حدیث میں مقام کو واضح کر رہا ہے۔

اس لیے زیر علی زئی غیر مقلدہ کے تعصب سے برداشت نہ ہو سکا، اس پر زیر علی زئی غیر مقلدہ نے عجیب تحقیق کی مولانا حافظ ظہور احمد الحسنی مدظلہ کے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔ حافظ زیر علی زئی غیر مقلدہ نے اس قول پر اعتراض کیا ہے کہ علامہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس قول کی دوسری کچھ ہیں، پہلی سند صحیح ہے لیکن اس کا انہوں نے متن نہیں لکھا، اور دوسری سند جس کا انہوں نے متن لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ (مجموعہ الحدیث ش ۵، ص ۱۳، حاشیہ ۲) لیکن علی زئی کا یہ اعتراض دراصل علم حدیث سے ان کے حبی دامن ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم حدیث کے بنیادی طالب علم کو بھی یہ بات معلوم ہے کہ جس قول کے ساتھ دوسندیں مذکور ہوں اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ قول دوسندوں کے ساتھ منقول ہے، اور ان دوسندوں کا متن ایک جیسا ہی ہے۔ جس جماعت میں زیر علی زئی مقلدہ جیسے علم حدیث سے تہی دامن لوگ محدث اور شیخ الحدیث کی کرسی پر براجمان ہوں اس جماعت کا اللہ ہی حافظ ہے۔^۱

﴿۳﴾ آیت فرضیت جمعہ: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ

الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ۔^۱

اے ایمان والو! جب جمعہ کے روز نماز کے لیے آذان دی جائے تو تم خدا کی یاد کے لیے بلا تاخیر چل کھڑے ہوا کرو۔

کے ذیل زیر علی زئی غیر مقلدہ صاحب نے لکھا ہے

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وقد أمر الله المؤمنين بالاحتتماع لعبادته

يوم الجمعة“ اور اللہ نے جمعہ کے دن اپنی عبادت کے لیے المؤمنین کو حکم

فرمایا ہے کہ وہ جمع ہو جائیں۔ (تفسیر ابن کثیر سنہ ۱۳، ص ۵۵۹)

مفسرین کی ان تفسیروں سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں المؤمنین (تمام

مؤمنین) مراد ہیں۔ المؤمنین میں الف لام استغراقی ہے۔^۲

اب آیت مذکورہ میں ”المؤمنین“ کہاں ہے اور ”آمَنُوا“ میں الف لام استغراق

کہاں سے آیا ہے؟ اور اگر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا کلام، کلام اللہ ہے تو زیر علی زئی غیر مقلدہ

صاحب کون سی وجی مرتب کرنا چاہتے ہیں؟

ایسے بدحواس متحقق کی پیشوائی ال حدیث غیر مقلدہ کو مبارک ہو۔

﴿۴﴾ زیر علی زئی غیر مقلدہ کا علم و تحقیق اتنا وسیع ہو چکا ہے کہ اسے خود بھی یاد نہیں رہتا

میری تحقیق کل کیا تھی اور آج کیا ہے۔ چنانچہ ایک راوی کی تحقیق میں ابراہیم بن

یعقوب جوز جانی کے قول کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی فی نفسه ثقة وصدوق امام ہونے

کے باوصف محض (تشدد) تھے اور اس پر ناہمی ہونے کا الزام تھا۔

نیز موصوف لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی) ”الحدیث“ ۹/۲۔ جوز جانی

(ناہمی صدوق)۔ ”الحدیث“ ۸/۷۔ (القول التین ص ۴۳)

۱۔ پارہ نمبر ۳۸، سورہ النجمہ، آیت نمبر ۹

۲۔ الحدیث ۱۸/۶۸۰

زبیر علی زئی غیر مقلد کی تحقیق میں متشدد ناصبی ابراہیم بن یعقوب نے جب امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ اور امام محمد بن حسن رحمہ اللہ پر تنقید کی تو اس تنقید کو قبول کرتے ہوئے امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ اور امام محمد بن حسن رحمہ اللہ پر جرح میں "المدیث" ص ۱۸۔ ۱۹ نقل کر دیا۔

﴿۵﴾ متحقق موصوف اپنے پسندیدہ راوی پر امام مسلمہ بن قاسم القرطبی رحمہ اللہ فی توثیق کو قبول کرتے ہوئے لکھتے ہیں
مسلمہ بن قاسم نے کہا ہے: ثقہ۔^۱

اسی امام مسلمہ بن قاسم رحمہ اللہ نے جب حسن بن زیاد رحمہ اللہ کی توثیق و توزیر علی زئی غیر مقلد صاحب اس توثیق کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
مسلمہ بن قاسم بذات خود ضعیف ہے۔^۲

﴿۶﴾ زبیر علی زئی غیر مقلد کے علم و تحقیق اور استدلال کا انداز آپ نے دیکھا اب موصوف کے انداز تربیت کو بھی ملاحظہ کریں۔ امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر تنقید میں مختلف حوالے پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

دیکھیے "الاسانید الصحیحہ فی أخبار ابی حنیفہ" قلمی، ص ۱۱۸۔^۳

"الاسانید الصحیحہ" متحقق موصوف کی کاوش ہے ہنوز غیر مطبوع ہے اور موصوف سب کو دعوت دے رہے ہیں کہ اس تحقیق کے لیے اس کا مطالعہ کر لیا جائے غیر مطبوع قلمی مسودہ کے مطالعہ کی کیا صورت ہوگی اس کی وضاحت بھی کر دیتے تو بات مکمل ہو جاتی۔

گورنمنٹ ہائی سکول نمبر ۱۱۲، انک کے استاذ جناب سید اللہ خان صاحب نے "المدیث" کے مذکورہ حوالہ سے "الاسانید الصحیحہ" کے فوٹو سٹیٹ کے لیے زبیر علی زئی غیر مقلد و منی آرڈر بھیجا تو موصوف نے لکھا: الاسانید الصحیحہ فی الحال شائع نہیں ہوئی (قلمی حالت میں موجود ہے۔

۱۔ "القول بہتین" ص ۲۲

۲۔ "المدیث" ص ۱۲/۳۵

۳۔ "المدیث" ص ۱۵

اگر میں نے ایک ہزار کتابوں میں اس کا حوالہ دیا ہے تو بھی کوئی بات نہیں، آپ کو یہ کتاب صرف شائع ہونے کے بعد ہی مل سکتی ہے۔ چھپنے سے پہلے مخطوطے کی فوٹو لیت کسی حالت میں نہیں مل سکتی لہذا اس سلسلے میں بے غم رہیں اور کسی ذریعہ سے اپنی رقم واپس منگوالیں۔ کتاب مذکور کے شائع ہونے کا کافی الحاح کوئی امکان نہیں ہے، منزل ابھی بہت دور ہے۔ انشاء اللہ۔

امید ہے اس سلسلہ میں آپ آئندہ کوئی خط نہیں لکھیں گے اور نہ آپ کے کسی خط کا اس سلسلے میں جواب دیا جائے گا۔

حافظ زبیر علی زئی، مدیر۔ اہل حدیث حضور، ۱۶ ستمبر ۲۰۰۹ء

ایک دوسری گل افشانی ملاحظہ ہو تراویح کے مسئلہ کے بیان میں ایک حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

راقم الحروف کی کتاب ”اکاذیب علمائے دیوبند“ تحت التکمیل کا مطالعہ فرمائیں۔

جو کتاب ابھی مراحل تکمیل میں ہے، اس نامکمل مسودہ کا مطالعہ ”الحدیث“ کا یہ قاری کس طرح کرے گا اس کے لیے زبیر علی زئی غیر مقلد کوئی کرامت ہی دکھادیں تو ممکن ہے۔ عصر حاضر کے اس محقق زبیر علی زئی غیر مقلد کی ان گل افشانیوں کے لیے تو دفتر چاہیے۔ موصوف کے ان لطائف، تناقضات اور علمی خیانتوں کی تفصیل انشاء اللہ عنقریب زیور طبع سے آراستہ ہو کر قارئین کے ہاتھوں میں ہوگی۔

زبیر علی زئی غیر مقلد کا ”صحیح“ اور ”حسن“

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اعلان کر رکھا ہے کہ ہم روایات حدیث میں فقط ”صحیح“ اور ”حسن“ کو مانتے ہیں اور ہماری کتابوں میں فقط ”صحیح“ اور ”حسن“ درجہ کی روایات پیش کی جاتی ہیں، اسی طرح تلاذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید و تنقیص میں موصوف یہ بات دہرا چکے ہیں کہ ان حضرات کی توثیق اور ان کے مصنفات کی عصر حاضر تک کی سندات میں فقط ”صحیح“ اور ”حسن“ روایت و سند قبول ہوگی۔ تلاذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی توثیق اور ان حضرات

کے مصنفات کی سندات کی تفصیل آپ کتاب ہذا ’تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام‘ میں انشاء اللہ پڑھیں گے ہم یہاں متحقق موصوف سے یہ ف پانچ سوال پوچھتے ہیں۔

﴿۱﴾: آپ کے ہاں ”صحیح“ اور ”حسن“ کی کیا تعریف ہے؟

﴿۲﴾: ”صحیح“ اور ”حسن“ کن مسائل میں ملتا ہے؟

﴿۳﴾: ”صحیح“ اور ”حسن“ سے ملنے والی روایات کی کیا حیثیت ہے؟

﴿۴﴾: آپ نے ائمہ احناف پر کتنے احادیث میں کتب جہاں و کتاب سے جو روایات پیش کی ہیں ان میں کتنی روایات ”صحیح“ اور ”حسن“ ہیں؟

﴿۵﴾: آپ نے جن کتب رجال اور تاریخ سے روایات سے ائمہ احناف پر تنقید و تنقیص کی ہے ان کی آپ تک کوئی سندات ”صحیح“ اور ”حسن“ کے درجہ حاصل ہیں؟

ہر بات کی دلیل اور سند کے مدعی اور جواب میں دلیل اور سند صحیح و حسن کا مطالبہ کرنے والے زیر علی زئی غیر مقلد صاحب سے امید ہے کہ ان سوالات کا تحقیقی جواب اپنے منہج کے حوالوں سے ضرور پیش کریں گے، تاکہ یہ وضاحت ہو سکے کہ ائمہ احناف کی توثیق میں انہوں نے جس درجہ کی روایات سے ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کی ہے۔ کیا موصوف خود بھی اسی درجہ کی روایات سے ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کی ہے؟

کتاب ہذا ’تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام‘

دین اسلام کے بنیادی دشمن یہود نے اسلام کو نقصان پہنچانے کے لیے جو گھن و نہج چمکنڈے اپنائے ان میں ایک مسلمانوں کے بنیادی حضرات کی شخصیات کو مجروح کرنا بھی ہے۔ صیہ کرام رضی اللہ عنہم کی شخصیات کو مجروح کرنے کے لیے رد افض، شیعہ کی داغ بیل عبد اللہ بن سبا یہودی، منافق سے ڈلوائی، انکار حدیث اور معجزات کے لیے معتزلہ کو کھڑا کیا اور حضرات تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شخصیات کو مجروح کرنے کے لیے فکر آزادی کی علمبردار غیر مقلدین کی تشکیل کر کے ان کی پوری سرپرستی کی۔ یہود یا نہ عزائم کی تکمیل میں غیر مقلدین نے ائمہ دین کے خلاف ہر حربہ استعمال کیا، اور مسلمانوں کو اپنے اکابر اور دین کے اولین خدام سے متفرک کرنے کو اپنا مقصد حیات بنایا۔ یہ مقلدین کی اس روش کی داعی زیر علی زئی صاحب پیرداد، حضور، انک، پاکستان، بھی ہیں۔

موصوف نے اپنی تصانیف اور ماہنامہ ”الحدیث“ کے صفحات اسی گھنٹاؤں نے مقصد کے لیے وقف کر رکھے ہیں۔ حضرات تبع تابعین میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ پرزیر علی زئی غیر مقلد کے تین تنقیدی مضامین مطبوعہ ”الحدیث“ نمبر ۷، ۱۶، ۱۹ کی تفصیل پیش کی جا چکی ہے۔ موصوف نے نہ صرف ان ائمہ امت پر تنقید کی بلکہ اب تک اسے دھراتے ہوئے اس تنقید کے جواب کا مطالبہ بھی کرتے رہے ہیں۔ غیر مقلدین کے ان دعوؤں کا مقصد امت مسلمہ کو اپنے مقلدوں سے متفرک کرنا ہے، اس لیے اس کی ضرورت تھی کہ زیر علی زئی غیر مقلد کی ائمہ احناف پر اس تنقید و تنقیص کا سنجیدگی سے علمی جائزہ لیا جائے، ثبوت اور بے غبار حواصیل سے جہاں ائمہ احناف کا علمی مقام اور جلالت شان واضح کی جائے، وہیں موصوف کے دعوؤں کی غیبتوں اور تشادات کی بھی قلعی کھولی جائے احمد اللہ براورم حافظ ظہور احمد الحسینی رید مجدہ نے اس ضرورت کو پورا کرتے ہوئے ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محمد ثانیہ مقام“ میں واقع کتاب لکھ کر اپنے عنوان کا حق ادا کر دیا ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ فی الدارين خیراً۔

یہ کتاب تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر جرح تنقید کا جواب ہے اس لیے ان کتاب میں ان ائمہ احناف کے سوانحی حالات اور علمی، دینی خدمات کو تفصیل سے نہیں بیان کیا گیا۔ مختصر سوانحی حالات کے بعد زیر علی زئی غیر مقلد کی پیش کردہ تنقید کے ہر حوالہ کو نقل کر کے ان کا محاسبہ کرتے ہوئے تفصیلی جواب لکھا گیا، پھر محدثین، فقہاء اور ائمہ رجال کے فتوے حوالوں سے ائمہ احناف کی توثیق، محمد ثانیہ مقام، فقہی مقام اور جلالت شان کو بیان کیا گیا۔ ان تفصیل کے بعد خود غیر مقلدین کے اکابر اور زیر علی زئی کے مذعومہ اساتذہ اور مدعوین کے حوالوں سے ائمہ احناف کی توثیق اور جلالت شان کو ثابت کیا گیا۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مایہ ناز شاگرد حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی اور دوسرے غیر مقلدین کی تنقید و تنقیص کا جواب اس کتاب کا عنوان نہیں۔ اس کتاب کا عنوان تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر الزامات کے جوابات ہے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد اور دوسرے غیر مقلدین و جارحین کے الزامات کے جوابات اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی علمی خدمات اور جلالت شان کی تفصیل ہے یہ ضخیم کتاب ”امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محمد ثانیہ مقام“ انشاء اللہ جلد زیر طبع ہے

(نمبر ۳۵، ص نمبر ۶۰)

آپ کے نقل کردہ ابولہال محمد اسماعیل جھنگوی کے مذکورہ اقتباس پر تبصرہ میں آپ نے غیر مقلد کو اپنے نام کا حصہ ہونے پر اعتراض نہیں کیا بلکہ راقم الحروف لکھ کر تسلیم کیا ہے کہ میں ہی زبیر علی زئی غیر مقلد ہوں۔^۱

محترم! آپ تقلید نہیں کرتے، تقلید کی مذمت کرتے ہیں، تقلید کو شرک کہتے ہیں، مقلد کو شرک سمجھتے ہیں۔ تقلید نہ کرنے کو ضروری سمجھتے ہیں اور امت کو تقلید نہ کرنے کا سبق پڑھاتے ہیں اور ”غیر مقلد“ کا معنی کسی کی تقلید نہ کرنے والا کہتے ہیں اور آپ کسی کے مقلد نہ ہو کر اپنا غیر مقلد ہونا قبول کر چکے ہیں تو ”غیر مقلد“ کہنے پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔^۲

محترم زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے لاحقہ ”غیر مقلد“ کو مذکورہ حقائق کی روشنی میں قبول کرتے ہوئے ابھی تک اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لیے کتاب ہذا اور دوسری تحریروں میں موصوف کو اسی نام ”زبیر علی زئی غیر مقلد“ سے مخاطب کیا گیا ہے۔

زبیر علی زئی غیر مقلد اور اس کے گھڑنؤ مذہب کے جواب اور اہل سنت والجماعت کے مذہب کی حقانیت پر الحمد للہ اس سے پہلے برادر محقق اہلسنت مولانا حافظ ظہور احمد الحسنی زید مسجد کی چارویق کتب (۱) ”رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ“، (۲) ”بیس رکعات مسنون تراویح“، (۳) ”چہل حدیث نماز نبوی“، (۴) علمائے دیوبند پر زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے جوابات۔ زیور طبع سے آراستہ ہو کر عوام و خواص سے خراج تحسین وصول کر چکی ہیں۔ ان کتب کی اشاعت سے الحمد للہ جہاں زبیر علی زئی غیر مقلد کے گھڑنؤ مذہب کی حقیقت واضح ہوئی ہے، وہاں متلاشیانہ حق کو راہ حق ملی اور اہل حق کے قلب و نظر کی تسکین کا سامان رب تعالیٰ نے پیدا کیا۔ انشاء اللہ موصوف کی یہ کتاب ”علامہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ بھی محسنین امت اور خادمانِ دین کے دفاع اور ذکرِ خیر جو کہ خواہ ایک مبادت ہے کا موجب ہوگی۔

۱۔ ترجمہ ۱۶ صفر ۱۴۳۰ھ / ۱۲ فروری ۲۰۰۹ء، ص ۳۲

۲۔ ترجمہ ۱۹ جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ / ۱۵ مئی ۲۰۰۹ء، ص ۳

مسلمانوں کو محسنین امت سے متنفر کرنے کی یہودیانہ عزائم کی تکمیل میں زیر علی زئی غیر مقلد کی تشکیل خوردہ تحقیق کے جواب میں ماشاء اللہ دوسرے اہل علم حضرات بھی پیش پیش ہیں مولانا محمد الیاس گھمن مدظلہ کی زیر سرپرستی مجلہ ”قافلہ حق“، اور اس کے علاوہ جامعہ خیر المدارس سے ماہنامہ ”الخیر“، جامعہ نصرۃ العلوم سے ماہنامہ ”نصرۃ العلوم“ وغیرہ میں بھی وقوع مقالات چھپ رہے ہیں۔ جزاھم اللہ تعالیٰ فی الدارین خیراً۔

آخر میں رب تعالیٰ سے دعا ہے کہ برادرِ حنفیہ ظہورِ احمدیؑ مدظلہ کی اس کاوش ”تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ کو جو اس کی توفیق، عنایت سے مکمل ہو، قبول و مقبول فرماتے ہوئے موصوف کی علمی عملی ترقیات کا وسیلہ بنائے اور موصوف کو صحت و عافیت سے نوازتے ہوئے سہولت و راحت کے ساتھ مزید خدمات دینیہ کی توفیق سے ارزانی فرماتا رہے۔

آمین یا رب العالمین

بجاء النبی الکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ الہ واصحابہ واتباع امتہ اجمعین۔

یارب تو کریم و رسول تو ۞ کریم

صد شکر کہ ہیستم میان در کریم

احقر

غفرلہ
محمد

۷ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ / ۲۹ اگست ۲۰۰۹ء

عرض مؤلف

بسم الله الرحمن الرحيم. نحمده ونسلم على رسوله
الكریم. اما بعد.....

اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے دین کی خدمت صحابہؓ کے بعد جتنی امام اعظم ابوحنیفہؒ اور آپ
کے تلامذہ سے لی ہے اتنی کسی اور سے نہیں لی۔ ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔
امام ابن حجر مکی شافعی (م: ۷۳۷ھ) نے امام صاحبؒ کے مناقب میں لکھا ہے:
قال بعض الائمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل
ما ظهر لابی حنیفة من الاصحاب والتلامیذ، ولم ینتفع العلماء
وجمیع الناس بمثل ما انتفعوا به وباصحابه فی تفسیر الاحادیث
المشبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضاء الاحکام
جزاهم الله خیراً^۱۔

بعض ائمہ نے فرمایا ہے کہ مشاہیر ائمہ اسلام میں سے کسی بھی امام کے ایسے تلامذہ ظاہر نہیں
ہوئے جیسے امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب و تلامذہ ظاہر ہوئے ہیں، اور علماء و عامۃ المسلمین نے مشکل
احادیث کی تفسیر، احادیث سے مستنبط مسائل، پیش آمدہ مسائل، قضاء اور احکام میں جتنا فائدہ امام
ابوحنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ سے اٹھایا ہے اتنا فائدہ کسی اور سے نہیں اٹھایا۔ جزاهم الله خیراً۔
امام عالی مقام کے تلامذہ میں سے جو سب سے زیادہ ممتاز ہوئے ہیں وہ یہ چار حضرات
ہیں:

امام ابو یوسفؒ (م: ۱۸۲ھ)، امام محمد بن حسنؒ (م: ۱۸۹ھ)، امام حسن بن زیادؒ

(م: ۲۰۴ھ) اور امام زفر بن ہذیل (م: ۱۵۸)۔ اور فقہ حنفی جو تقریباً تیرہ سو سال سے امت مسلمہ کے سواد اعظم (اکثریت) کا دستور عمل چلا آ رہا ہے یہ دراصل امام عالی مقام اور آپ کے ان چار تلامذہ کے اجتہادات (قرآن و سنت سے مستنبط مسائل) کے مجموعہ کا نام ہے۔

امت مسلمہ کو اس کے ان عظیم محسنین کی شخصیات سے روشناس کرنا وقت کی ایک اہم ضرورت ہے، چنانچہ اسی ضرورت کے پیش نظر ہم نے امام صاحب کی شخصیت پر ”امام اعظم کا محدثانہ مقام“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس کا حصہ اول ان شاء اللہ عنقریب طباعت سے آراستہ ہو رہا ہے۔

یہ پیش خدمت مجموعہ آپ کے ان چار تلامذہ کے تذکرے میں مشتمل ہے، اس میں ان حضرات کی شخصیات اور ان کے علمی (خاص کر محدثانہ) مقدمات و ثبوت اور مضبوط حوالہ جات سے مزین کیا گیا ہے، اور ان پر کیے گئے اعتراضات خصوصاً ان میں سے اول الذکر تین حضرات (امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام حسن بن زیادؒ) پر ایک متعصب غیر مقصد حافظ زبیر علی زئی پیردادی نے اپنے زیر ادارت رسالہ ”ماہنامہ الحدیث حضور“ میں جو اعتراضات کیے ہیں ان کے تحقیقی و شافی جوابات دیئے گئے ہیں۔

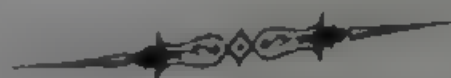
واضح رہے کہ امام ابو یوسفؒ کے بعد امام زفر کا علمی مقام ہے لیکن چونکہ شہرت کے لحاظ سے امام محمدؒ اور امام حسن بن زیادؒ یکے بعد دیگرے امام زفر سے بڑھ کر ہیں اس لیے اس مجموعہ کی ترتیب میں اسی چیز کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت بخشے اور اس کو ہمارے لیے صدقہ جاریہ، اور والدین و مشائخ کی بلندی درجات اور عامۃ المسلمین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ آمین۔

ظہور احمد الحسینی

بروز منگل ۲ ذوالحجہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۱۱ دسمبر ۲۰۰۷ء

بہ مقام: جیلنگھم برطانیہ،



تذکرہ امام ابو یوسفؒ

ولادت: ۱۱۳ھ، وفات: ۱۸۲ھ

مختصر سوانحی تذکرہ امام ابو یوسفؒ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم۔ امانعہ:

امام موصوف ۱۱۳ھ میں معدن العلم واشفقہ "کوفہ" میں پیدا ہوئے۔ آپ کا آبائی تعلق

مدینہ منورہ کے انصار خاندان سے ہے اور آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے:

القاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب بن حنین بن سعد

بن حبتہ الانصاری۔^۱

آپ کے جد اعلیٰ حضرت سعد بن حبتہ انصاری صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ان

خوش نصیب صحابہ میں سے ہیں جو بیعت رضوان میں شریک تھے۔^۲

جنگ خندق کے موقع پر اپنی کم سن کے باوجود انہوں نے بڑی بہادری اور دلیری سے کفار کا

مقابلہ کیا تھا جس پر نبی کریم ﷺ نے ان کو اپنے پاس بلا کر ان کی خوش بختی کے لیے دعا فرمائی تھی اور

ان کے سر پر اپنا دست شفقت پھیرا تھا۔^۳

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاؤں اور آپ کے دست شفقت کی برکات میں حضرت

سعد بن حبتہ کی اولاد خصوصاً امام ابو یوسف کا علم و تقویٰ اور ان کی لازوال علمی خدمات بھی ہیں۔

امام ابو یوسف کا بچپن، عہد طلب علمی اور جوانی کا زمانہ کوفہ میں ہی گزرا، جب بغداد کی تعمیر

ہوئی تو آپ بغداد شریف لے گئے اور اپنی زندگی کے بقیہ ایام وہیں بسر کیے، اور پھر یہیں ربیع

۱۔ تاریخ بغداد (۲۲۶/۱۳)، وفيات الامیان (۳۸۹/۳)، کتاب الانساب (۱۳/۳)، الاکمل (۱۴۱/۲)،

التاریف فی الانساب (ص ۱۸۶)، نهایۃ الارباب فی تہذیب انساب العرب (ص ۲۶۰)

۲۔ فتح المغیب شرح المغیب المحدث (۲۲۳/۳) للسیوطی

۳۔ النقاء (ص ۱۷۲) لابن مہالب

الاول کی پانچویں تاریخ ۱۸۲ھ میں ۶۹ سال کی عمر پا کر انتقال فرمایا اور یہیں مدفون ہوئے۔
رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى۔

مرتے وقت آپ کی زبان پر یہ الفاظ تھے: اے خدا تو جانتا ہے کہ میں نے کوئی فیصد عمد خلاف واقع نہیں کیا۔ میری ہمیشہ کوشش رہی کہ جو فیصلہ ہوتیری کتاب اور تیرے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طریقہ کے موافق ہو، جب کوئی مشکل مسئلہ آتا تھا تو میں امام ابو حنیفہؒ کا واسطہ بناتا تھا، اور جہاں تک مجھ کو معلوم ہوا ہے امام ابو حنیفہؒ تیرے احکام کو خوب سمجھتے تھے اور عمد الحق کے راستے سے باہر نہ جاتے تھے۔

آپ کی اولاد:

آپ کی اولاد کے متعلق زیادہ معلومات نہیں مل سکی ہیں، البتہ تاریخ و اسماء الرجال کے کتب سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے دو صاحبزادے تھے۔

ایک امام یوسفؒ کہ جن کے نام پر آپ نے اپنی کنیت ”ابو یوسف“ رکھی تھی، اور یہ ایک جلیل القدر فقیہ تھے اور اپنے والد کی زندگی میں ہی قاضی مقرر ہو گئے تھے، آپ کی وفات کے بعد خلیفہ ہارون الرشیدؒ نے ان کو اس عہدہ پر برقرار رکھا یہاں تک کہ ۱۹۲ھ میں ان کی وفات ہو گئی۔
امام محمد بن خلف المعروف بہ وکیع (م ۳۰۶ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وقد حمل عن ابی یوسف الحدیث۔

انہوں نے اپنے والد امام ابو یوسفؒ سے علم حدیث کی تحصیل کی۔

نیز امام وکیعؒ نے عبد اللہ بن عبد الکریم حارثیؒ سے نقل کیا ہے کہ:

کان یوسف بن ابی یوسف عفیفا مامونا صدوقا قرا علیہ ابو یوسف اکثر کتبہ۔

امام یوسفؒ بن ابو یوسفؒ ایک پاکدامن، امانت دار اور راست باز شخص تھے۔

امام ابو یوسفؒ نے اپنی اکثر کتب ان کو پڑھائی تھیں۔

۱۔ شذرات الذهب (۱/۲۹۹)، سیرۃ النعمان (ص ۲۲۳)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲/۲۳۲)، البدایہ والنہایہ (۷/۲۰۷)

۳۔ اخبار القضاۃ (ص ۶۵۲)

۴۔ اخبار القضاۃ (ص ۶۵۲)

امام ابو یوسفؒ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے ”کتاب الآثار“ کا جو نسخہ روایت کیا ہے اس کے ایک راوی آپ کے یہ صاحبزادے امام یوسفؒ بھی ہیں۔^۱
آپ کے دوسرے صاحبزادے کا نام ابراہیم ہے، حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۷۵ھ) ان کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب بن ابراہیم الامام اس الامام صاحب الامام
واخوالامام یوسف، تفقہ علمی اہل

ابراہیم بن یعقوب بن ابراہیم جو کہ خور بھی امام ہیں، وریک ایسے امام (ابو یوسفؒ) کے صاحبزادے ہیں جو کہ صاحب الامام (ابو حنیفہؒ) ہیں، نیز یہ امام یوسفؒ کے بھائی ہیں انہوں نے اپنے والد (امام ابو یوسفؒ) سے فقہی تعلیم حاصل کی۔ رَجَمَهُمُ اللہ تعالیٰ

امام ابو یوسفؒ کا عہد طالب علمی:

امام ابو یوسفؒ نے اپنے بچپن سے ہی دینی علوم کی تحصیل شروع کر دی تھی، اور اس سلسلے میں آپ نے اس وقت کے نامور و بلند پایہ اہل علم کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے، جن میں سرفہرست امام اعظم ابو حنیفہؒ ہیں۔
امام اعظمؒ سے شرف تلمذ:

حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ سے اگرچہ لاتعداد لوگوں نے رشتہ تلمذ استوار کیا، لیکن امام صاحبؒ کے تلامذہ میں امام ابو یوسفؒ، علم و فضل، جود و ذہانت اور عظمت و شہرت ہر لحاظ سے سب سے بلند مقام رکھتے ہیں۔

حافظ ابن تیمیہؒ کا حوالہ آگے آ رہا ہے جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر قرار دیا ہے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) بھی آپ کو ”اَئِخْلُ اصْحَابِ اَبِي حَنِيفَةَ“ (اصحاب ابی حنیفہؒ میں سب سے زیادہ جلیل القدر) قرار دیتے ہیں۔^۲

۱۔ المجموع المصنف (۲/۲۲۵، ۲۲۶) ۲۔ ایضاً (۵۰/۱)

۳۔ مراقب الی مدینہ و صاحبہ (ع: ۳۹)

نیز لکھتے ہیں:

وَهُوَ أَتَمُّ تَلَامِذِهِ، وَأَعْلَمُهُمْ^۱

”امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ معزز اور بڑے عالم تھے۔“
حافظ ابن کثیر (م ۷۴۱ھ) آپ کو ”اَكْبَرُ اصْحَابِ اَبِي حَنِيفَةَ“ (امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سب سے بڑے) اور حافظ ابن عبد البر (م ۶۳۱ھ) آپ کو ”اَعْلَاهُمْ ذِكْرًا“ (امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے سب سے زیادہ نامور) کہتے ہیں۔^۲

آپ پہلے قاضی کوفہ امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (م ۱۴۸ھ) سے پڑھتے رہے ہیں، اور پھر جب آپ کی امام اعظم سے ملاقات ہوئی تو امام صاحب کے طریقہ تدریس سے اتنے متاثر ہوئے کہ امام ابن ابی لیلیٰ وچھوڑ کر امام صاحب کے حلقہ تلمذ میں داخل ہو گئے۔
حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں۔

وكان ابو يوسف يتفقه اولا على محمد بن عبد الرحمن بن ابي ليلى القاضي، ثم انه اجتمع بابي حنيفة فرأى انه افقه منه فلزمه.^۳
امام ابو یوسف پہلے امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ قاضی سے فقہ کی تعلیم حاصل کرتے تھے، پھر جب آپ کی امام ابو حنیفہ سے ملاقات ہوئی اور آپ نے ان کو امام ابن ابی لیلیٰ سے بڑے فقیہ پایا تو آپ ان کے ساتھ وابستہ ہو گئے۔
امام ابو یوسف خود فرماتے ہیں کہ

صحبنا ابا حنيفة سبع عشرة سنة.^۴
میں سترہ سال امام ابو حنیفہ کی صحبت میں رہا ہوں۔
نیز فرماتے ہیں:

اني لادعو لابي حنيفة قبل ابوي.^۵

- ۱۔ سہ احادیث، (۵۳۵/۸)
- ۲۔ البدایہ والنہایہ (۱۷۱/۷)، الاتقان (۱۷۲/ص)
- ۳۔ مجموع الفتاویٰ (۱۳۸/۲۰)
- ۴۔ تاریخ بغداد (۲۵۳/۱۳)
- ۵۔ ایضاً (۳۳۰/۱۳)

میں امام ابو حنیفہ کے لیے اپنے والدین سے پہلے دعا کرتا ہوں۔

علامہ ابن عبد البر (م ۶۶۳ھ) نے آپ کے شاگرد امام علی بن حزمہ (م) سے نقل کیا ہے کہ

کان ابو یوسف قحسی یقول فی دبر کل صلاة الیہم اعصر لی ولا یتحیفہ۔^۱

امام ابو یوسف قحشی نماز کے بعد یہ دعا کرتے تھے کہ اے اللہ! میری اور امام ابو حنیفہؒ کی مغفرت فرما۔

امام اعظمؒ کی نظر میں آپ کا مقام امام اعظمؒ جیسا ہے اس قدر اہل حق و راست بڑی محبت کرتے تھے، اور ان کو اپنے تلامذہ میں سب سے بڑا مقرر دیتے تھے۔

حافظ ابن کثیر (م ۷۴۱ھ) روایت فرماتے ہیں

وکان ابو حنیفۃ یقول عن اسی یوسف: اہ اعلم اصحابہ۔^۲

امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ یہ میرے تلامذہ میں سب سے بڑے عالم ہیں۔

حافظ ابن الجوزی (م ۵۹۷ھ) نے امام ابو یوسفؒ کے حالات میں لکھا ہے کہ:

کان ابو حنیفۃ یشہد لابی یوسف اہ اعلم الناس۔^۳

امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں گواہی دیتے تھے کہ یہ ”اعلم الناس“ (لوگوں میں سب سے بڑے عالم) ہیں۔

علامہ خطیب بغدادی (م ۴۶۲ھ) نے سند متصل کے ساتھ امام محمد بن حسن شیبانی (م ۱۸۹ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ایک دفعہ امام ابو یوسفؒ سخت بیمار ہوئے تو امام ابو حنیفہؒ ان کی تیمارداری کے لیے ان کے گھر تشریف لے گئے، ہم بھی امام صاحب کے ساتھ تھے۔ جب آپ ان

کے گھر سے باہر نکلے تو آپ نے زمین کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

ان یمت هذا الفتى فانه اعلم من عليها۔^۱

اگر یہ نوجوان مر گیا تو گویا اس روئے زمین کا سب سے بڑا عالم مر گیا۔

علامہ خطیبؒ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

ایک دفعہ امام ابو حنیفہؒ کے سامنے امام ابو یوسفؒ اور امام زفر بن ہذیلؒ (یہ بھی امام

ابو حنیفہؒ کے کبار و مشہور تلامذہ میں سے ہیں) کی آپس میں کسی مسئلہ پر بحث چھڑ

گئی، اور یہ بحث طلوعِ آفتاب سے اذانِ ظہر تک طویل ہوئی، امام ابو یوسفؒ اگر

کوئی دلیل پیش کرتے تو امام زفرؒ اس کو اپنی دلیل سے توڑ دیتے، اور اگر امام زفرؒ

کوئی دلیل دیتے تو امام ابو یوسفؒ اس کو اپنی دلیل سے توڑ دیتے، آخر کار امام ابو

حنیفہؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حق میں فیصلہ دے دیا اور امام زفرؒ سے فرمایا:

لا تطعن فی الرئاسة بارض یكون هذا بها۔^۲

اس زمین میں ریاست کی جمع کرنا جس میں ابو یوسفؒ موجود ہوں۔

امام ابو یوسفؒ ایک غریب گھرانے سے تعلق رکھتے تھے، امام اعظمؒ ان کی تعلیم کو جاری

رکھنے کے لیے ان کی برابر مالی طور پر امداد کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے اطمینان کے ساتھ تعلیم مکمل کر لی اور پھر خود کفیل ہو گئے۔

حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) اور حافظ ابن عبد الہادی مقدسیؒ (م ۷۴۴ھ) موصوف کے

ترجمہ میں لکھتے ہیں:

نشأ فی طلب العلم وکان ابوہ فقیرا فکان ابو حنیفۃ یتعاهد

یعقوب بمائۃ بعد مائۃ۔^۳

امام ابو یوسفؒ نے تعلیم حاصل کرنی شروع کی تو ان کے والد ایک غریب آدمی

تھے، اس لیے امام ابو حنیفہؒ ان کو یکے بعد دیگرے سینکڑوں درہم دے کر ان کی

امداد کرتے رہے۔

۱۔ تاریخ بغداد (۲۳۵/۱۳)

۲۔ ایضاً (۲۵۰/۱۳)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۳/۱) طبقات علماء الحدیث (ص ۴۲۲، ۴۲۳)

دیگر نامور اہل علم سے تلمذ:

امام ابو یوسفؒ نے امام اعظمؒ کے علاوہ دیگر کئی نامور ائمہ حدیث و فقہ سے سنا ہے۔
 زانوے تلمذ کیے جن میں سے کئی تابعین عظام بھی ہیں۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

وكتب العلم عن طائفة من التابعين^۱

امام ابو یوسفؒ نے تابعین کی ایک جماعت سے علم سنا یا ہے۔

پھر ذہبیؒ نے آپ کے اساتذہ میں ہشام بن عروہ، عیسیٰ بن عید نصاریٰ، اعمش، یزید بن ابی زید اور ابواسحاق شیبانی وغیرہ تابعین کا نام لیا ہے۔^۲

آپ کے ان مشائخ میں سے اعمش اور اعمش بن حنیفہ نے بھی مشائخ ہیں۔ ان سے آپ امام ابو یوسفؒ کے علوسند کا اندازہ بخوبی لگا سکتے ہیں۔

امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۴۰ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وكان عند أبي يوسف حديث كثير عن أبي خصيف والمغيرة وخصب
 ومطرف وهشام بن عروة والاعمش وغيرهم من الكوفيين.^۳

امام ابو یوسفؒ کے پاس بکثرت احادیث تھیں جو انہوں نے ابو خصیف، مغیرہ،
 خصین، مطرف، ہشام بن عروہ، اعمش، اور دیگر کوفی محدثین سے روایت کی
 تھیں۔

امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

كان يعقوب ابو يوسف بروي عن حنظلة وعن المكيين.^۴

امام یعقوب ابو یوسفؒ حنظلہ اور دیگر مکی محدثین سے روایت کرتے تھے۔

امام ابو یوسفؒ نے امام لیث بن سعد مصریؒ (م: ۲۵۵ھ) سے بھی بکثرت احادیث روایت
 کی ہیں، چنانچہ امام ابو یعلیٰ خلیلیؒ (م: ۴۴۶ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

۱۔ مناقب ابی حلیفۃ وصاحبہ (ص ۳۷)

۲۔ مناقب ابی حلیفۃ وصاحبہ (ص ۳۷)

۳۔ الطبقات الکبریٰ (۲۳۸/۷)

۴۔ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)

روى عن الليث بن سعد فاكثراً^۱

امام ابو یوسفؒ، امام لیث بن سعدؒ سے بہت زیادہ احادیث روایت کرتے ہیں۔

امام محمد زابد کوثریؒ (م ۱۳۷۱ھ) نے حجاز (مکہ مکرمہ و مدینہ منورہ)، عراق (بصرہ، کوفہ وغیرہ) اور دیگر بلاد کے ایک سو سے زائد محدثین کو آپ کے اساتذہ میں نام بنام گنایا ہے۔^۲

امام ابو یوسفؒ کا سلسلہ درس و تدریس:

امام موصوف نے امام اعظمؒ وغیرہ جیسے انتہائی رفیق اساتذہ کی صحبت اور اپنی خدا داد صلاحیتوں کی بدولت بہت زیادہ علمی ترقی کی، اور آپؒ کی تعلیم اور پختہ کار عالم کے طور پر ابھرے۔ اور پھر جب آپؒ نے اپنے استاذ مکرم امام اعظمؒ کی وفات کے بعد ان ہی کی طرز پر تدریس کا آغاز کیا تو آپؒ کی علمی صلاحیتیں اور زیادہ نمایاں ہوئیں۔ آپؒ کے سامنے آگئیں، اسی لیے علمی حلقے آپؒ کو سلسلہ تدریس میں امام اعظمؒ کے خلیفہ و جانشین قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ محدث امام ابن الغزالیؒ (م ۱۱۶۷ھ) نے آپؒ کے تعارف میں لکھا ہے

صاحب ابی حنیفہ و حلیفہ فی حلقته من بعده^۳

آپ صاحب ابی حنیفہؒ اور ان کے حلقہ تدریس میں ان کے خلیفہ و جانشین ہیں۔

آپ کے اصحاب و تلامذہ:

امام ابو یوسفؒ کے چہرہ علمی سے بہت زیادہ لوگ سیراب ہوئے، اور آپؒ سے بڑی تعداد میں لوگوں نے حدیث و فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ خصوصاً اہل عراق کی اکثریت آپؒ سے روایت حدیث کرنے والوں میں سے ہیں۔

حافظ ابو سعد سمعانیؒ (م ۵۶۲ھ) آپؒ کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ

روى عنه بشر بن الوليد و عامة اهل العراق^۴

امام ابو یوسفؒ سے بشر بن ولیدؒ اور اکثر اہل عراق نے روایت حدیث کی ہے۔

عراق سمیت پوری دنیا میں آپؒ کا سلسلہ تلمذ پھیلا ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) نے امام حماد بن ابی سلیمانؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے

۱۔ الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۱۳۸) ۲۔ حسن القاضی مع الامتاع (ص ۸۳۳۸)

۳۔ بیواں الاسلام (۳/۳۰۱) ۴۔ کتاب الازدباب (۱/۱۹۹)

وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق^۱

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں۔

آپ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر شاعر و امام محمد بن حسن شیبانی (م ۱۸۹ھ) ہیں۔

چنانچہ حافظ ذہبیؒ آپ کے متعدد تلامذہ کے نام کائنات کے بعد فرماتے ہیں

واجل اصحابہ محمد بن الحسن^۲

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر امام محمد بن حسن ہیں۔

امام محمدؒ کے علاوہ اس زمانہ کے تین بڑے محدث و محدثین امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معینؒ

اور امام یزید بن ہارونؒ نے بھی امام ابو یوسفؒ سے حدیث سنی ہے اور یہ تینوں حضرات

آپ سے تلمذ کا کھلم کھلا اقرار کرتے ہیں۔

امام احمد بن حنبلؒ (م ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں

اول ما طلبت الحديث ذهب الى ابی یوسف القاصی، ثم طلبنا

بعد فكتبنا عن الناس۔^۳

جب میں نے علم حدیث حاصل کرنا شروع کیا تو اس کی تحصیل کے لیے سب سے

پہلے امام ابو یوسف قاضی کی خدمت میں پہنچا، پھر اور لوگوں سے احادیث لکھیں۔

گویا آپ امام احمدؒ کے پہلے استاذ حدیث ہیں۔

علامہ خطیب بغدادیؒ (م ۴۶۳ھ)، علامہ سمعانیؒ (م ۵۶۲ھ)، علامہ ابن الاثیرؒ

(م ۶۳۰ھ)، علامہ ابن کثیرؒ (م ۷۷۴ھ) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ)، حافظ سیوطیؒ

(م ۹۱۱ھ) اور علامہ ابن العماڈؒ (م ۱۰۸۹ھ) وغیرہ محدثین نے بھی امام ابو یوسف سے امام احمد کے

روایت کرنے کی تصریح کی ہے۔^۴

۱- سیر اعلام النبلاء (۲۳۶/۵) ۲- مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۹)

۳- تاریخ بغداد (۲۵۷/۱۳)

۴- تاریخ بغداد (۱/۱۳)، کتاب الانساب (۳۱/۳)، وفيات الاعیان (۳۸۹/۳)، اللباب (۱۹۳/۲)،

البدایہ والنہایہ (۱۷۱/۷)، لسان المیزان (۳۹۰/۶)، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۸)، شذرات الذهب

نیز علامہ خطیب بغدادی (م. ۳۶۳ھ) سند متصل کے ساتھ امام ابراہیم بن جابر سے نقل کرتے ہیں کہ مجھ سے امام احمد کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن احمد نے بیان کیا ہے کہ کتب ابی عن ابی یوسف و محمد ثلاثۃ قضاطر، فقلت له. کان ينظر فيها قال: کان ربما نظر فيها۔^۱

میرے والد (امام احمد بن حنبل) نے امام ابو یوسف و امام محمد بن حسن شیبانی سے تین صندوق سم کے کچھ تھے میں نے امام احمد سے پوچھا کہ کیا آپ کے والد ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے؟

علامہ ازیں امام احمد بن حنبل نے اپنی "مسند" میں یعقوب نامی ایک شخص سے روایت کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی (م. ۸۵۲ھ) نے ان میں یعقوب سے مراد امام ابو یوسف ہیں، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

ويحتمل انه كان يعقوب ابو يوسف.^۲

ممکن ہے کہ یعقوب سے مراد امام ابو یوسف ہوں۔

دوسرے امام حافظ یحییٰ بن معین (م. ۲۳۳ھ) بھی امام ابو یوسف سے احادیث سننے اور ان کو روایت کرنے کا اقرار کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م. ۳۶۳ھ) نے اپنی سند کے ساتھ ان سے نقل کیا ہے کہ

كتب عن ابی یوسف والا احداث عنه۔^۳

میں نے امام ابو یوسف سے احادیث لکھی ہیں، اور میں ان سے احادیث بیان بھی کرتا ہوں۔

امام ابن ابی حاتم (م. ۲۴۷ھ) ان سے سند متصل کے ساتھ نقل کرتے ہیں کہ وكتبنا عنه ولم يزل الناس يكتبون عنه۔^۴

ہم نے امام ابو یوسف سے احادیث لکھی ہیں اور دیگر لوگ بھی ہمیشہ ان سے احادیث لکھتے

۲۔ تعجیل المسند (ص ۵۰۸)

۳۔ الجرح والتعديل (۲۰۲/۹)

۱۔ تاریخ بغداد: (۲۳۵، ۳)

۳۔ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)

حالم ہیں نے بھی امام ابو یوسف سے حدیث کی روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کی ایک حدیث جو انہوں نے "ابو یوسف عن ابی حنیفہ... الخ" کی سند سے روایت کی ہے، کتب حدیث میں موجود ہے۔^۱

نیز امام لیث بن سعد نے امام ابو یوسف سے امام اعظم ابو حنیفہ کے اصول حدیث سے مستحاج بعض اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۲

خود امام شافعی (م: ۲۰۴ھ) کی اگرچہ آپ سے ملاقات نہیں ہو سکی۔^۳ لیکن وہ بھی امام محمد بن حسن شیبانی کے واسطے سے آپ سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی (م: ۱۳۲۹ھ) آپ حدیث کی تحقیق میں

لکھتے ہیں:

رواہ الشافعی فی مسنده عن محمد بن الحسن عن ابی یوسف
القاضی عن هشام بن عروہ عن ابیہ، واخرجه ایضا البیہقی وقال:

۱۔ طبقات احمد شین باصبان (۴۰۶/۱) تذکرۃ الحفاظ (۱۶۳/۱)

۲۔ تفسیر شرح معانی الآثار (۱۳۹/۱) للطحاوی، معرفت علوم الحدیث (ص ۲۵۳) للعلی کم

۳۔ مثلاً، یعنی الخلافی فی علم الزوایہ (ص ۲۷۹) للخطیب البغدادی

۴۔ کیا امام شافعی کی امام ابو یوسف سے ملاقات ہوئی تھی؟ بعض کذاب اور دروغ گو قسم کے راویوں نے امام شافعی کی طرف ایک جھوٹا سفرنامہ منسوب کیا ہے کہ امام شافعی کی بغداد میں امام ابو یوسف سے ملاقات ہوئی تھی، اور آپ نے امام محمد بن حسن سے مل کر امام شافعی کو قتل کروانے کی سازش کی تھی اور خلیفہ ہارون رشید کو امام شافعی کے قتل پر ابھارا تھا۔ حافظ بن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) اس سفرنامہ کو جھوٹ کا پلندہ قرار دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں فہی مکتویۃ وغایۃ ما فیہا موضوع و بعضھا مطلق من روایات مطلقۃ، و انت ما یہامن الکذب قول فیہا ان ابی یوسف و محمد بن الحسن حضا الرشید علی قتل الشافعی۔ (توان التمام میں معانی ابن ادریس ص ۱۳۱)

یعنی یہ روایت جھوٹی ہے اور اس کا اکثر حصہ موضوع ہے اور بعض حصے دوسری مختلف روایتوں سے ماخوذ ہیں۔ اور جو ستر جھوٹ اس میں ہے وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد بن الحسن نے ہارون رشید کو امام شافعی کے قتل کی ترغیب دی۔

حافظ ابن عیینہ وغیرہ محدثین نے بھی اس سطرانے کو جھوٹا قرار دیا ہے اور تصریح کی ہے کہ امام شافعی کی امام ابو یوسف سے قطعاً ملاقات نہیں ہوئی۔ (مجموع الفتاویٰ ۱۵۰/۲۰)

یقال ان ابا یوسف تفرد به، وليس كذلك^۱

اس حدیث کو امام شافعیؒ نے اپنی ”مسند“ میں امام محمد بن حسن شیبانیؒ سے، انہوں نے امام ابو یوسف قاضیؒ سے، انہوں نے امام ہشام بن عروہؒ سے، اور انہوں نے اپنے والد (امام عروہؒ) سے روایت کیا ہے، امام بیہقیؒ اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے کہ امام ابو یوسفؒ اس حدیث کو روایت کرنے میں مفرد ہیں، لیکن یہ بات ٹھیک نہیں ہے۔

امام بخاریؒ (م ۲۵۶ھ) نے بھی کئی بار یہ حدیث روایت کی ہے، اور امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں امام ابو یوسفؒ کی تالیفات سے روایت کی ہے۔ مثلاً امام احمد بن حنبلؒ اور امام یحییٰ بن معینؒ کا تعلق بغداد سے ہے، ان کے تلامذہ میں سے یحییٰ بن حسین بن ابراہیم عامری المعروف بہ ”ابن شاذان“ اور ان کے ساتھ امام محمد بن حسین بن علیؒ نے ایک حدیث نقل کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) نے اس حدیث کی شرح میں حسین بن ابراہیمؒ کے تعارف میں لکھا ہے

وطلب الحديث ولزم ابا يوسف، وقد ادرکه البخاری فانه مات سنة ست عشرة و مائتين. وليس له ولا يده سوى هذا الموضع^۲

انہوں نے حدیث طلب کی اور امام ابو یوسفؒ کی صحبت کو لازم پکڑا، امام بخاریؒ نے بھی ان سے ملاقات کی ہے کیونکہ ان کی وفات ۲۱۶ھ میں ہوئی۔ ”صحیح بخاری“ میں محمد بن حسین اور ان کے والد حسین بن ابراہیمؒ سے صرف یہی ایک حدیث مروی ہے۔

امام محمد بن عبد اللہ انصاریؒ (م ۲۱۵ھ) جو بقرع علیہ خطیب بغدادیؒ (م ۳۶۲ھ) سے امام ابو یوسفؒ میں سے ہیں، اسے بھی امام بخاریؒ نے کئی احادیث کو روایت کیا ہے، بلکہ امام بخاریؒ نے اپنی تالیفات (۱۰ احادیث جن میں امام بخاریؒ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک سفین واسطے ہیں) میں سے تین احادیث امام موصوفؒ سے ہی نقل کی ہیں۔^۳

^۱ تحقیق مغنی عن سنن الدارقطنی (۳۷۳/۴) ۲ فتح بارونی (۷/۳۶۱، ۷/۳۶۲)

^۲ صحیح بخاری (رقم الحدیث ۳۷۰۳، ۳۷۹۹، ۳۸۹۹)

تاریخ بغداد (۳/۲۹۱)

اسی طرح امام بخاریؒ نے آپ کے دیگر کئی تلامذہ مثلاً سعید بن محمد جری (م ۲۳۰ھ)، جلی بن مسلم طوسی (م ۲۵۳ھ)، علی بن الجعد (م ۲۳۰ھ) اور معلی بن منصور (م ۲۱۱ھ) وغیرہ سے بھی اپنی صحیح میں احادیث روایت کی ہیں۔^۱

ان مذکورہ ائمہ کبار کے علاوہ دیگر متعدد نامور محدثین و فقہاء نے بھی امام موصوف سے حدیث و فقہ کی تعلیم حاصل کی۔

امام ابن تغری بردی (م ۸۷۷ھ)، امام ابو یوسف کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

و روی عنه ابن سماعۃ و یحیی بن معین و احمد بن حنبل و خلق سواہم۔^۲

آپ سے محمد بن سائد، یحیی بن معین، احمد بن حنبل اور ان کے علاوہ (محدثین کی) ایک خلقت نے روایت کی ہے۔

عصر قریب کے مشہور و بلند پایہ محدث علامہ ابن حجر عسقلانی (م ۸۱۳ھ) نے تقریباً ایک سو ایسے اہل علم کو آپ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۳

تاریخ اسلام میں سب سے پہلے قاضی القضاۃ ہونے کا شرف:

امام ابو یوسفؒ کو سب سے پہلے عباسی خلیفہ مہدی نے قاضی ابو بکر بن عبد اللہ کی وفات کے بعد ۱۶۲ھ میں بغداد کا قاضی مقرر کیا، اس کے بعد خلیفہ ہارون نے آپ کو تمام قاضیوں کا سربراہ مقرر کر دیا، اور آپ کو قاضی القضاۃ کا لقب عطا کیا۔^۴

آپ کا یہ بہت بڑا اعزاز و شرف ہے کہ اسلام کی تاریخ میں آپ ہی سب سے پہلے "قاضی القضاۃ" (چیف جسٹس) کے عہدے پر فائز ہوئے، اور آپ کو تاریخ اسلام میں "قاضی قصۃ الدنیا" (دنیا بھر کے قاضیوں کے قاضی) کے عظیم لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

۱۔ دیکھئے بالترتیب: سیر اعلام النبلاء، (۱۰/۶۲۳)، سیر اعلام النبلاء، (۱۱/۵۲۵)، الجواہر المفیۃ (۱)

(۲۵۵) محمد یب التحدیب (۵/۴۹۸)

۲۔ حسن المحاضرۃ (۲/۱۳۷)

۳۔ حسن القاضی فی سیرۃ الامام ابی یوسف القاضی مع الامراء (ص ۸۶۴۸۳)

۴۔ الطبقات الکبریٰ (۵/۴۷۶) ابن سعد، کتاب الانساب (۳/۱۳) للسمعانی

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) آپ کے تذکرہ میں ارقام فرماتے ہیں:

وهو اول من دعى بقاضى القضاة فى الاسلام^۱

آپ پہلے وہ شخص ہیں کہ جن کو اسلام میں ”قاضی القضاة“ سے پکارا گیا۔

امام ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں

ابو يوسف- رحمه الله- وهو اجل اصحاب ابى حنيفة واول من

لقب قاضى القضاة^۲

امام ابو یوسفؒ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ عظیم القدر ہیں، اور

آپ پہلے وہ شخص ہیں جو ”قاضی القضاة“ سے پکارے ہوئے۔

مؤرخ اسلام حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۱ھ) آپ سے متعلق لکھتے ہیں:

وهو اول من لقب قاضى القضاة، وكان يقال له قاضى قضاة

الدنيا، لانه كان يسيب فى سائر الاقاليم التى يحكم فيها

الخلافة^۳

امام ابو یوسفؒ پہلے وہ شخص ہیں جن کو ”قاضی القضاة“ کا لقب دیا گیا، اور آپ

کو ”قاضی قضاة الدین“ (دنیا بھر کے قاضیوں کے قاضی) بھی کہا جاتا ہے

کیونکہ دنیا میں جہاں جہاں خلیفہ کا حکم چلتا تھا وہاں وہاں عہدہ قضاء کی نیابت

(قاضیوں کی تقرری، نگرانی وغیرہ) آپ ہی کے سپرد تھی۔

امام ابن تفری بردی (م: ۸۷۴ھ) نے آپ کے اس عہدہ سے متعلق یہ خوب لکھا ہے کہ

وهو اول من دعى بقاضى القضاة، قلت: ولم يقع هذا الاسم على

غيره كما وقع له فيه، فانه كان قاضى المشرق والمغرب، فهو

قاضى القضاة على الحقيقة^۴

امام ابو یوسفؒ پہلے وہ شخص ہیں کہ جن کو ”قاضی القضاة“ سے پکارا گیا۔ میں

(ابن تفری بردی) کہتا ہوں کہ یہ نام (قاضی القضاة) جس طرح آپ پر صدق آتا

۱- مجموع الفتاوی (۲۰/۱۳۸)

۲- تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۵)

۳- النجوم الزاهرة (۲/۱۳۸)

۴- زاد المعاد (۷/۱۷۱)

ہے اس طرح اور کسی پر صادق نہیں آتا، کیونکہ آپ مشرق اور مغرب دونوں کے قاضی تھے، لہذا حقیقت میں صرف آپ ہی قاضی القضاۃ ہوئے ہیں۔

اصول فقہ کے مُدَوِّنِ اوّل ہونے کا اعزاز:

آپ کو یہ بھی اعزاز ملا کہ آپ ہی نے سب پہلے اصول فقہ کی تدوین کی۔ اگرچہ فقہ کے اصول وضوابط مقرر کرنے کا سہرا آپ کے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہ کے سر ہے، اور اسی وجہ سے امام شافعی وغیرہ اہل علم نے تمام لوگوں کو فقہ میں امام اعظم کا خوشہ چین قرار دیا ہے۔^۱ لیکن چونکہ ان اصول وضوابط کو امام ابو یوسف نے ہی کتابی صورت دے کر سب سے پہلے دنیا کو ان سے روشناس کرایا اس لیے آپ کو اصول فقہ کا مُدَوِّنِ اوّل قرار دیا جاتا ہے۔ علامہ طلحہ بن محمد بن جعفر (م: ۳۰۸ھ)، علامہ ابوسعید سمعانی شافعی (م ۵۲۶ھ) اور علامہ عبدالرحمان بن محمد مقدسی ضبلی (م ۹۲۸ھ) آپ کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ

و اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابي حنيفة،
واملى المسائل ونشرها، وبث علم ابي حنيفة في اقطار الارض۔^۲
امام ابو یوسف پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق اصول فقہ میں کتابیں لکھی ہیں، اور مسائل فقہ کو لکھوا کر ان کو پھیلا دیا، اور امام ابو حنیفہ کے علم کو دنیا کے کونے کونے میں پہنچایا۔

آپ کی عبادت و ریاضت:

آپ علمی کمالات رکھنے کے ساتھ ساتھ ایک بہت بڑے عبادت گزار بھی تھے، اور عہدہ قضاء اور شریک شام علی مصر، فیت کے باوجود روزانہ دوسورکت نفل پڑھنے کا آپ کا معمول تھا۔ آپ نے شامی شریعہ امام محمد بن سائد (م ۲۳۶ھ) فرماتے ہیں،

کان ابو یوسف بصلی بعد ما ولی القضاء فی کل یوم مانتی رکعة۔^۳
امام ابو یوسف عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد بھی روزانہ دوسورکت (نفلی)

۱۔ تاریخ بغداد، (۱۳۵۱ھ)، ج ۱، ص ۱۳۶

۲۔ وفاتہا، ج ۱، ص ۳۹۰، کتاب المناسبات، (۱۳۳ھ)، تاریخ مصر فی ابدا من غیر (م ۳۵۶)

۳۔ تاریخ بغداد، (۱۳۵۱ھ)، ج ۱، ص ۲۲۰

پڑھا کرتے تھے۔

آپ کی جو دستخط:

اللہ تعالیٰ نے جیسے آپ کو دیگر علمی و عملی فویوں سے نوازا تھا ایسے ہی اللہ نے آپ کو جو دستخط کی دولت سے بھی بہت مالا مال کیا ہوا تھا۔

حافظ ذہبیؒ (م. ۴۸۰ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں

كان ابو يوسف مع سعة عنده احد الاخوان الاسخياء^۱۔

امام ابو یوسفؒ وسعت علمی کے ساتھ ساتھ جو اور بھائیوں میں سے ایک تھے۔

حافظ عبد اللہ بن قریشؒ (م ۵۷۵ھ) "کنز الدلویات" کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

امام ابو یوسفؒ نے ایک لاکھ درہم اہل مدینہ کے لیے،

ایک لاکھ درہم اہل کوفہ کے لیے، اور ایک لاکھ درہم اہل بغداد کے لیے

صدقہ کرنے کی وصیت کی تھی۔^۲

۱۔ المص (۲۲۰/۱)

۲۔ النجوم المضيئة (۲۲۲/۲)

امام ابو یوسفؒ کا فقہی اور مجتہدانہ مقام

آپ کو فقہ واجتہاد میں جو عظیم مقام حاصل ہے وہ کسی پہنچی نہیں ہے۔ علامہ طلحہ بن محمد بن جعفر (م: ۳۰۸ھ)، علامہ ابوسعید سمعی (م: ۵۲۶ھ) اور علامہ عبد الرحمن بن محمد مقدسی خنبلی (م: ۹۲۸ھ) نے آپ کو "افقہ اہل العصر" (اپنے معاصرین میں سے سب سے بڑے فقیہ) کا لقب دیا ہے۔^۱

امام ابو یعلیٰ خلیلی (م: ۴۳۶ھ) آپ کے بارے میں رقم طراز ہیں
ومحلہ فی الفقہ کبیر۔^۲

امام ابو یوسفؒ کا فقہ میں بڑا مقام ہے۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

قاضی ابو یوسف هو الامام المجتہد۔^۳

قاضی ابو یوسف جو کہ امام اور مجتہد ہیں۔

نیز حافظ ذہبیؒ امام حماد بن ابی سلیمان (م: ۱۲۰ھ) کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

وافقہ اہل الکوفۃ علی وابن مسعود، وافقہ اصحابہما علقمہ،

وافقہ اصحابہ ابراہیم النعمی، وافقہ اصحاب ابراہیم حماد،

وافقہ اصحاب حماد ابو حنیفہ، وافقہ اصحابہ ابو یوسف،

وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق، وافقہم محمد بن

۱- ذہبی الامیان (۳۹۰/۳)، کتاب الانساب (۱۳/۲)، التاریخ المعتم (۳۵۶/۳)

۲- الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۲۵)

۳- سیر اعلام النبلاء (۵۳۵/۸)

الحسن، وافقہ اصحاب محمد ابو عبد اللہ الشافعی^۱۔

اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ ہیں، اور ان دونوں کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت علقمہؓ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت ابراہیم نخعیؓ ہیں، اور حضرت ابراہیمؓ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام شافعیؒ ہیں، اور امام شافعیؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو حنیفہؒ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو یوسفؒ ہیں، امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ یورپی دنیا میں پھیلے ہیں، ان میں سب سے بڑے فقیہ امام محمد بن حسنؒ ہیں، اور امام محمدؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو عبد اللہ شافعیؒ ہیں۔ رحمہم اللہ تعالیٰ

اور پھر آپ صرف ایک فقیہ ہی نہیں تھے بلکہ فقیہؒ رب بھی تھے، اور آپ نے بڑی تعداد میں لوگوں کو فقیہ بنایا ہے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں

فقہ علیہ عدد کثیر^۲۔

آپ سے بڑے لوگوں نے فقہت سیکھی ہے۔
نیز لکھتے ہیں:

تخرج بہ ائمة كمحمد بن الحسن، ومعلی بن منصور، وهلال
الرائی، وابن سماعة وعدة^۳۔

آپ سے کئی ائمہ نے فقہ حاصل کیا ہے مثلاً محمد بن حسنؒ، معلی بن منصورؒ، ہلال رائیؒ، ابن سماعةؒ اور دیگر کئی ائمہ۔

مولانا اسماعیل سلطانیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ء) آپ کو "إمام الفقه العراقي" قرار دیتے ہیں۔^۴

۱۔ مناقب ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۳۹)

۲۔ ایضاً (۵/۲۳۶)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (ت ۱۳۱۳)

۴۔ تحریک آزادی فکر (ص ۱۷۸)

آپ کو حدیث سے مسائل استنباط کرنے کا جو قوی ملکہ حاصل تھا، اس کا ہلکا سا اندازہ اس واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے جس کو امام طحاویؒ (م: ۳۲۱ھ) نے سند متصل کے ساتھ خود آپ کی زبانی نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام اعمشؒ محدث (جو امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ دونوں کے استاذ حدیث ہیں) نے مجھ سے ایک مسئلہ دریافت کیا، میں نے اس مسئلہ کا جواب ان کو بتایا تو انہوں نے مجھ سے پوچھا: یہ جواب آپ کا کس دلیل پر مبنی ہے؟ میں نے کہا فلاں حدیث پر جو آپ نے ہم سے بیان کی تھی۔ اس پر انہوں نے مجھ سے فرمایا:

یا یعقوب انی لاحفظ هذا الحديث قبل ان يجمع ابواک فما عرفت تاويله حتى الآن.^۱

اے یعقوب! یہ حدیث مجھے آپ کے والدین کے ہمتہ (ش. ۱۰۱) سے بھی پہلے کی یاد تھی لیکن اس کا مطلب اب مجھے معلوم ہوا ہے۔

آپ کا محدثانہ مقام:

آپ جیسے فقہ میں بلند پایہ مقام رکھتے ہیں ایسے ہی آپ علم حدیث کی بھی ایک مثال شخصیت ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۶۲۸ھ) امام ابو حنیفہؒ کے تلاذہ کے تعارف میں آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

ابو يوسف اعلمهم بالحديث.^۲

امام ابو یوسفؒ ان سب میں حدیث کے سب سے بڑے عالم ہیں۔

امام ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) آپ کو ”صاحب حدیث“ قرار دیتے ہیں۔^۳

حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کو طبقہ محدثین میں شمار کیا ہے۔^۴

نیز آپ کے بارے میں لکھا ہے:

العلامة المحدث.^۵

۲. مجموع الفتاویٰ (۱۳۹/۱۹)

۱. تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۹)

۳. شذرات الذهب (۱/۳۰۰)

۴. المعین فی طبقات المحدثین (ص ۷۱)

۵. سیر اعلام النبلاء (۸/۵۳۵)

امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)، امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۴۰ھ)، امام محمد بن جریر طبریؒ (م: ۳۱۰ھ)، امام ابن عدیؒ (م: ۳۶۵ھ)، امام عبدالرحمان مقدسیؒ (م: ۹۲۸ھ) اور دیگر ائمہ حدیث آپ کو کثیر الحدیث قرار دیتے ہیں۔^۱

اکابرین علمائے غیر مقلدین نے بھی آپ کے محدثانہ مقام کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ مولانا محمد اسماعیل سلطیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) آپ کو الحدیث کے بہتہ قرار دیتے ہیں۔^۲

مولانا عبدالسلام مہارکپوریؒ غیر مقلد (م: ۱۳۴۳ھ) نے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد بن حسنؒ کے ساتھ آپ کو بھی فقہائے حدیث میں شمار کیا ہے۔^۳

۱۔ دیکھئے بالترتیب الطبقات الکبریٰ (۲۳۸/۷)، المناقب (ص ۱۷۲)، ابن الخیران (۳۹۰/۶)،
التاریخ المعاصر (۳/۳۵۵)
۲۔ تحفہ آزادی فکر (ص ۴۹۰)
۳۔ سیرۃ البخاری (ص ۳۴۲)

آپ حدیث اور فقہ دونوں میں درجہ امامت پر فائز ہیں

امام ابو یوسف ان اہل علم میں شمار ہوتے ہیں جو حدیث و فقہ دونوں کے جامع تھے اور ان دونوں علوم میں درجہ امامت پر فائز تھے۔

امام ابن تیمیہ (۲۸۰ھ - ۳۲۰ھ) اہل اہل سنت ہیں

وفی الانمة من هو امام مع هؤلاء وهؤلاء مشارك اللطائف وان كان واحد الصفيين اجدر واكثر انمة الحديث والعقده كمالك والشافعي واحمد واسحاق بن راهوية واسي عبيد، وكذلك الازاعي والثوري والليث هؤلاء، وكذلك لاسي يوسف صاحب ابي حنيفة ولاسي حنيفة ايضا ماله من ذلك.

اور انہ میں سے ایسے حضرات بھی ہوئے ہیں کہ جو محدثین میں بھی امام ہیں اور فقہاء میں بھی، اور دونوں جماعتوں میں شامل ہیں جو ان میں سے ایک جماعت کی طرف ان کا اقتساب زیادہ ہو رہا ہے۔ اور حدیث و فقہ کے اکثر امام جیسے مالک، شافعی، احمد، اسحاق بن راہویہ اور اسی طرح اوزاعی، ثوری اور لیث ایسے ہی تھے۔ اور اسی طرح ابو یوسف صاحب ابی حنیفہ اور خود امام ابو حنیفہ کا بھی وہی مرتبہ ہے۔ جو ان سے شاید ان شان ہے۔

اس بیان میں حافظ موصوف نے صاف تسلیم کیا ہے کہ امام ابو یوسف اپنے استاد امام ابو حنیفہ کی طرح حدیث اور فقہ دونوں کے جامع ہیں اور ان دونوں میں درجہ امامت رکھتے ہیں۔

دیگر کئی محدثین نے بھی آپ کی امامت فی الحدیث کو تسلیم کیا ہے جیسا کہ وہ آپ کی امامت فی الفقہ کو تسلیم کرتے ہیں۔ ان کے حوالے آگے کتاب میں ان شاء اللہ آ رہے ہیں۔ مشہور غیر مقلد علم اور سابق امیر جمعیت اہل حدیث پاکستان مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ (م ۱۳۴۲ھ) آپ کو امام بخاری وغیرہ ائمہ حدیث کے زمرہ میں شمار کرتے ہوئے ارقاء مفرماتے ہیں:

ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن اوزعی، ابویوسف، محمد بن یوسف، یہ سب اہل حدیث کے ائمہ ہیں۔

مولانا سلمیٰ کے استاذ مولانا محمد سعید خان صاحب رحمہ اللہ اپنی کتاب ”کلمات اسلام“ میں امام اعظم ابو حنیفہ کے تذکرہ میں رقمطراز ہیں:

آپ سے بہت دلوں نے فیض حاصل کیا اور آپ کے شانہ و امامت کے بلند رتبوں تک پہنچے۔ چنانچہ ان میں امام ابویوسف قاضی القضاۃ اور امام محمد اور امام عبداللہ بن مبارک اور زقر وغیرہم جلیل الشان امام آپ کے علمی کمالات کے نمونے تھے۔

حفاظ حدیث میں آپ کا نمایاں مقام:

اور پھر آپ نہ صرف یہ کہ ایک محدث تھے بلکہ آپ کا شمار ان ہستیوں میں ہوتا ہے جو احادیث کو حفظ کرنے اور ان کو یاد رکھنے میں نمایاں مقام رکھتی ہیں۔ آپ کے بارے میں متعدد محدثین نے تصریح کی ہے کہ آپ کے حفظ حدیث کا یہ عالم تھا کہ آپ ایک ہی مجلس میں پچاس مائیکہ حدیثیں اسناد سمیت یاد کر لیتے تھے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن العمامہ حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

وقال غیر واحد کان یحفظ فی المجلس الواحد خمسين حدیثا
باسانیدھا

تحریک آزادی لکڑ (ص ۳۹۰)

دکنی مجلہ زمزم غازی پور انڈیا (ص ۱۵، ج ۸، ش ۳)

شذرات الذہب (۱/۳۰۰)

کئی محدثین نے فرمایا ہے کہ امام ابو یوسفؒ ایک ہی مجلس میں پچاس حدیثیں مع اسناد یاد کر لیتے تھے۔

آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کرنے اور آپ کے حفظ حدیث کی تعریف کرنے والوں میں سے امام حفص بن غیاث (م: ۱۹۴ھ)، امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)، حافظ ابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)، امام محمد بن جریر طبری (م: ۳۱۰ھ)، علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)، حافظ ابن الجوزی (م: ۵۹۷ھ)، علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ)، حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۲ھ)، حافظ سیوطی (م: ۹۱۱ھ)، حافظ عبد الرحمن مقدسی (م: ۹۲۸ھ) اور حافظ ابن العزّی (م: ۱۱۶۷ھ) وغیرہ جیسے تابعہ روزگار اہل علم بھی ہیں۔ ان کے حوالے ہم ان شاء اللہ عنقریب امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں نقل کر رہے ہیں۔

حافظ الحدیث کی تعریف:

امام ابو یوسفؒ کو جو حفاظ حدیث میں شمار کیا گیا ہے اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ صرف الفاظ حدیث کو ہی زبانی یاد رکھنے والے تھے اور بس۔ بلکہ اس کا مطلب ہے کہ آپ حفظ حدیث کے علاوہ دیگر تمام محدثانہ خوبیوں کے بھی جامع تھے۔ کیونکہ خود علماء غیر مقلدین کے نزدیک بھی ”حافظ الحدیث“ ایک بہت جامع لفظ ہے اور یہ تمام محدثانہ خوبیوں کو شامل ہے۔ چنانچہ مولانا محمد حنیف ندویؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

حافظ کا مقام ان دونوں (مسند اور محدث) سے بلند ہے اس کا اطلاق اس شخص پر ہوتا ہے جو نہ صرف سنن سے آگاہ ہو، بلکہ ان مختلف طرق سے بھی واقفیت رکھتا ہو، جن کے ذریعے ان سنن کی روایت ہوتی ہے اور اس کی مرویات اس لائق ہوں کہ فن حدیث کے جاننے والے ان کی صحت پر اعتماد کر سکیں۔ اس کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ محدثین نے زواۃ کی جانچ پرکھ کے لیے جو معین اصطلاحیں وضع کر رکھی ہیں، ان سے اچھی طرح آشنا ہو۔ نیز ان زواۃ و رجال کے تمام شیوخ کو پہچانتا ہو، اور یہ بھی جانتا ہو کہ متن حدیث کو الفاظ کے جس قالب میں ڈھالا گیا ہے اس کی صحت کا کیا عالم ہے۔^۱

شیخ محمد بن اسماعیل یمائی غیر مقلد (م ۱۱۸۲ھ) نے بھی ”حافظ الحدیث“ کی تقریباً یہی تعریف نقل کی ہے۔^۱

بنا بریں جن محدثین نے امام ابو یوسفؒ کو حافظ حدیث میں شمار کیا ہے ان کے نزدیک آپ ان تمام مذکورہ خوبیوں و کمالات کے جامع تھے۔

محدثین اور ائمہ رجال سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق

امام ابو یوسفؒ کا علم حدیث میں نہ پایہ باوقار، نہین پرستی، نہ تصحیح ہو گیا ہے۔ اب ہم محدثین اور ائمہ رجال سے آپؒ کی توثیق یوں کرتے ہیں تاکہ قرعین مایعوم ہو جائے کہ آپ حدیث کو روایت کرنے میں نہایت باوقار و متدین ہیں، و محدثین نے کسی شخص کی حدیث کو قبول کرنے کا جو معیار مقرر کیا ہے آپؒ نہ صرف اس پر پورے اترتے ہیں بلکہ آپؒ اس معیار سے بھی بڑھ کر ہیں۔
آپؒ عندا کجھو رثقہ ہیں:

حفاظہ حدیث و رائمہ تجربت و تعدیل کی اثريت نے امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے، اور ان حضرات نے روایت حدیث میں آپؒ کی ثقاہت و فضیلت کو تسلیم کیا ہے۔

علامہ ابن خاکان شافعی (م ۶۸۱ھ)، علامہ ابن الاحدل اشعری (م ۸۵۵ھ) اور علامہ عبد الرحمن مقدسی ضلعی (م ۹۲۸ھ) آپؒ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں
واکثر الناس من العلماء علی تفصیله و تعظیمہ^۱

اکثر اہل علم امام ابو یوسفؒ کی فضیلت اور عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

بلکہ امام محمد بن ابراہیم الوزیری (م ۸۴۰ھ) نے تو آپؒ کی عدالت، فضیلت اور بزرگی پر تمام اہل علم کا اجماع نقل کیا ہے۔ چنانچہ موصوف کہتے ہیں

ممن اجمع اهل العلم علی عدالتهم و فصلهم و نبلهم: مثل الامام علی بن موسی الرضی والقاسمی ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ۔^۲

۱۔ انبات الاعیان (۳۹۳/۳)، شذرات اندیب (۲۹۹)

۲۔ الرضی ابی سم (۴/۲)

فی النقل^۱

امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن مدینیؒ کا اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں کہ امام ابو یوسفؒ نقل حدیث میں ثقہ ہیں۔
حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، اور علامہ ابن خثکان (م: ۶۸۱ھ) بھی امام احمد بن

کاملؒ کی طرح یہ اقرار کرتے ہیں کہ

ولم یختلف یحییٰ بن معین، واحمد بن حنبل وعلی بن مدینی فی
ثقة فی النقل^۲

امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن مدینیؒ تینوں بلا اختلاف امام
ابو یوسفؒ کو روایت حدیث میں ثقہ قرار دیتے ہیں۔

حافظ عبدالقادر قرطبی (م: ۷۷۵ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:
قال احمد واس معین وابن المدینی ثقة^۳

امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، اور امام علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو
یوسفؒ ثقہ ہیں۔

۱- تاریخ خدایہ (۱۳/۲۳۶-۲۳۷)

۲- کتاب التائب (۱۳/۴)، وفيات الاعیان (۳/۳۸۹)

۳- الجہر بالمفسر (۲۲۱/۲)

ائمہ حدیث کے آپ کے متعلق توثیقی اقوال

آپ کے بارے میں امام ابن عثمن، امام محمد، امام ابن المدینی، وردیگر ائمہ حدیث و ارباب جرح و تعدیل سے بوثہ شقی اقوال انہوں میں ان میں سے جنس یہاں پیش کیے جاتے ہیں۔

۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م ۲۴۳ھ)

امام یحییٰ بن معین حدیث و اسناد میں سب سے بلند مرتبہ، امام ہیں۔ مورخ عبد الرحمن مبارکپوری صاحب غیر مستندان کے بارے میں لکھتے ہیں

امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

کل حدیث لا یعرفہ یحییٰ فلیس محدیث۔

یعنی جس حدیث کو یحییٰ بن معین نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے۔^۱

یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو یوسفؒ کی زبردست توثیق و تعریف کرتے ہیں جیسا کہ امام

احمد بن کاملؒ، امام سعفیؒ، امام ابن خلکانؒ اور امام عبد القادر قرطبیؒ کے حوالے سے زرا ہے۔ نیز شیخ

الاسلام حافظ ابن عبد البر مالکیؒ (م ۴۶۳ھ) امام ابو یوسفؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں

کان یحییٰ بن معین یثنیٰ علیہ ووثقہ^۲

امام یحییٰ بن معینؒ آپ کی تعریف کرتے ہیں اور آپ کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔

امام ابن ابی حاتمؒ (م ۳۲۷ھ) نے امام یحییٰؒ کے شاگرد امام محمد بن عباس دوریقیؒ

(م ۲۷۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ

سمعت یحییٰ بن معین یقول: کان ابو یوسف القاصی یمیل الی

^۱ تحقیق الکلام (۲/۸۷)

^۲ الاتقا، (ص ۱۷۶)

اصحاب الحدیث کثیرا، و کتبنا عنه ولم یزل الناس یکتون عنه۔
 امام ابو یوسف محدثین کی طرف بہت زیادہ میلان رکھتے تھے، اور ہم نے ان سے
 حدیثیں لکھی ہیں اور دیگر لوگ (یعنی محدثین) بھی ہمیشہ ان سے حدیثیں لکھتے
 رہے ہیں۔

امام طحاوی (م: ۳۲۱ھ) اور علامہ ابن عدی (م: ۳۶۵ھ) بہ سند متصل امام یحییٰ سے نقل
 کرتے ہیں:

لیس فی اصحاب الرانی اکثر حدیثا، ولا نسب من اسی یوسف،
 فقہاء میں ابو یوسف سے بڑھ کر کثیر الحدیث، ورنہ سے زیادہ پختہ کوئی شخص نہیں
 ہے۔^۱

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) اپنی سند کے ساتھ، موصوف سے نقل کرتے ہیں
 کہ

وکان ثقة۔^۲
 کہ امام ابو یوسف ثقہ تھے۔^۳
 نیز علامہ خطیب ارقام فرماتے ہیں:

قد روی غیر ابن اسی مریم عن یحییٰ انه وثقه۔^۴
 احمد بن ابی مریم کے علاوہ امام یحییٰ بن معین کے دیگر تلامذہ نے ان سے امام ابو یوسف کا
 ثقہ ہونا نقل کیا ہے۔

۱۔ المخرج والتعديل (۲۰۲/۹)

۲۔ سان المیزان (۳۹۰/۶)، الکامل (۳۶۶/۸)

۳۔ حافظ زبیری زئی غیر مقلد نے باوجود تعصب کے یہ تسلیم کیا ہے کہ امام یحییٰ تک اس قول کی سند ہے۔
 (المحدث (ش: ۱۹ ص ۴۶)

۴۔ تاریخ بغداد (۲۶۰/۳)

۵۔ علی زئی نے اس قول کی سند کو بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ (المحدث (ش: ۱۹ ص ۴۶)

۶۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۲۶۰/۱۳)

پھر علامہ موصوف نے امام یحییٰ کے تلامذہ، احمد بن داؤد الحدادی، ابن الغلابی، محمد بن عبدالرحمن بن قہم، عباس بن محمد دوری، احمد بن عطاء، محمد بن سعید عوفی، اور حمد بن یعقوب سے بہ سند امام ابو یوسف کے بارے میں امام یحییٰ کے مختلف توثیقی اقوال نقل کیے ہیں۔
امام محمد بن خلف المعروف بہ قاضی ریعی (م ۳۰۶ھ) نے امام یحییٰ بن معین سے بہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

حسن الحدیث ولیس له سحت کہ امام ابو یوسف کی حدیث حسن ہے، اور ان کے متعلق بحث ہی نہیں ہو سکتی۔

یعنی امام ابو یوسف کا ابنِ احمد سے بہ سند متصل روایت درست ہے۔

حافظ ذہبی (م ۴۸۰ھ) بحوالہ امام محمد بن عباس دوری (م ۲۱۱ھ) امام یحییٰ سے نقل ہیں: ابو یوسف صاحب حدیث و صاحب سیرۃ۔^۱

امام ابو یوسف صاحب حدیث (محدث) و صاحب سنت (مبلسنت) تھے۔

علامہ انزیری امام ابن معین کا امام ابو یوسف سے روایت حدیث کرنا (جیسا کہ قبل خود امام ابن معین و دیگر محدثین کے حوالہ سے گزرا ہے) بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ)، "سعدان بن سعد اللیثی" کے ترجمہ میں لکھتے ہیں

روی عبد یحییٰ بن معین. قلت: فیکفیه رواية اس معین عہ۔^۲

امام یحییٰ بن معین نے ان سے روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجر) کہتا ہوں کہ

امام ابن معین کا ان سے روایت کرنا ہی ان کے ثقہ ہونے کے لیے کافی ہے۔

لہذا امام ابن معین کا امام ابو یوسف سے روایت کرنا بھی ان کے ثقہ ہونے کے لیے کافی

ہے۔

۱۔ انصار القضاۃ (ص ۶۵۱)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۰: ۱)

۳۔ سنن ابی داؤد (۱۹/۳)

۲۔ امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ)

امام احمد اہل سنت والجماعت کے مشہور امام اور علم حدیث و اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت ہیں۔ ان سے بھی امام ابو یوسف کے بارے میں متعدد اقوال منقول ہیں۔ مثلاً امام ابن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) نے امام احمد کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن احمد (م: ۲۹۰ھ) سے روایت کیا ہے کہ

سألت عن أبي يوسف فقال: صدوق^۱۔

میں نے اپنے والد سے امام ابو یوسف کے بارے میں یہ چھاتو اسبوں نے فرمایا:

”وہ (روایت حدیث میں) صدوق (اتہائی چے) ہیں۔“

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) بہ سند متصل امام احمد کے برادر زادے امام حنبل بن

اسحاق (م: ۲۷۳ھ) سے نقل کرتے ہیں۔

سمعت عمی، یعنی احمد بن حنبل، يقول: كان يعقوب ابو

يوسف بروي عن حنظلة وعن المكين، وكان منصفافي

الحديث^۲۔

میں نے اپنے چچا، یعنی امام احمد بن حنبل کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ امام یعقوب ابو

یوسف، حنظلہ اور دیگر مکی محدثین سے روایت کرتے تھے، اور وہ حدیث میں

انصاف پسند تھے۔^۳

۱۔ الجرح والتعديل (۲۰۱/۹)

۲۔ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)

۳۔ معترض زہد علی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ ”اس قول کی سند صحیح ہے۔“ (الحدیث ش ۱۹، ص ۳۶)

لطیفہ علی زئی صاحب نے امام احمد کے قول: ”كان منصفاً“ کا ترجمہ کیا ہے کہ ابو یوسف حدیث

میں درمیانہ تھا۔ یعنی حدیث میں آدمے راستے پر تھا۔ (الحدیث ش ۱۹، ص ۵۱)۔ علی زئی صاحب کو

اپنے مجتہد ہونے کا دعویٰ ہے لیکن بے چارے کو عربی کی ابتدائی گرائمر سے بھی واقفیت نہیں ہے۔ نہ کہ

اس کا بھی معلوم نہیں کہ عربی میں آدمے کے لیے ”نصف“ کا لفظ بولا جاتا ہے جو کہ مجرد ہے۔ جب کہ

یہاں ”منصف“ ہے جو کہ باب افعال (حس کا مصدر ”انصاف“ ہے) کا اسم فاعل ہے جس کا مطلب

امام ابو سعد سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے امام احمدؒ سے ان کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ
وابو یوسف ابصر الناس بالاثار۔^۱

امام ابو یوسف حدیث میں تمام لوگوں سے زیادہ بصیرت رکھتے تھے۔

مزید برآں امام احمدؒ کا امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کرنا (جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے) بھی باقرار معترض حافظ زبیر علی زئی امام احمدؒ کے نزدیک امام ابو یوسفؒ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، چنانچہ زبیر علی زئی بحوالہ حافظ یحییٰ اور علامہ ابوالعرب قیرونی لکھتے ہیں کہ:
امام احمدؒ کے اساتذہ ثقہ ہیں، اور وہ صرف قبول راوی سے روایت کرتے ہیں۔^۲

۳۔ امام علی بن مدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)

امام موصوف ایک جلیل القدر محدث اور فن جرح و تعدیل کے عظیم پیوت ہیں۔ ان کا شمار امام بخاریؒ کے کبار اساتذہ حدیث میں آتا ہے۔ امام بخاریؒ فرمایا کرتے تھے کہ
میں نے اپنے آپ کو سوائے امام سنی بن مدینیؒ کے کسی کے سامنے کمتر نہیں سمجھا۔^۳
یہ حدیث اور فن جرح و تعدیل کے بلند پایہ امام بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کرتے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے اپنی سند متصل کے ساتھ ان سے امام ابو یوسفؒ کے متعلق نقل کیا ہے کہ وہ کان صدوقاؒ امام ابو یوسفؒ (روایت حدیث میں) صدوق (راست باز) تھے۔^۴

(گذشتہ سے پیوستہ) ہے انصاف پسند، نصف کرنے والا، وغیرہ۔ اسی مناسبت سے کہا گیا ہے۔

لطف پر لطف ہے الما میرے یار کے

ہاں حلی سے گدج لگتا ہے سوز سے حمار

بدشہ جماعت امام حدیث کو اپنے ان محققین اور مجتہدین پر خوب فخر کرتا چاہیے۔

۱۔ کتاب الانساب (۱/۱۶۷)

۲۔ الحدیث (ش: ۲۱، ص: ۲۲)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۲/۳۱)

۴۔ تاریخ بغداد (۱۳/۲۵۷)

۵۔ امام ابن المدینیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابن المدینیؒ کے مذکورہ بالا قول کو

نیز ماقبل امام احمد بن کامل قاضی (م: ۳۵۰ھ)، امام سماعی (م: ۵۶۲ھ)، امام ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور امام عبدالقادر قرطبی (م: ۷۵۷ھ) کے حوالے لائے گئے ہیں کہ

امام علی بن مدینی نے امام ابو یوسف کو ثقہ قرار دیا ہے۔

۳۔ امام ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب النسائی (م: ۳۰۳ھ)

امام نسائی ایک جلیل القدر حافظ الحدیث ہیں، اور ان کی کتاب "سنن النسائی" مشہور ہے

کتب حدیث (صحاح ستہ) میں شامل ہے۔

موصوف اپنی "کتاب الضعفاء" میں ارقا مرفعات ہیں

ابو یوسف ثقہ۔

(گزشتہ سے پیوستہ) حافظ بن شیبہ (م: ۷۷۰ھ) نے بھی اپنی تاریخ میں امام ابو حنیفہ کی بیعت (اہل بیت

والنہایہ: ۱/۱۷۱) اور غیر مقلدین کے "امام العصر" مولانا ابو یوسف کی بیعت سے حافظ موصوف کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

ان کی عام روش یہی ہے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح طاع کرتے ہیں۔ (بیعت اصفہانی ص ۱۸۲)

لہذا حافظ موصوف کا اس قول کو بجا جرح نقل کرنا بقول مولانا بیگلہوی مرحوم اس قول کے صحیح السند ہونے کی دلیل ہے۔ لیکن اس کے باوجود علی زئی صاحب نے اپنی حادث سے مجبور ہو کر اس قول پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس کی سند ضعیف ہے اور اس کا راوی عبداللہ بن علی بن عبداللہ المدینی غیر موثق و مجہول ہے۔ (الحدیث ش ۱۹، ص ۴۴) لیکن خود علی زئی کے انتہائی مدوح مولانا ارشدالحق اثری غیر مقلد (جن کے بارے میں علی زئی لکھتے ہیں محقق جلیل القدر مولانا ارشدالحق اثری (اعدیث ش ۱۳، ص ۱۳) اسی عبداللہ بن علی بن المدینی کے بارے میں لکھتے ہیں:

عبداللہ بن علی (بن عبداللہ بن مدینی) ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔ (توضیح الکلام ص ۶۲۲)

اب علی زئی صاحب خود اپنے اس محقق جلیل القدر سے نمٹ لیں، ہم تو صرف یہی کہہ سکتے ہیں

کس کا یقین کیجیے کس کا یقین نہ کیجیے

لائے ہیں لوگ بزم یاد سے خبر الگ الگ

امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔

۵۔ امام ابو حاتم محمد بن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ)

امام ابن حبانؒ علم حدیث و اسماء الرجال کی ایک نامور شخصیت ہیں، انہوں نے اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الثقات“ میں امام ابو یوسفؒ کو ذکر کیا ہے اور آپ کے بارے میں لکھا ہے:

وکان شیخاً متقناً^۱

امام ابو یوسفؒ شیخ (امام وقت) اور پختہ کار محدث تھے۔

نیز موصوف آپ کو ”مشاہیر علماء“ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

من الفقهاء المتقین^۲

امام ابو یوسفؒ پختہ کار فقہاء میں سے ہیں۔

۶۔ امام حفص بن غیاثؒ (م: ۱۹۴ھ)

موصوف ایک جلیل المرتبت محدث ہیں۔ حنفی نے ان کا ترجمہ ”المام، الحی فہ“ کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۳

یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام اور آپ کے حفظ حدیث کے معترف ہیں۔ چنانچہ امام محمد بن خلف بن حیانؒ المعروف بـ ”وخی“ (م: ۳۰۶ھ) نے اپنی صحیح سند کے ساتھ ان سے نقل کیا ہے کہ:

کان الحجاج بن ارطاة لایمل علینا، وکان یعقوب ابو یوسف یسأله، فاذا قام الحجاج قال الناس المی یعقوب، فاملی علیہم عن ظہر قلبہ^۴

حجاج بن ارطاةؒ (مشہور محدث) ہمیں حدیث امان نہیں کراتے تھے، لیکن امام یعقوب ابو یوسفؒ ان سے احادیث پوچھ لیتے تھے۔ اور جب حجاج اٹھ کر چلے

۱۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۲۔ مشاہیر علماء الامصار (ص ۲۷۰)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۳۱۷)

۴۔ اخبار القضاة (ص ۲۶۵) کوکج

جاتے تو لوگ امام ابو یوسفؒ سے (احادیث) پوچھتے تو آپ ان کو وہ احادیث زبانی لکھوا دیتے تھے۔

اس بیان میں امام حفصؒ نے قاضی ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام اور حفظ حدیث کی زبردست تعریف کی ہے۔

۷۔ امام محمد بن صباح الجرحی (م: ۲۴۰ھ)

موصوف امام ابو داؤد، امام ابن ماجہ، اور امام ابو زرعرہ کی نینہ کبار محدثین کے استاذ اور ثقہ و قابل اعتبار محدث ہیں۔^۱

امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) نے "کتاب الثقات" میں ان سے نقل کیا ہے کہ کان ابو یوسف رجلاً صالحاً، وکان یسرہ الصوم^۲

امام ابو یوسف ایک صالح شخص تھے، اور لگاتار روزے رکھ کر تے تھے۔^۳

۸۔ امام عمرو بن محمد بن بکیر الناقد (م: ۲۳۲ھ)

امام ناقد: امام بخاری، امام مسلم، اور امام ابو داؤد وغیرہ ائمہ حدیث کے استاذ، اور یوں حافظ ذہبی، حافظ الکبیر اور ثقہ محدث تھے۔^۴

علامہ خطیب بغدادی نے ان سے بہ سند متصل امام ابو یوسفؒ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

فانہ کان صاحب سنة^۵

امام ابو یوسف صاحب سنت (اہل سنت) تھے۔^۶

۱۔ ان کے مناقب کے لیے، کیسے تہذیب الہدیہ (۱۸۳/۵)، الجرح والتعديل (۲۸۹/۷) وغیرہ

۲۔ سان المیزان (۳۹۰/۶)

۳۔ علی بنی سے تسلیم کیا ہے کہ اس قول کی سند حسن ہے۔ الحدیث (۳۶۱۹)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۶۱/۲)

۵۔ تاریخ بغداد (۲۵۵، ۱۳)

۶۔ علی بنی صاحب سے تسلیم کیا ہے کہ اس قول کی سند صحیح ہے۔ (الحدیث ش ۱۹، ص ۴۶)

۹۔ امام ابو احمد عبد اللہ بن عدیؒ (م: ۳۵۶ھ)

امام ابن عدیؒ فن اسماء الرجال کے نامور امام ہیں، ان کی تصنیف ”الکامل“ فن اسماء الرجال کی ایک مشہور و معروف کتاب ہے۔ اس کتاب میں وہ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

لیس فی اصحاب الرائی اکثر حدیثاً منه^۱
 فقہاء میں امام ابو یوسفؒ سے زیادہ کثرت الحدیث کوئی شخص نہیں ہے۔
 نیز آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:
 فلا بأس به وبروایتہ^۲

”آپ میں اور آپ کی احادیث میں کوئی زہد نہیں ہے۔“

۱۰۔ امام احمد بن کامل القاضیؒ (م: ۳۵۰ھ)

قاضی موصوف کا تعارف اور ان کے حوالے سے یہ گزر چکا ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی تعریف کرتے ہوئے فرمایا کہ
 آپ کے بارے میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام علی بن مدینیؒ کا کوئی اختلاف نہیں کہ آپ ثقہ ہیں۔

۱۱۔ امام طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہدؒ (م: ۳۸۰ھ)

موصوف مشہور محدث امام دارقطنیؒ کے معاصر اور جلیل القدر محدث و مؤرخ ہیں۔ حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

مشہور فی زمن الدارقطنی، صحیح السماع^۳
 ”یہ امام دارقطنیؒ کے زمانہ کے مشہور اور صحیح السماع محدث ہیں۔“
 نیز ذہبیؒ ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

الشیخ العالم الاخباری المؤرخ، ابو القاسم العدادی المقرئ^۴

۱۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۲۔ لسان المیزان (۳/۲۵۳)

۳۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۴۔ سیر اعلام النبلاء (۱۶/۳۹۶)

علامہ خطیب بغدادی نے بحوالہ علامہ مکی لکھا ہے کہ
 كان المتقدم في وقته على جماعة الشهود.^۱
 ”یہ اپنے وقت میں گواہوں کی پوری جماعت پر سبقت رکھتے تھے۔“
 علامہ ابن خلدون (م: ۶۸۱ھ) ان کے اقوال کو اپنی تاریخ میں بطور دلیل پیش کرتے
 ہیں۔^۲

یہ جلیل القدر محدث اور عظیم المرتبت مؤرخ امام ابو یوسف کے بارے میں فرماتے ہیں:
 ابو يوسف مشهور الامر، ظاهر الفصل وهو صاحب ابی حنیفة
 وافقه اهل عصره، ولم يتقدمه احد في زمانه، وكان النهاية في
 العلم والحكم، والرياسة والقدر.....^۳
 ”امام ابو یوسف ایک نامور اور بڑی فضیلت والے شخص تھے، آپ امام ابو حنیفہ
 کے شاگرد اور اپنے معاصرین میں سب سے بڑے فقیہ تھے، آپ کے زمانہ میں
 کوئی شخص آپ پر سبقت نہیں رکھتا تھا، اور آپ علم، دانائی، مرتبہ اور عزت کے
 انتہائی درجہ پر فائز تھے۔“

۱. تاریخ بغداد (۳۵۶/۹)

۲. مثلاً دیکھئے وفیات الاعیان (۳۹۰، ۲۷۷/۲، ۲۷۷/۲)

۳. تاریخ بغداد (۲۳۸/۱۳)

۴. امام طلحہ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی متعصب غیر مقلد سے جب امام ابو
 یوسف کے بارے میں امام طلحہ کی یہ زبردست تعریف برداشت نہ ہو سکی تو خود امام طلحہ پر یہ اعتراض کر دیا
 کہ طلحہ بن محمد بن جعفر بذات خود جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ یہ شخص پکا معتزلی بلکہ اعتزال
 کی طرف دعوت دینے والا تھا۔ پھر علی زئی نے محمد بن ابی الفوارس، حسن بن الخلال اور ازہری سے ان پر
 جرح نقل کی ہے۔ (المحدث: ش ۱۹، ص ۴۶)

جواب: امام طلحہ پر ان مذکورہ تین علماء نے ان کے عقیدہ اعتزال کی وجہ سے جرح کی ہے جب کہ اس کے
 بالمقابل حافظ ذہبی وغیرہ محدثین نے روایت حدیث اور تاریخ میں ان کی توثیق کی ہے۔ اور خود علی زئی
 نے لکھا ہے کہ روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مر جہنی،
 شیعہ، قدری وغیرہ ہونا چنداں معنی نہیں ہے۔ اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اس کی

۱۲۔ امام ابو حاتم رازیؒ (م: ۲۷۷ھ)

امام ابو حاتم رازیؒ حدیث اور فن جرح و تعدیل میں امام بخاریؒ کے ہم پایہ اور ان کے ہم عصر ہیں۔ ان کے صاحبزادے امام عبدالرحمن بن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) بھی ایک جلیل القدر محدث ہیں۔ انہوں نے اپنے والد سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا

يَكْتُبُ حَدِيثَهُ وَهُوَ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنَ الْحَسَنِ الْبَلْخَوِيِّ

”ان کی حدیث لکھنے کے قابل ہے، اور وہ مجھے امام حسن بن علیؒ سے زیادہ پسندیدہ ہیں۔“

(گذاشتہ سے پیوستہ) روایت مقبول ہے۔ یہ اس کی حدیث سے ہے۔ حدیث میں ”یہ“ کی جگہ ”وہ“ لکھا جائے گا۔ (حدیث ش: ۱۹، ص: ۲۶) نیز غیر مقلدین کے استاد امام ابو حاتمؒ نے کہا کہ وہ ان کے جرح و تعدیل کے معرعات سے شگہ ہونے میں خصل پیدا نہیں ہوتا۔ (حبر لکھ: ص: ۲۱۶) یہ امام بخاریؒ کی حدیث و ثقاہت ثابت ہے تو پھر اس پر متفقہ اہل حق و عدل سے جرح ان کی حدیث کی بات میں یا خصل پیدا کر سکتی ہے؟

۱۔ الجرح والتعديل (۲۰۲/۹)

۲۔ امام ابو حاتمؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابو حاتمؒ کے مذکورہ قول (يَكْتُبُ حَدِيثَهُ) کو زیر مٹی زئی نے الفاظ توثیق سے ماننے سے انکار کر دیا ہے، حالانکہ خود ان کے اپنے ہم عصر بھی اس کو الفاظ توثیق میں سے قرار دیتے ہیں، چنانچہ زیر مٹی زئی کے مدوح اور مشہور غیر مقلد امام مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں ”يَكْتُبُ حَدِيثَهُ“ کے الفاظ توثیق میں شمار ہوتے ہیں۔ (توضیح الکلام ۲۲۸/۱) مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ غیر متقدم نے بھی ان الفاظ کو الفاظ توثیق میں شمار کیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری، ص: ۲۱۹) نیز اثری صاحب ایک راوی محمد بن اسحاق جس کے بارے میں امام ابو حاتمؒ نے ”يَكْتُبُ حَدِيثَهُ“ کہنے کے ساتھ ”لَيْسَ بِالْقَوِي فِي الْحَدِيثِ“ اور ”صَعِيفُ الْحَدِيثِ“ بھی کہا ہے، کے متعلق لکھتے ہیں:

انقرض یہ ابن اسحاق کے صدوق اور حسن الحدیث ہونے کے معنی نہیں۔ (توضیح الکلام ۲۳۰/۱)

اسی طرح ایک اور راوی جس کے بارے میں امام موصوف نے ”يَكْتُبُ حَدِيثَهُ“ کے ساتھ

”لَا يَحْتَجُّ“ بھی کہا ہے، لیکن اثری صاحب اس کو ثقہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لَا يَحْتَجُّ“ کے الفاظ امام ابو حاتمؒ کے نزدیک راوی کے صدوق ہونے کے معنی نہیں۔ (ایضاً)

معاذ غیر متقدمین ان اقتباسات سے دو باتیں واضح ہو جاتی ہیں

۱۔ امام ابو حاتمؒ کا کسی راوی کو ”يَكْتُبُ حَدِيثَهُ“ فرمانا یہ ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق ہے۔

۱۳۔ امام وکیع بن جراح (م: ۱۹۷ھ)

امام وکیع جو صحاح ستہ کے مرکزی راوی اور ایک عظیم الشان حافظ الحدیث ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کے ترجمہ میں امام وکیع کے شاگرد محمد بن عثمان بن کرامہ (م: ۲۵۶ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ایک دن ہم امام وکیع کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ایک شخص نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ نے (فلاں مسئلہ میں) غلطی کی ہے، اس پر امام وکیع نے اس سے فرمایا

(گزشتہ سے پیوستہ) (۲) امام موصوف اگر کسی کو "یکتب حدیثہ" کے ساتھ "لکس بالقویٰ لی الحدیث"، "ضعیف الحدیث"، اور "لا یصح" وغیرہ الفاظ (جو خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی الفاظ جرح میں سے ہیں) بھی کہہ دیں تو بھی وہ راوی حدیثوں کے س کو "یکتب حدیثہ" قرار دینے کی وجہ سے صدوق اور حسن الحدیث ہے۔ لیکن دوسری طرف علی زئی کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ امام ابو حنیفہ نے امام ابو یوسف کو صرف "یکتب حدیثہ" قرار دیا ہے اور اس کے ساتھ کسی قسم کے الفاظ جرح استعمال نہیں کیے لیکن اس کے باوجود علی زئی ان الفاظ کو امام موصوف کی توثیق میں شمار کرنے کی بجائے التان کو آپ کے خلاف بطور جرح پیش کر رہے ہیں۔ (الحدیث، ش: ۱۹، ص: ۵۱) اللہ۔

آپ اپنے جو رجحان پر خود ہی ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

رباعی زئی کا حافظہ اتنی اور امام ابن عدی کے غیر صریح حوالوں سے "یکتب حدیثہ" کو الفاظ جرح میں سے ثابت کرنے کی کوشش کرنا تو ان کا جواب یہ ہے کہ خود حافظہ ذہبی نے عمر بن حبیب العدوی کے ترجمہ میں امام ابن عدی کے حوالہ سے ہی لکھا ہے کہ: حسن الحدیث، یکب حدیثہ مع ضعف۔ (سبوت العلماء، ۱/ ۳۹۰) مگر یہ حسن حدیث والا ہے، اور اس کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث لکھی جاتی ہے۔

اب جب کہ امام ابن عدی ایک راوی کو "یکتب حدیثہ" کہنے کے ساتھ اس کے ضعف کی طرف ہی اشارہ کر رہے ہیں لیکن اس کے باوجود وہ راوی ان کے نزدیک حسن الحدیث ہے، تو پھر امام ابو یوسف کیسے حسن الحدیث نہیں ہوں گے کہ جن کو امام ابو حنیفہ "یکتب حدیثہ" تو کہہ رہے ہیں لیکن ان کے ضعف کی طرف اولیٰ سا اشارہ بھی نہیں کر رہے؟ لہذا علی زئی کے ذکر کردہ حافظہ ذہبی اور امام ابن عدی کے حوالے فضول ہیں۔ اسی طرح علی زئی نے "تقدم الجرح والتعذیل" کا جو حوالہ دیا ہے اس کا جواب آگے امام ابو یوسف کے خلاف علی زئی کے ذکر کردہ اقوال جرح میں آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(گزشتہ سے پیوستہ) جہالت مرتفع ہو جاتی ہے۔ (تحقیق الکلام ۸۲/۱)

زیر علی زنی کے امام مبارکپوری صاحب کے اس بیان سے واضح ہو گیا، امام ابن حبان نے شیخ ابن ابراہیم کی جو توثیق کی ہے وہ عند الحدیث معتبر ہے، اور اس سے شیخ ابن ابراہیم کی جہالت مرتفع ہوئی ہے۔ لہذا زیر علی زنی کے اس اعتراض کا باطل ہونا خود ان کے اپنے امام کے قول سے ثابت ہو گیا۔ الحمد للہ!

اعتراض ثانی امام اکیلیج کے مذکورہ قول سے چونکہ جیسے امام ابو یوسف کی منفعت ظاہر ہوتی ہے ایسے ہی اس سے امام ابو حنیفہ کی بھی فضیلت ثابت ہو رہی ہے۔ آپ کی مجلس میں ایسے ایسے اہل فضل و کمال جمع تھے؟ اس لیے علی زنی جیسے متعصب شخص سے امام اکیلیج کا یہ قول یہ ہر شے سے قاصر چنانچہ انہوں نے پہلے اس قول کی سند پر اعتراض کر دیا جس کی حقیقت آپ طحاوی نے اپنے نسخوں میں (اپنے زعم میں) امام ابو حنیفہ کے خلاف امام اکیلیج کے تین اقوال پیش کر کے یہ ثابت کر دی ہے کہ شیخ کی کہ اگر امام اکیلیج کا مذکورہ قول صحیح ثابت بھی ہو جائے تو پھر وہاں میں اقوال کی وجہ سے ثابت ہے۔ (الحدیث ش ۱۹ ص ۴۷) لیکن یہی بات تو یہ ہے کہ یہ علی زنی صاحب کو غیب سے معلوم ہوا ہے۔ امام اکیلیج کا امام ابو حنیفہ کے بارے میں تو شیخی قول پہلے کا ہے، اور ان کے تنیدی اقوال بعد کے ہیں؟ اہل بدعت (بریلوی) تو انبیاء عیسم اسلام کے بے علم غیب ثابت کرتے ہیں لیکن لگتا ہے کہ علی زنی صاحب ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے ہیں کہ وہ خود اپنے لیے دعویٰ علم غیب کر رہے ہیں۔

ع ہر یس عقل و دانش بیاہد مریت

ثانیاً۔ امام اکیلیج حضرت امام ابو حنیفہ کے خصوصی تلامذہ میں سے ہیں، اور آپ کے ان صحاب میں شمار ہوتے ہیں جو آپ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور آپ کی فتوے کے خوش چین تھے۔ چنانچہ امام اکیلیج کے شاگرد امام یحییٰ بن معین (م ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں

و یقنی بقول ابی حنیفہ (تذکرۃ الحفاظ ۲۲۴/۱) کہ امام اکیلیج امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔

نیز فرماتے ہیں

عاریت احداً قدمہ علی و کعب، و کان یقنی برائی ابی حنیفہ، و کان یحفظ حدیثہ کلہ، و قد سمع من ابی حنیفہ حدیثاً کثیراً (جامع بیان العلم و فصلہ ۱۱۹/۲) میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس کو امام اکیلیج پر ترجیح دوں، اور وہ امام ابو حنیفہ کی رائے (فتوے) پر فتویٰ دیا کرتے تھے، اور ان کو امام ابو حنیفہ کی ساری حدیثیں زبانی یاد تھیں، اور انہوں نے آپ سے بکثرت حدیثیں سنی تھیں۔

علامہ خطیب بغدادی کے استاذ اور نقہ محدث امام ابو عبد اللہ صحری (م ۴۳۶ھ) ارقام فرماتے ہیں
فمن احده العلم و یقنی بقولہ و کعب بن الجراح۔ (احبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص

(۱۵۵)

امام وکیع بن جراحؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے کب علم کیا تھا، اور وہ آپ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔
غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا نذیر حسین دہلویؒ کے خصوصی شاگرد مولانا ابوبکی محمد شاہ جہانپوریؒ غیر
مقلد (م. ۱۳۳۸ھ) نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ

اور چونکہ امام (ابو حنیفہؒ) صاحب اپنے وقت کے مشہور علماء میں سے تھے، اور وکیع بن الجراح اور یحییٰ بن
سعید (القطان) کے طبقہ سے متقدم تھے لہذا انہوں نے ان کے قول و مذہب کو لیا اور اس پر فتویٰ دیا،
خصوصاً جب کہ ان کو امام صاحب سے یہ مجدد قلمند کا بھی تھا۔

(الارشاد الی سبیل الرشاد: ص ۱۷۴)

اب جس شخص کا امام ابو حنیفہؒ سے اس طرح کا تعلق ہو، اس کا یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ وہ
آپ کی توہین و تنقیص کرے گا؟

امام ابو حنیفہؒ کے خلاف علی زئی کے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت
ذیل میں زیر علی زئی کے امام اعظمؒ کے خلاف امام وکیع سے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت ملاحظہ
ہو:

پہلے قول کی حقیقت علی زئی صاحب لکھتے ہیں امام وکیع نے فرمایا: ما ابو حنیفہ اہل سمع عطاء، ان
کان سمعہ۔ (ہمیں ابو حنیفہ نے بتایا کہ اس نے عطاء سے سن ہے، اگر اس نے عطاء سے سن ہے تو؟
(الحديث ش ۱۹، ص ۷۷، بحوالہ الجرح والتعديل ۴۴۹/۸ وغیرہ)

جواب: اس قول میں "ان کان سمعہ" کے الفاظ کی نسبت امام وکیع کی طرف صریح نہیں ہے اور نہ ہی
ان الفاظ کی نسبت ان کی طرف صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام وکیع کا جو امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ اتنا گہرا تعلق
تھا اور ان کے دل میں آپ کی جو محبت تھی اس کے پیش نظر تو یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ امام عالی مقام
کے قول پر شک کا اظہار کریں۔ بلکہ نیچے کے کسی راوی کی یہ کارستانی معلوم ہوتی ہے کہ اس نے اپنی
طرف سے یہ الفاظ درج کیے ہیں۔ اس لیے کہ اس قول کی سند میں جو بعض راوی ہیں ان کا امام ابو حنیفہؒ
کے خلاف تعصب کسی سے مخفی نہیں ہے خصوصاً امام وکیع سے اس قول کو نقل کرنے والے عبد اللہ بن زبیر
الحمدیؒ ہیں جو باوجود ثقہ ہونے کے امام صاحبؒ کے خلاف انتہائی درجہ کا تعصب اور بغض رکھتے ہیں۔
اس کا اقرار شیخ عبد الرحمن ایسانی غیر مقلد (م ۱۳۸۳ھ) جن کو خود علی زئی نے "ذہبی العصر" قرار دیا
ہے۔ (نور العینین ص ۱۱۹) نے بھی کیا ہے۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں

فام شدہ الحمیدی علی ابی حنیفہ فاصطرہ الیہا ما بلغہ عہ (التسکيل ۲۹۷/۱)

امام حمیدیؒ امام ابو حنیفہؒ کے خلاف سخت تعصب رکھنے میں مجبور ہیں کیونکہ ان تک امام ابو حنیفہؒ کے بارے
میں کچھ (تلفظ قسم کی) روایات پہنچی تھیں۔

نیز شیخ موصوف نے لکھا ہے کہ:

وبهذا يتبين للعالم العاقل ان الحمیدی ان كان مخطئاً فهو معذور ان شاء الله تعالى
(ایضاً)

اس سے اہل علم اور عقل مند پر واضح ہو جاتا ہے کہ امام حمیدیؒ اگرچہ (امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں) غلطی پر
ہیں لیکن وہ ان شاء اللہ تعالیٰ اس میں معذور ہیں۔

نیز لکھتے ہیں فان كان الحمیدی مخطئاً فهو اولی واجد رمان بعدد و یؤجر. (ایضاً)
امام حمیدیؒ (امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں) اگرچہ خطا کار ہیں لیکن یہ بہت بہتر اور مناسب ہے کہ اس میں ان
کو معذور اور ماجور سمجھا جائے۔

ان اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ امام حمیدیؒ امام ابو حنیفہؒ کے خلاف تبلیغ کی حد تک تعصب رکھتے ہیں لہذا
ان مذکورہ الفاظ کی نسبت امام کی کئی کئی طرف سے تائید کی گئی ہے اور ان کی طرف کرنا "اَقْرَبُ اِلَى
الحَقِّ" ہے۔

اور پھر اس قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ بھی ہے کہ محدثین میں سے جنہوں نے بھی امام صاحبؒ کا
تذکرہ کیا ہے ان میں سے تقریباً سب نے امام عطاء بن ابی رباحؒ کو باہجزم آپ کے اساتذہ حدیث میں
شمار کیا ہے، حتیٰ کہ جن محدثین (ابن ابی حاتم، خطیب بغدادی وغیرہ) نے یہ مذکورہ قول نقل کیا ہے
انہوں نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت عطاءؒ سے سماعت حدیث کی ہے۔

(الجرح والتعديل ۸۰/۴۴۹، تاریخ بغداد ۵: ۱۳، ۳۲۵)

مؤرخ اسلام حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) نے بھی امام صاحبؒ کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ

وسمع الحديث من عطاء بن ابي رباح بمكة. (مناقب ابي حنيفة: ص ۱۱)

کہ آپ نے حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے مکہ میں حدیث کا سماع کیا تھا۔

غیر مقلدین کے امام العصر مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحبؒ حضرت عطاءؒ کے تذکرہ میں ارقام فرماتے
ہیں۔ ان سے محمد بن اسحاق، ابن جریج، اوزاعی، اور امام ابو حنیفہؒ ایسے بڑے بڑے ائمہ نے روایت کی
ہے، امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے کہ میں نے عطاءؒ سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔

(تاریخ اہل حدیث: ص ۱۲۶)

ان سب حقائق کے باوجود امام عطاءؒ سے امام ابو حنیفہؒ کے سماع حدیث کا انکار کرنا، یا اس میں شک کا
اظہار کرنا محض تحکم اور سین زوری ہے۔

دوسرے قول کی حقیقت:

علی زکی صاحبؒ لکھتے ہیں امام کجج نے فرمایا "ولقد احترا ابو حنیفہ حین قال الایمان فون
بلا عمل" یقیناً ابو حنیفہؒ نے بڑی جرأت کی جب کہا کہ ایمان قول ہے عمل نہیں ہے۔ (الحديث: ص ۱۲۶)

۱۹ ص ۴۸، بحوالہ الانتقاء لابی عبد اللہ ص ۱۳۸

جواب: علی زئی صاحب امام ابو حنیفہ کی دشمنی میں اتنے اندھے ہو چکے ہیں کہ وہ امام کو کبھی جیسے عظیم محدث پر بھی جھوٹ اور بہتان باندھنے سے نہیں شرماتا ہے، علی زئی نے امام کو کبھی کی طرف جو قول منسوب کیا ہے وہ ان کا قوس نہیں ہے بلکہ یہ علاء بن عصیم کا قول ہے۔

چنانچہ "الانتقاء" کے مجموعہ صفحہ ۱۲۰ پر پوری عمارت یوں ہے

قال، ما سلیمان بن اسی شیع، قال اسی ۲۸۶۔ عن عاصم قال قلت لوكيع بن الحجاج
لقد اجترأت حين قلت الايمان يزىء۔ وينقص، ولقد اجترأ ابو حنيفة حين قال:
الايمان قول بلا عمل.

علاء بن عصیم کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ ایمان صرف قول ہے، یہ نہ حرکت کی ہے کہ ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے، اور امام حنیفہ نے یہ نہ حرکت ہے کہ میں قائل ہوں کہ ایمان نہیں ہے۔

اندازہ لگائیں کہ علی زئی کس قدر کذاب شخص ہیں کہ امام کو کبھی کا دشمن ثابت کرنے کے لیے علاء بن عصیم کے قوس کو امام کو کبھی کا قوس بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ والی اللہ المشتکی

خود علی زئی نے اپنے ہی ایک ہم مسلک محمد افضل میر مقصد کی ایک ایسی ہی غلط بیانی (کہ بقول علی زئی انہوں نے مولانا عبید اللہ مبارکپوری کے قول کو حافظ ابن حجر کا قوس بنا کر پیش کیا) پر ان کو جھوٹا اور مفتری قرار دیتے ہوئے لکھا ہے

اس صریح غلط بیانی کا دوسرا نام کذب و افتراء ہے۔ صاحب مرعاة الذبیح (الشیخ عبید اللہ مبارکپوری) کے قول کو حافظ ابن حجر کا قوس بنا کر پیش کرنا اگر کذب و افتراء نہیں تو پھر کیا ہے؟ (الحديث: ش ۱، ص ۱۵)

بنا بریں خود علی زئی کا علاء بن عصیم کے قوس کو امام کو کبھی کا قوس بنا کر پیش کرنا اگر کذب و افتراء نہیں تو پھر اور کیا ہے؟

ع ہے یہ گنبد کی صد اچھی کہو۔ ویسی سنو

اور بالفرض اگر یہ امام کو کبھی کا ہی قول ہو تو بھی اس سے امام کو کبھی کے امام صاحب کے متعلق تو شیعی قول کا منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خود علی زئی نے جواب لکھتی کہ متعلق لکھا ہے کہ اس پر ارجاء کے الزام (کہ یہ صرف قول کو ایمان کہتے ہیں) کا روایت حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ (نصیر الباری۔

ص ۱۰۱)

تیسرے قول کی حقیقت

علمیاری صاحب لکھتے ہیں امام کو کبھی نے فرمایا: وجدنا ابا حنيفة خالف مانتي حديث

ہم نے ابو حنیفہ کو دو سو حدیثوں کا مخالف پایا۔ (الحديث ش ۱۹، ص ۴۸ بحوالہ تاریخ

بعد ۱۳۰۵/۴۰۷ (عبرہ)

جواب اس قول کی سند کے دیگر راویوں سے قطع نظر اس کے مرکزی راوی کی جس نے امام کو پہنچایا ہے یہ قول نقل کیا ہے وہ ابوالسائب مسلم بن حنظلہ ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ثقہ دینا حال (تقریب التہذیب ۱/۳۷۳) یہ ثقہ ہے، لیکن بسا اوقات یہ (دیگر ثقہ راویوں کی) مخالفت کرنا ہے۔ حافظ ذہبیؒ نے بھی اس کو ضعفاء میں ذکر کر کے اس کے بارے میں امام ابو احمد حاکم کا قول نقل کیا ہے کہ اس کی بعض احادیث میں مخالفت پائی جاتی ہے۔ (المغنی فی الصفۃ، ۱/۳۲۵)

اور چونکہ اس کی یہ مذکورہ روایت بھی دیگر ثقہ راویوں کے جنہوں نے امام کو پہنچایا ہے اس سے امام ابو حنیفہؒ کی طرف نقل کی ہے، کی روایات کے مخالف ہے لہذا یہ شاذ اور مردود ہے۔

اس قول کی سند کو اگر صحیح بھی باور کر لیا جائے تو بھی اس سے امام ابو حنیفہؒ کی کوئی تنقیص ثابت نہیں ہوتی، بلکہ اس سے تو آپ کی فضیلت ظاہر ہو رہی ہے کہ آپ نے قرآن و حدیث سے جو ہزاروں مسائل مستنبط کیے ہیں ان میں صرف وہ مسائل ایسے نکلے جو امام کو پہنچائے گئے تھے ان کے مخالف تھے۔

اور پھر امام ابو حنیفہؒ جیسے متبع سنت شخص کے بارے میں یہ مانا ہی نہیں جاتا کہ آپ نے ان دو احادیث کی مخالفت قیاس یا سنن اور غیر شرعی عذر کی وجہ سے کی ہو، بلکہ یہ مانا جاتا ہے کہ وہ احادیث آپ کے نزدیک صحیح ثابت نہ ہوں، یا وہ مضبوط ثبوتوں، یا ان کے مقابلے میں دوسری کوئی حدیث ہو جو ان سے زیادہ صحیح یا صریح ہوں، یا کوئی اور شرعی سبب ان کے ترک کرنے کا ہو۔ حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) جن کو خود طبریؒ نے "شیخ الاسلام" تسلیم کرتے ہیں۔ (تاریخ الخلفاء، ج ۲) رقم فرماتے ہیں:

ومن طعن بامی حنیفۃ او غیرہ من ائمة المسلمين انہم يعتمدون مخالفة الصحيح لقياس او غيرہ فقد اخطا علیہم، وتكلم امامنا ابو حنیفہ (مجموع الفتاوى ۱۳۸، ۱۹)

جس شخص سے یہ کہا گیا کہ امام ابو حنیفہؒ یا ائمہ مسلمین میں سے کسی اور امام نے صحیح حدیث کی مخالفت قیاس یا دوسری (میر شرعی) وجہ سے کی ہے وہ ان حضرات پر خط بیانی کرتا ہے، اور اس کی یہ بات مودعین اور خواہش نفسانی کی وجہ سے ہے۔

فیہ مقلدین کے امام احمد مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب مام صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں یہ معلوم نکل سے کہ آپ مرسل روایت کو امام مالک کی طرح مطلقاً حجت مانتے ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہے کہ آپ قیاس کے مقابلے میں ضعیف حدیث کو مقدم جانتے تھے کہ ضعیف کا ضعف عارضی ہے اس میں احتمال صحت کا ہو سکتا ہے لہذا اس کے مقابلے میں قیاس کی ضرورت نہیں۔ بعد وہ شخص جو صحابی کے قول کے سامنے بھی قیاس نہ کرتا ہو وہ صحیح حدیث کو محض اس طرح ترک کر سکتا ہے۔ فقہاء (تاریخ اہل الحدیث

ثانی

ص ۳۱۲

مشہور غیر مقلد عالم علامہ وحید ازہان لکھتے ہیں

ہم اگلے تمام مجتہدوں کو جیسے امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک وغیرہم ہیں، پروردگار کے مقبول بندے اور ماجور اور مشاب سمجھتے ہیں۔ جن مسئلوں میں ان کا قیاس حدیث کے خلاف ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ ان کو وہ حدیث نہیں ملے ورنہ ہرگز وہ حدیث کو چھوڑ کر قیاس نہ کرتے، خصوصاً امام اعظم کی نسبت وہ تو سب مجتہدوں سے زیادہ حدیث کے متبع تھے۔ ان کا قیاس تو یہ ہے کہ ضعیف حدیث بھی قیاس پر مقدم ہے اسی طرح صحابی کا قول بھی۔ (انساب الحدیث ج ۱ ص ۱۰۳ انجم مع الہاء)

اور پھر علی زئی وغیرہ مدنی، مالکی، شافعی، حنفی یہ سب جہاں جہاں یہ جوائے کیوں پیش کرتے ہیں حالانکہ تقریباً تمام اہل علم آئمہ میں یہ اصول سے متعلق ایسے ردیارس دیتے رہے ہیں، لیکن اس کے باوجود وہ ایک دوسرے کی تمام مسائل میں سب سے سب رہتے تھے۔ اور آج تک ان کے متعلق کسی نے علی زئی کی طرح یہ انکشاف نہیں کیا ہے کہ ان ردیارس کی وجہ سے ان کے توثیقی قول منسوخ ہو گئے ہیں۔

مثلاً امام شافعی کا امام مالک سے جو تعلق رہا وہ کسی پر مخفی نہیں ہے لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام مالک کے خلاف مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے ثابت کیا ہے کہ امام مالک کے بہت سے مسائل احادیث کے خلاف ہیں۔ امام رازی نے "منقب الشافعی" میں اس کتاب کا دیباچہ نقل کیا ہے۔ (ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۳۷)

تو کیا اب امام مالک جیسے امام کے خلاف بھی بدظنی کی جائے اور یہ یاد رکھایا جائے کہ اس کی وجہ سے امام شافعی نے امام مالک کی جو تعریف کی تھی وہ منسوخ ہو گئی ہے؟ ہاں للعلب

اسی طرح امام مالک کے معاصر امام لیث بن سعد مصری (م ۱۷۵ھ) نے بھی امام مالک کو کئی احادیث کا مخالف قرار دیا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر (م ۳۶۳ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

احصیت علی مالک بن انس سبعین مسئلة کلھا مخالفة لسنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما قال مالک ہرأیہ، قال ولقد کتبت الیہ فی دلیک. (جامع بیان العلم وفضله ۱۴۸/۲)

میں نے امام مالک کے ستر ایسے مسائل کو شمار کیا ہے جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے خلاف تھے اور امام مالک نے ان کو اپنی رائے سے بیان کیا ہے۔ چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔ کیا اب امام لیث نے امام مالک کی جو تعریف کی تھی وہ ان کے مذکورہ اقتباس کی وجہ سے منسوخ ہو گئی ہے؟ پھر علی زئی کے "ذہبی العصر" شیخ عبد الرحمن مصلیٰ بیالی (م ۱۳۸۶ھ) نے امام مالک کی طرف سے جو طرز پیش کیا ہے وہ بھی ذرا ملاحظہ کریں۔ موصوف لکھتے ہیں:

۱۴۔ امام شعیب بن اسحاق دمشقی (م: ۱۸۹ھ)

موصوف امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسفؒ وغیرہ کبار ائمہ کے شاگرد، اور امام اسحاق بن راہویہؒ وغیرہ نامور حفاظ حدیث کے استاذ ہیں۔ تمام مشہور ائمہ حدیث ان کی زبردست توثیق، تعریف کرتے ہیں۔ لموصوف امام ابو یوسفؒ کی علم حدیث میں ثقاہت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

لابی یوسف ابن یأخذ علی الاثمة وليس علی الاثمة ان يأخذوا
علی ابی یوسف لعلمه بالآثار۔^۱

”امام ابو یوسفؒ کے لیے جائز ہے کہ وہ دیگر ائمہ کا مواخذہ کریں لیکن دیگر ائمہ کو زیبا نہیں ہے کہ وہ امام ابو یوسفؒ کا مواخذہ کریں کیونکہ امام ابو یوسفؒ احادیث کے عالم تھے۔“^۲

(گذشتہ سے پورے) فاما ما حکى عن الليث فلا فهم فى السنة تحالف، يحتلف العالمان فى فهم الحديث اوفى ترجيح احد الحديثين على الآخر، فيرى كل مهما ان قول صاحبه مخالف لسنة. (التنكيل: ۳۲۸/۱)

امام لیثؒ سے (امام مالکؒ کے بارے میں) جو منقول ہے اس کا جواب یہ ہے کہ سنت کو سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے، اور دو اہل علم فہم حدیث میں یا ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے میں باہم مختلف ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک دوسرے کو سنت کا مخالف خیال کرتا ہے۔

اب جب کہ یہ تاویل امام مالکؒ کے متعلق ہو سکتی ہے تو امام اعظم کے بارے میں یہ کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض علی زئیؒ نے امام وکیفؒ کے (امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے بارے میں) توثیقی قول کو منسوخ ثابت کرنے کے لیے جو تاویلیں کی تھیں وہ خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں ”ہبانا مشوراً“^۳ کیئیں۔

۱۔ تہذیب التہذیب: (۵۰۳/۲، ۵۰۴)

۲۔ الکامل (۴۶۶/۸)

۳۔ امام شعیبؒ کی توثیق پر علی زئیؒ کے اعتراض کی حقیقت: علی زئیؒ نے امام شعیبؒ کے مذکورہ قول کی سند پر یہ اعتراض کر دیا کہ

اس سند کا ایک راوی ہشام بن عمار ثقہ اور صحیح بخاری کا راوی ہے لیکن اسے آخر عمر میں اختلاط ہو گیا تھا۔ ابو حاتم رازیؒ نے کہا لما کبر نعیر و کلمما دفع الہ قرأہ و کلمما لقن تلقن و کان قدیمما اصح

(گزشتہ سے پوست) کان یقرأ من کتابہ (الجرح والتعذیل)

روایت کے (روی) کے بارے میں کوئی ایسا حوالہ نہیں ملا کہ اس کا ساتھ بشام بن عمار سے قبل از اختلاف ہے۔ لہذا یہ سند بشام بن عمار کے ختم ہونے کے بعد سے ضعیف ہے۔

(الحديث: ش ١٩، ص ٣٨)

الجواب: علی زئی کے دعویٰ اور اس کی دلیل اس سے ثابت نہیں ہے یعنی تقریباً تمام نہیں ہے اس لیے کہ انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ تمام مسلمانوں کو یہ شرط ملے ہوئی ہے کہ وہ اس پر عمل کریں۔ اور اس پر عمل امام ابو حاتم کے قول کو پیش کر رہے ہیں کہ اس کے بعد اس کی تردید ہے کہ جب ہشام بڑھے ہو گئے تو ان کے احاطہ میں نہ آیا یہ حدیث مبدعہ نہیں بلکہ غیر متقدمہ جن کو علی زئی اپنے زمانے کا امام زہبی قرار دے چکے ہیں اسے تسلیم کرتے ہیں کہ اختطاط العطلایہ اور غیر حفظ میں فرق ہے (دیکھئے التکمیل: ۱/۲۶۴)

لہذا اعلیٰ زنی کا ان کو تشدد بہتہ کرنے کی سند تو ضعیف کہن باطل ہے۔

اور پھر امام ابو حاتم نے ان کی حدیث کو ضعیف نہیں قرار دیا بلکہ صرف اتنا کہا ہے کہ ان کے تغیر حفظ سے پہلے کی احادیث زیادہ صحیح ہیں۔ معلوم ہوا کہ ان کے تغیر حفظ کے بعد کی احادیث بھی صحیح ہیں اگرچہ اس سے پہلے کی احادیث زیادہ صحیح ہیں۔ ملاوہ اریں امام ابو حاتم نے اپنے اس بیان میں یہ وضاحت بھی کر دی ہے کہ ہشام بن عمار پنی روایت کو اپنی کتاب سے پڑھ کر سنایا کرتے تھے۔ لہذا ان کے تغیر حفظ کا ان کی کتاب سے دیکھ کر سنائی ہوئی روایات پر کیا فرق پڑتا ہے؟

یہ دونوں آگے دوسرے لوگوں کو بھی ان کی احادیث روایت کرتے رہے۔ جیسا کہ امام ابن ابی حاتم نے تصریح کی ہے۔ (الجرج والتعذیل ۶۷/۹)

اب اگر یہ غلط ہوتے اور ان کی روایات ضعیف ہوتیں تو پھر امام ابو حاتم، امام ابو زرعتان سے روایت کیوں کرتے؟ خصوصاً امام ابو زرعتان کہ جن کے متعلق ملی زنی کے "ذہبی العصور" شیخ عبد الرحمن یحیانی نے لکھا ہے کہ

ومن عادته ان لا يروى الا عن ثقة (التنكيل ۲۳۳/۱) کہ ان کی عادت ہے کہ وہ صرف ثقہ

راوی سے ہی روایت کرتے ہیں۔)

لہذا امام ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت کرنا ان کے غیر منقطع اور صحیح راویہ ہونے کی دلیل ہے۔

۱۵۔ امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی (م: ۲۶۳ھ)

امام مزنی ایک جلیل القدر محدث و فقیہ اور امام شافعی کے شاگرد اور ان کے مذہب کے راوی ہیں۔ امام شافعی فرمایا کرتے تھے المزنی ناصر مذہبی ہے کہ مزنی میرے مذہب کے مددگار ہیں۔

امام موصوف نے امام اعظم اور آپ کے تلامذہ (امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام زفر) کی بڑی تعریف کی ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسف کے بارے میں فرماتے ہیں:

هو تابع القوم للحديث.

امام ابو یوسف لوگوں میں سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے ہیں۔

۱۔ وفیات الاعیان (۱/۱۷۱)

۲۔ تاریخ بغداد (۲۳۹/۱۴)

۳۔ امام مزنی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) نے امام مزنی کے مذہور قوں کو "لسان المیران" میں امام ابو یوسف کے تذکرہ میں باجزم نقل کیا ہے اور اس پر کسی قسم کی کوئی جرح نقل نہیں کی۔ (لسان المیران ۶/۳۹۰) شیخ عبد الرحمن یحیٰی غیر متقدم (م: ۱۳۸۶ھ) حافظ موصوف کے متعلق لکھتے ہیں:

ان من عاداته ان لا يحرم بما لا يصح (التكليف: ۳۶۸/۱)

حافظ ابن حجر کی حدیث ہے کہ جو قول صحیح نہ ہو اس کو باجزم ذکر نہیں کرتے۔

لہذا حافظ موصوف کا اس قول کو باجزم ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس قول کی سند ان کے نزدیک صحیح ہے۔

اسی طرح حافظ ابن کثیر نے بھی امام مزنی کے اس قول کو بلا جرح نقل کیا ہے۔ (البدایۃ والہایۃ ۱/۷۱)

اور ما قبل مولانا ابراہیم سیالکوٹی کے حوالہ سے نذر ہے کہ حافظ ابن کثیر صرف وہی قول بلا جرح نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک صحیح ہو۔

لیکن اس کے باوجود علی زئی صاحب نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس قول پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس روایت کے راوی جعفر بن یاسین کے حالات نامعلوم ہیں۔ اس کا شاگرد محمد بن ابراہیم بن حبیش البغوی غیر توثیق ہے، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا تم یکن بالقوی

(گذشتہ سے پیوستہ) یہی جرج امیر ابو نصر بن ماکولانے اس راوی پر کی ہے۔ (الاکمال ۳۳۴/۲) یعنی یہ قول امام مزنی صاحب الشافعی سے ثابت ہی نہیں ہے۔

(الحديث: ش ۱۹، ص ۷۷)

الجواب: علی زنی کے اس اعتراض کی دونوں شقیں باطل ہیں۔ اور اس لیے کہ ابھی علی زنی کے مدوح شیعہ یحییٰ اور مولانا بیکلوٹی کے حوالے سے گزارشات کہ ابن حجر اور ابن شیبہ کا اس قول کو بالآخر موقوف کرنا اس قول کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ اور خود علی زنی نے کہا ہے کہ کسی سند صحیح کہنے کا مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک صدوق ہے۔ (القول المنین ص ۲۱) ہذا خود علی زنی کے اصول کی روشنی میں بھی بغیر بنیائے سند کا صدوق ہونا ثابت ہو گیا۔

رباط علی زنی کا یہ کہنا کہ اس نے صدوق کہا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ حالات معلوم نہ ہونے پر یہ عدم علم ہے۔ مرنہ بن ماکولانے علی زنی کی سند کو صحیح الاسلام، حجة الاسلام، شیعہ القرن والحدیث، الامام سلف، لائحة، لمحدث الفقیہ، الاصولی تھے۔ (الکواکب الدریة: ص ۷)

ایک روایت کے بارے میں کہتے ہیں "عقل حقیقہ نے اس طریقہ سے استغناء کیا ہے کہ اس کی سند میں محمد بن عباس ہے اس کا پتہ نہیں چا کر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہو۔ (حبر الکلام ص ۴۳۸)

یہاں یحیٰ بن یحییٰ کے حالات نامعلوم ہونے سے بھی اس کا مجہول ہونا لازم نہیں آتا۔ نیز علی زنی کے استغناء کی شق ثانی بھی باطل ہے اس لیے محمد بن ابراہیم بن جہش ایک جلیل القدر محدث و فقیہ ہیں۔ امام دارقطنی نے بھی ان کو "لیس بالقوی" کہنے کے بعد جو اپنے "شیخ" بھی قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۱/۴۲۶)

مولانا رشید الحق اتزی، مولانا عبد الرحمن مبارکپوری، اور مولانا سلطان محمود وغیرہ صاحبان غیر مقلدین۔ غلط "شیخ" کہ الفاظ توثیق میں شمار کیا ہے۔ (توضیح الفقہاء ص ۲۲۷، انکار المس ص ۱۴۰ اصطلاحات المسندین ص ۲۱)

امام دارقطنی اور امام ابن ماکولان کا، "لیس بالقوی" کہنا تو اس کا جواب یہ ہے کہ علی زنی کے محدث مولانا رشید الحق اثری غیر مقلد نے ایک راوی پر دارقطنی کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے (امام یحییٰ نے) "لیس بالقوی" کہا ہے، "لیس بالقوی" نہیں کہا، اور ہم ثابت کر آئے ہیں کہ ان الفاظ سے درجہ کاملی ملتی رہتی ہے، اور وہ راوی اصل میں صدوق ہوتا ہے، اور کیا صدوق کی روایت سے احتیاج قائم ہے؟ (توضیح، کلام ۱/۴۹۸)

یہ راوی زنی نے ایک راوی جس کے متعلق حالات ذہبی نے بھی احاطہ (لیس بالقوی) استعمال کیے ہیں،

۱۶۔ امام محمد بن جریر طبری (م: ۳۱۰ھ)

امام طبری فقہ، تفسیر، حدیث، اور تاریخ کے جلیل القدر امام ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کا ترجمہ: الامام، العلم الفرد، الحافظ، احد الاعلام، اور صاحب النصیف کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۱

حافظ المغرب علامہ ابن عبد البر مکی (م ۶۳۱ھ) نے یہ سند متصل ان سے نقل کیا ہے

کہ

کان ابو یوسف یعقوب بن ابرہہ اندلسی فمیلها عالما حافظا، ذکر انه کان يعرف بحفظ الحديث، وحدثه حماد بن عيسى وسمين حديثا ثم يقوم فيمليها على الناس، وكان كذب الحديث.^۲
 ”امام ابو يوسف يعقوب بن ابراهيم قاضی یافقیہ، عالم اور حافظ حدیث تھے، اور آپ احادیث کو یاد کرنے میں خاص شہرت رکھتے تھے، چنانچہ کسی محدث کے پاس جاتے تو ایک ہی مجلس میں پیچوں ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کریتے، پھر وہاں سے اٹھ کر وہی حدیثیں دیگر لوگوں کو (زبانی) نکھوادیتے، نیز آپ کثیر الحدیث تھے۔“^۳

(گزشتہ سے پیوست) کے دفاع میں لکھتے ہیں القوی نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قوی بھی نہیں ہے۔

(نور العینین: ص ۳۳)

اب ہم اس سے زیادہ علی زنی صاحب کی تسلی اور کیا کر سکتے ہیں؟ لیکن اس کے باوجود

ع

تیرا جی نہ چاہے تو بہانے ہیں ہزار
 ای مسل امام مزنی کے مذکورہ بالا قول کو علی زنی کا غیر ثابت کہنا خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں بھی: ۷

ہے

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲، ۲۰۱)

۲۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)

۳۔ امام طبری کی توثیق پر علی زنی کے اعتراض کی حقیقت علی زنی لکھتے ہیں اس (قول کی سند) میں ن

عبدالبر کا استاد احمد بن محمد بن احمد غیر متعین ہے۔

الجواب یہ احمد بن محمد بن احمد بن سعید بن اخیاب لاسوی (م ۴۰۱ھ) ہیں، حافظ ذہبی ان کو الامام، محدث

۱۷۔ امام ابو بکر بن عقیل (م: ۳۵۸ھ)

امام موصوف رحمہ اللہ حدیث کی ایک نامور و بلند پایہ شخصیت ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کے ترجمے کا آغاز، الامام، الحافظ، العلامة، شیخ اور صاحب التصانیف کے القاب سے کیا ہے۔^۱

یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں۔ چنانچہ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

وابو یوسف ثقة۔^۲

”کہ امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔“

۱۸۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ)

محدث بیہ الامم الحکم (حسن و جلال اور سب سے زیادہ نامور امام احمد شین اور صاحب التصانیف کے القاب سے یاد کیا گیا ہے) اپنی ”مستدرک“ علی الصحیحین میں امام ابو یوسفؒ سے جنت پجڑی ہے، اور آپؒ کی ایک حدیث کے ذیل میں آپ کو صراحتاً ثقہ کہا ہے۔^۳

نیز امام موصوف نے اپنی اس کتاب میں امام ابو یوسفؒ کی کم از کم چار احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔^۴

(گزشتہ سے پیوستہ) ثقہ اور الادیب کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں

وکان حبراً صالحاً شاعراً عالی الاساد واسع الروایة، صدوقاً

نیز ذہبیؒ نے تفسیر کی ہے کہ ان سے ابن عبد البرؒ اور ابن حزمؒ ظاہری وغیرہ محدثین نے روایت کی ہے۔

ذہبیؒ نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ابن حزمؒ ظاہری کے سب سے بڑے شیخ ہیں، اور ابن عبد البرؒ نے ان سے (فقہاء کی مشہور کتاب) ”المدة“ پڑھی تھی۔

(مبشر اعلام السلاء: ۱۳۷/۱۷)

تذکرۃ الحفاظ (۲۱۹/۳) ۲ السن الکبریٰ (۳۳۷/۱)

تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳) ۳

المستدرک (۵۳۳/۱) رقم الحدیث ۱۳۹۵ ۴

دیکھئے المستدرک (رقم الحدیث ۲۱۸۳، ۳۶۸۹، ۳۹۱۸، ۷۷۸۳) ۵

۱۹۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۵۴۸ھ)

امام ذہبیؒ حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال وغیرہ علوم کے مایہ ناز سپوت اور بلند پایہ عالم ہیں۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر متقصد ارقام فرماتے ہیں:

حافظ ذہبی جن کی نسبت حافظ ابن حجرؒ ”شرح منجیہ“ میں لکھتے ہیں:

هو من استقراء التام في نقد الرجال.

”یعنی حافظ ذہبی ان لوگوں میں سے ہیں جو رجال کے پرکھنے میں کامل استقراء والے ہیں۔“

امام موصوف نے مختلف اغاظ میں امام ابو یوسفؒ کی زبردست توثیق کی ہے۔ مثلاً اپنی کتاب ”تخلیص المستدرک“ میں آپؒ کی ایک حدیث کے ذریعے لکھتے ہیں:

ويعقوب هو القاضي ابو يوسف حسن الحديث

”کہ یعقوب قاضی ابو یوسف حسن الحدیث ہیں۔“

یعنی آپؒ کی حدیث حسن ہوتی ہے۔

نیز ذہبیؒ آپؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

هو الامام المجتهد، العلامة المحدث.

اسی طرح آپؒ کو امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وهو ابل تلامذته، واعلمهم.

امام ابو یوسفؒ آپؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ معزز، اور ان میں سب سے بڑے عالم

ہیں۔

نیز لکھتے ہیں:

بلغ ابو يوسف من رئاسة العلم مالا مزيد عليه.

۱۔ تحقیق الکلام (۱۴۳۲)

۲۔ حاشیۃ المستدرک (۵۳۳)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۵۳۵، ۶)

۴۔ ایضاً

”امام ابو یوسفؒ علم کی اس ریاست تک پہنچے ہیں کہ اس سے آگے نہیں پہنچا جاسکتا۔“

علاوہ ازیں حافظ ذہبیؒ نے اپنی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں آپ کو حفاظ حدیث میں شہر کرتے ہوئے آپ کا شہرِ ندرتِ جہد لکھا ہے جس کا آغاز ان القاب سے کیا ہے:

الامام، العلامة، فقیہ العراقین۔^۱

اور پھر آپ کے نزدیک آخر میں آپ کی ایک حدیث (جو آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے) کو اپنی سند میں نقل کرنے کے بعد ارقہ مفرماتے ہیں:

هذه اسنادہ متصل عال۔^۲

”کہ اس حدیث کی سند متصل اور عالی ہے۔“

مولانا محمد حنیف ندویؒ نے ”سند“ کی تحریف میں لکھتے ہیں:

سند کے عالی ہونے کے معنی وہ نہیں جو علوم کے ذہن میں ہیں، یعنی یہ کہ سلسلہ روایت جس قدر مختصر ہوگا اور روایتی تعداد جس قدر کم ہوگی، اسی نسبت سے اس میں ملوا بھرا آئے گا۔ بلکہ اس کے برعکس عموماً مراد یہ ہے کہ اس کو ایسے جلیل القدر محدث کا قرب حاصل ہے کہ جس کی ثقاہت، ثبوت، اور (اس کی) فقہ حدیث امور مسلم سے ہو، چاہے روایت کی تعداد زیادہ ہی ہو۔^۳

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبیؒ جیسے امام کے نزدیک امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ کرم امام اعظم ابو حنیفہؒ کی ثقاہت، ثبوت (علم حدیث میں پختگی) اور ثقاہت حدیث امور مسلم میں سے ہے۔

مزید برآں حافظ ذہبیؒ نے امام موصوف کے مناقب میں مستقل ایک جزء لکھا ہے، جیسا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد بن حسن شیبہؒ کے مناقب میں بھی مستقل جزء لکھے ہیں۔ یہ تینوں اجزاء ”مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ“ کے نام سے یکجا مطبوعہ ہیں اور قابل دید ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۳، ۲۱۵)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۳، ۲۱۵)

۳۔ مطالعہ حدیث (ص ۱۲۷)

۲۰۔ امام ابو الحسن دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ)

امام دارقطنیؒ مشہور حافظ الحدیث اور نقاد الرجال ہیں۔ حافظ ذہبی ان کا تعارف الامام شیخ الاسلام، حافظ الزمان، اور الحافظ الثمیر جیسے عظیم القاب سے کراتے ہیں۔^۱
انہوں نے بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ ان کے شاگرد امام ابو ہریر قسبی (م: ۴۲۵ھ) نے ان سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں نقل کیا ہے۔

هو اقوى من محمد بن الحسن.

”امام ابو یوسف امام محمد بن حسن سے بھی زیادہ قوی ہیں۔“

جب کہ امام دارقطنیؒ امام محمدؒ کے بارے میں لکھتا ہے۔

لا يستحق محمد عندی الترك.

میرے نزدیک امام محمدؒ ترک کرنے کے تاقی نہیں ہیں (م: ۴۲۵ھ)۔^۲

نیز انہوں نے اپنی کتاب ”غرائب حدیث“ میں امام محمدؒ کو ثقہ حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔^۳

بنا بریں جب امام دارقطنیؒ کے نزدیک امام محمد بن حسن غیر متروک، اور ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں، تو پھر امام ابو یوسفؒ کا علم حدیث میں مقام کس قدر بلند ہوگا جو بقول امام دارقطنیؒ امام محمدؒ سے بھی زیادہ مضبوط اور قوی ہیں؟۔^۴

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۳۲/۳)

۲۔ سوالات البرقسی لندار قطنی (ص ۱۳۶)۔ تاریخ بغداد (۱۳/ ۲۶۲)

۳۔ علی زئی نے بھی اس قول کو امام دارقطنیؒ سے ثابت ہونا تسلیم کیا ہے۔ (الحديث، ش ۱۹، ص ۵۲)

۴۔ سوالات البرقاسی للدارقطنی (ص ۱۳۱)، تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۷)

۵۔ علی زئی لکھتے ہیں، اس (قول) کی سند صحیح ہے۔ (الحديث، ش ۱۹، ص ۵۲)

۶۔ نصب الراية (۱/ ۳۰۸)

۷۔ امام دارقطنیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی کی بے انصافی، ملاحظہ کریں کہ امام دارقطنیؒ کو امام ابو یوسفؒ کے مؤثرین میں شمار کرنے کی بجائے ان کو ان کے روایت حدیث سے غیر متعلق ایک قول کی وجہ سے آپ کے جابجین میں شمار کر رہے ہیں۔ والی اللہ العیشکی
تسبیہ امام دارقطنیؒ کا جو قول علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کے خلاف بطور جرح ذکر کیا ہے اس کا جواب آگے کے باب میں ان شاء اللہ آ رہا ہے۔

۲۱۔ امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

امام محمد بن سعدؒ جو بقول حافظ ذہبیؒ الحی فظ اور العلامة تھے۔^۱ نے امام ابو یوسفؒ کو کثیر الحدیث اور بلند پایہ حافظ الحدیث قرار دیا ہے۔

چنانچہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان عندانی یوسف حدیث کثیر۔^۲

”کہ امام ابو یوسفؒ کے پاس کثرت سے حدیثیں تھیں۔“

نیز فرماتے ہیں:

وکان یعرف بالحفظ للحدیث۔ وکان یحضر المحدث فیحفظ

خمسین وستین حدیثاً فیقوم یشمبہا علی الناس۔^۳

”آپ حفظ حدیث میں مشہور تھے، آپ جب کسی محدث کی مجلس میں حاضر

ہوتے تو (ایک ہی مجلس میں) پینس ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کر لیتے، پھر اس مجلس

سے اٹھ کر وہی حدیثیں (اپنے حافظہ سے) دیگر لوگوں کو لکھوا دیتے۔“^۴

۲۲۔ امام علی بن صالح بن حنفیؒ (م: ۱۵۴ھ)

موصوف کوفہ کے ایک بلند پایہ، محدث و فقیہ، اور عظیم ولی اللہ ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کے

ترجمے کا آغاز، الامام اور القدوة الکبیر کے القاب سے کرتے ہیں۔^۵

یہ امام ابو یوسفؒ کے استاد مکرم امام ابو حنیفہؒ کے معاصر ہیں لیکن اس کے باوجود انہوں نے

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۴/۲۳۹، ۲۳۹)

۳۔ الطبقات الکبریٰ (۴/۲۳۹، ۲۳۹)

۴۔ امام ابن سعدؒ کی توثیق پر علی زکی کی ہٹ دھرمی: زبیر علی زئی نے یہاں بھی اپنی ہٹ دھرمی کا مظاہرہ

کرتے ہوئے امام محمد بن سعدؒ کے مذکورہ توثیقی قول (جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی زیر دست

توثیق تصریف کی ہے) کو نظر انداز کر دیا اور ان کے روایت حدیث سے غیر متعلق قول (جس کی وضاحت

آئندہ آئی ہے) نے مل بوتے ان کو امام ابو یوسفؒ نے جہان میں شہر کر دیا۔ انا للہ

صبر اعلام السلاء (۵/۳۷۱)

امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کرنے کے علاوہ آپ کی بڑے عمدہ الفاظ میں توثیق بھی کی ہے۔

حافظ ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۲۳۶ھ) نے بہ سند متصل امام حسن بن ابی مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ

وکان علی بن صالح اذا حدث عن ابی یوسف یقول: حدثنی فقیہ الفقہاء وقاضی القضاۃ وسید العلماء ابو یوسف۔^۱

”امام علی بن صالح جب امام ابو یوسفؒ سے کسی حدیث کی روایت کرتے تو فرماتے: مجھ سے امام ابو یوسفؒ نے یہ حدیث بیان کی ہے جو کہ فقہاء میں سے سب سے بڑے فقیہ، قاضی القضاۃ اور علماء کے سردار ہیں۔“

۲۳۔ امام علی بن الجعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

یہ امام بخاریؒ وغیرہ محدثین کے استاذ اور پختہ کار محدث محدث ہیں۔ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں تیرہ حدیثیں ان سے نقل کی ہیں۔ حافظ ذہبیؒ حفاظ حدیث میں ان کو شمار کرتے ہوئے ان کا ترجمہ: ”الی فظ الثبت، اور المسند“ کے القاب سے شروع کرتے ہیں۔^۲

یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے تلاذذہ میں سے ہیں، اور انہوں نے آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۲۳۶ھ) نے بہ سند متصل امام طحاویؒ کے استاذ اور ثقہ محدث امام احمد بن ابی عمرانؒ (م: ۲۸۰ھ) جو کہ امام علی بن الجعدؒ کے تلاذذہ حدیث میں سے ہیں، سے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام علی بن الجعدؒ ہم کو احادیث کی املاء کر رہے تھے اور آپ کی مجلس لوگوں سے بھری ہوئی تھی، جب انہوں نے فرمایا: ”انبا ابو یوسف“ (امام ابو یوسفؒ نے حدیث بیان کی) تو لوگوں میں سے ایک شخص نے کہا: اے ابوالحسن: (یہ علی بن الجعد کی کنیت ہے) کیا آپ ابو یوسفؒ کا تذکرہ کرتے ہیں؟ امام علی بن الجعدؒ کے دل میں یہ گزرا کہ یہ شخص امام ابو یوسفؒ کے تذکرے کو اچھا نہیں چاہتا تو انہوں نے اس شخص سے فرمایا:

اذ اودت ان تذاکر ابا یوسف فاغسل فمک باشنان وماء حار! ثم

۱ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۰۰)

۲ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۹۲)

قال والله مارأيت مثله. قال ابن ابی عمران: وقد رأى الثوري
والحسن بن صالح ومالكا وابن ابی ذئب والليث بن سعد وشعبة
بن الحجاج^۱.

”جب تو امام ابو یوسف کا تذکرہ کرنا چاہے۔ تو تجھے اس سے پہلے اپنے منہ کو
اشنان (صابن کی طرح یہ ایک جونی ہے۔ ناقل) اور گرم پانی سے دھولینا چاہیے۔
پھر فرمایا: اللہ کی قسم! میں نے تو امام ابو یوسف کی طرح کوئی شخص نہیں دیکھا۔ امام
احمد بن ابی عمران (اس قول میں) (بعد) فرماتے ہیں حالانکہ امام علی
بن الجعد نے امام سفین ثوری (امام حسن بن صالح، امام مالک، امام ابن ابی
ذئب، امام لیث بن سعد، اور امام شعبہ بن صالح جیسے لوگوں کو دیکھا ہوا تھا۔“

یعنی ان جلیل القدر ائمہ کو دیکھنے کے باوجود وہ امام ابو یوسف جیسے شخص کو دیکھنے کی نفی کر
رہے ہیں تو معلوم ہوا کہ ان کی نظر میں امام ابو یوسف جیسے علمی پایہ کا شخص دوسرے کوئی نہیں تھا۔

۲۳۔ امام ہلال بن یحییٰ الرائی (م: ۲۳۵ھ)

امام رائے ایک جلیل القدر عالم اور بلند پایہ فقیہ ہیں، ان کو علم اور فقہ میں بلند مرتبت ہونے
کی وجہ سے ہی ”الرائی“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

حافظ عبد القادر قرشی (م ۷۷۵ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) ان کے
بارے میں تصریح کرتے ہیں:

واسما لقب بالرائی لسعة علمه وكثرة فقهه.^۲

”ان کو وسیع العلم اور کثیر الفقہ ہونے کی وجہ سے ”رائے“ کے لقب سے یاد کیا جاتا
ہے۔“

انہوں نے بھی امام ابو یوسفؒ کے علم کی بڑی تعریف کی ہے، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی
سنن ان سے سند متصل کے ساتھ نقل کیا ہے کہ

كان ابو يوسف يحفظ التفسير والمعارى وایام العرب، وكان اقل

علومہ الفقہ

”امام ابو یوسفؒ، تفسیر مغازی (جنگوں کے حالات) اور ایام عرب (تاریخ

عرب) کے حافظ تھے، اور آپ کا سب سے کم درجہ کا علم فقہ تھا۔“

یعنی جب فقہ جو آپ کا سب سے کم درجہ کا مضمون تھا، اس میں آپ کا یہ مقدمہ تھا:

علوم (حدیث وغیرہ) میں آپ کا پایہ کس قدر بلند ہوگا؟

۲۵۔ علامہ یحییٰ بن خالد البرکلیؒ (م: ۱۹۰ھ)

یہ خلیفہ ہارون رشیدؒ (م: ۱۹۳ھ) کے شہر وزیر اور علم و کمال میں یکتا روزگار تھے۔

امام ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) ان کے حالات میں لکھتے ہیں:

فادہ کان من النبل والعقل وجميع الحلال عسى كمال حال۔

”یہ اپنی بزرگی، عقل مندی اور تمام خوبیوں میں انتہائی بابرکت تھے۔“

مورنا عطاء اللہ حقیفؒ غیر مقلد ان کو خاندان برکت کا ایک مہر قرار دیتے ہیں۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے ان سے امام ابو یوسفؒ کی تعریف میں یہ قول نقل کیا ہے:

قدم علينا ابو يوسف واقل مافيه العقه، وقد ملاه بفقهه مانس الخافقين۔

”امام ابو یوسفؒ ہمارے پاس تشریف لائے تھے، آپ کا سب سے کم درجہ کا علم

فقہ تھا لیکن بلاشبہ آپ نے اپنی فقہ سے مشرق و مغرب کے درمیان فاصلہ جو جوڑا ہے۔“

یعنی فقہ جو کہ آپ کا ”اقل العلوم“ تھا میں وسعت کا یہ حال ہے تو پھر دیگر علوم (حدیث وغیرہ) میں آپ کتنے وسیع العلم ہوں گے؟

۱ تاریخ بغداد (۱۳/۲۳۹)

۲ وفيات الاعيان (۳/۳۱۱)

۳ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص: ۳۵۳)

۴ مناقب امی حبیبہ وصاحبہ (ص: ۴۰)

۲۶۔ امام عمر بن احمد المعروف بابن شہینؒ (م: ۳۸۵ھ)

امام ابن شہینؒ جن کو حافظ ذہبیؒ نے: الحافظ، الامام، المفید، المکثر (کثیر الحدیث) اور محدث العراق کے القاب سے یاد کیا ہے۔^۱

یہ محدث جیل بھی امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے آپ کو ثقات (ثقہ راویوں) میں ذکر کیا ہے۔^۲

بلکہ موصوف امام ابو یوسفؒ و امام ابو حنیفہؒ سے بھی زیادہ ثقہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے جہاں امام ابو حنیفہؒ کو "الثقات" (ثقہ راویوں) میں تو یہاں سے وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ

وابو یوسف اوثق من اسی حنیفہ فی الحدیث^۳

"امام ابو یوسف حدیث میں امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ اوثق ہیں۔"

نیز امام حمزہ بن یوسفؒ (م: ۳۷۷ھ) نے اپنی تاریخ سے حر میں سند زوات سے متعلق امام ابن شہینؒ کی آراء نقل کی ہیں، چنانچہ وہ ان سے ایسا روایان بن ابی عیاشؒ کے متعلق نقل

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۱۲۹)

۲۔ تاریخ اسماء الثقات (ص ۳۳، ت ۱۶۵۷)

۳۔ ایضاً (ص ۳۰۹، ت ۱۵۰۶)

۴۔ امام ابن شہینؒ کا امام ابو یوسفؒ کو ثقہ کہنا تو بجا و عین حقیقت ہے لیکن ان کا آپ کو حدیث میں امام ابو حنیفہؒ پر فوقیت دینا یہ مبالغہ اور خود امام ابو یوسفؒ کی تصریح سے بھی متصادم ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسفؒ نے امام اعظمؒ کے بارے میں فرمایا ہے:

وکان ہوا بصیر الحدیث الصحیح مبی (تاریخ بغداد، ۱۳/۳۴۰)

امام ابو حنیفہؒ صحیح حدیث کو مجھ سے زیادہ پہچاننے والے تھے۔

نیز فرماتے ہیں:

وعدایت احداً اعلم بتفسیر الحدیث منہ (الانتقاء، ص ۱۳۹)

"میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جو امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ حدیث کی تفسیر کرنا جانتا ہو۔"

ان تصریحات سے واضح ہو گیا کہ امام صاحب علم حدیث میں خود امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی ان پر فوقیت رکھتے تھے۔

کرتے ہیں کہ: ممن روی عنه من الثقات۔ کہ ان سے کئی ثقہ راویوں نے روایت کی ہے۔ اور پھر ان ثقات میں امام ابن شاپینؒ نے امام ابو حنیفہؒ، امام زکریاؒ اور امام ابو یوسفؒ کو بھی شمار کیا ہے۔^۱ معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ تینوں حضرات ثقہ ہیں۔

۲۷۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعاۃ (م: ۵۶۲ھ)

امام سمعاۃ حدیث، تاریخ، اور انساب وغیرہ میں کئی نامور امام ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف ان فہرست، الطبقات، العلامۃ، تاج الاسلام، اور صاب الصانیف کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۲

یہ بزرگ بھی امام ابو یوسفؒ کے مؤثقین (ثقہ قرار دینے والوں) میں سے ہیں۔ چنانچہ اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الانساب“ میں مادہ ”الجبلی“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

و ابو یوسف۔ صاحب ابی حنیفۃ رحمہما اللہ، من اهل الکوفۃ، کان قاضی القضاۃ یروی عن یحییٰ بن سعید الانصاری، روی عنه بشر بن الولید وعامة اهل العراق وکان متقنا۔^۳

”امام ابو یوسف صاحب امام ابو حنیفہؒ اہل کوفہ میں سے ہیں، آپ قاضی القضاۃ تھے، اور آپ نے امام یحییٰ بن سعید انصاریؒ (تابعی) سے روایت حدیث کی ہے، جب کہ آپ سے امام بشر بن ولید اور اکثر اہل عراق روایت حدیث کرتے ہیں، اور آپ متقن (ایک پختہ کار محدث) تھے۔“

واضح رہے کہ ہم نے امام سمعاۃؒ کے قول: ”مُتَقِنٌ“ کا مطلب ”پختہ کار محدث“ اس لیے بیان کیا ہے کیونکہ محدثین کی اصطلاح میں ”مُتَقِنٌ“ اس شخص کو کہتے ہیں جو حدیث میں ثقہ اور اس کا حافظ ہو۔ چنانچہ امام ابن ابی حاتم نے عبد اللہ بن عمرو منقریؒ کے بارے میں امام ابوزرعہؒ کا قول ”کان حافظاً ثقہ“ (وہ حافظ الحدیث اور ثقہ تھا) کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

یعنی انه متقنا۔^۴

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۴/۷۵)

۱۔ تاریخ جرجان (ص ۲۶۵)

۳۔ کتاب الانساب (۱/۱۹۹)

۴۔ المخرج والتعذیل (۵/۱۱۹)

کہ امام ابو یوسفؒ کے قول کا مطلب ہے کہ وہ متفق تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام سمعانی نے امام ابو یوسفؒ کو جو متفق کہا ہے، اس کا مطلب ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو یوسفؒ روایت حدیث میں ثقہ بھی ہیں، اور حافظ احادیث بھی ہیں۔ اور یہ اعلیٰ درجہ کی توثیق ہے۔

نیز امام سمعانی، وہ "قاضی" کے ذیل میں رقام فرماتے ہیں:

وهو اول من دعى نقاصى القضاة فى الاسلام، ولم يختلف يحيى بن معين، واحمد بن حنبل، وعلى المدينى فى ثقته فى النقل، ولم يتقدمه احد فى رده. وكان المهبة فى العلم والحكم والرياسة والقدرة.....^۱

امام ابو یوسفؒ پہ وہ شخص ہیں جو قاضی القضاة کے لقب سے پکارے گئے، امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل اور ابی بن مدینی کا اس بابت کوئی اختلاف نہیں کہ آپ نقل حدیث میں ثقہ ہیں، آپ کے زمانہ میں کوئی شخص بھی آپ پر فوقیت نہیں رکھتا تھا، اور آپ علم، حکمت، ریاست اور مرتبت میں انتہائی درجہ پر فائز تھے۔

۲۸۔ امام ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ)

امام ابن حزمؒ فقہ ظاہریہ کے ایک جلیل القدر امام اور نامور محدث ہیں۔ موصوف اپنے تمام علمی کمالات رکھنے کے ساتھ ساتھ اپنے مخالفین (خصوصاً امام ابو حنیفہؒ اور مالکؒ کے اصحاب) کے خلاف انتہائی تشدد اور زبان دراز ہیں۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن شیبانیؒ کی توثیق کی ہے۔

چنانچہ موصوف ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

والمحفوظ عن ابى حنيفة هو ما ذكره محمد بن الحسن فى "الجامع الصغير" فى كلامه فى العتق الذى بين كلامه فى الكراهة وكلامه فى الرهن قال محمد انا يعقوب عن ابى حنيفة قال..^۲

امام ابو حنیفہؒ سے محفوظ روایت وہ ہے جو امام محمد بن حسنؒ نے ”الجامع الصغیر“ میں ذکر کی ہے۔ چنانچہ امام محمد عتق کی مکر وہ صورت اور ”رہن“ سے متعلق بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ہم سے یعقوب (امام ابو یوسفؒ) نے روایت کی کہ ان سے امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا:۔۔۔

اس بیان میں علامہ ابن حزمؒ نے امام محمدؒ کی امام ابو یوسفؒ سے اور ان کی امام ابو حنیفہؒ سے نقل کردہ روایت کو محفوظ قرار دیا ہے۔ اور خود زبیر علی زئیؒ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ محدث کا کسی راوی کی روایت کو محفوظ قرار دینا یہ اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے۔ چنانچہ علی زئیؒ نے ایک راوی کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے امام بیہقیؒ سے نقل کیا ہے کہ:

انہوں نے اس کی روایت کو محفوظ کہا۔^۱

بنابریں علامہ ابن حزمؒ کا امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی روایت کو محفوظ قرار دینا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ یہ دونوں حضرات ان کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۲۹۔ امام ابو یعلیٰ خلیل بن احمد خلیلیؒ (م ۴۴۶ھ)

امام خلیلیؒ جو بتصریح حافظ ذہبیؒ: ”الحافظ، الامام“ تھے،^۲ نے بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: صدوق فی الحدیث سلم کہ آپ روایت حدیث میں صدوق (راست باز) تھے۔

نیز لکھتے ہیں:

وهو صحيح المذهب و كان شديداً على الجهمية.^۳

آپ صحیح المذہب اور جہمیہ (بدعتی گروہ) کے سخت مخالف تھے۔

۳۰۔ امام شمس الدین احمد بن خلکانؒ (م ۶۸۱ھ)

علامہ ابن خلکانؒ جو مشہور مؤرخ اسلام ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو کریم، جواد، سری، ذکی،

۱۔ القول الثمین (ص ۲۶)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۳)

۳۔ الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۱۳۸)

۴۔ ایضاً (ص ۲۲۵)

نوذی اور عارف بآیام الناس کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسفؒ کا بڑا مبسوط اور شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کے بارے میں دیگر ائمہ کے توثیقی اقوال نقل کرنے کے علاوہ خود بھی بڑے عمدہ الفاظ میں آپ کی توثیق کی ہے، چنانچہ وہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

كان فقيها عالما حافظا.^۲

”آپ فقیہ، عالم اور حافظ اللہ یث تھے۔“

نیز لکھتے ہیں:

واخبار ابی یوسف کثیرہ و اکثر الدس من العلماء علی تفضیلہ
وتعظیمہ. وقد نقل الخطیب العدادی فی تاریخہ الكبير الفاظا
عن عبد اللہ بن المبارک، و وکیع بن الجراح، ویرید بن ہارون،
ومحمد بن اسماعیل السحاری، وابی الحسن الدارقطنی
وغیرہم، یسوا السمع عنہا، فترکت ذکرہا.^۳

”امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں روایات بکثرت ہیں، اور اکثر علماء آپ کی
فضیلت اور عظمت بیان کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اپنی تاریخ کبیر
میں امام عبد اللہ بن مبارکؒ، امام وکیع بن جراحؒ، امام یرید بن ہارونؒ، امام محمد بن
اسماعیل بخاریؒ، امام ابوالحسن دارقطنیؒ وغیرہ سے آپ کے بارے میں بعض ایسے
الفاظ نقل کیے ہیں جو ناقابل سماعت ہیں اس لیے میں نے ان کو ذکر نہیں کیا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق ہی رائج ہے اور آپ کے خلاف وارد اقوال
جرح ناقابل سماعت ہیں۔

۳۱۔ امام محمد بن احمد بن عبد البہادی المقدسیؒ (م: ۴۴۷ھ)

یہ ابن عبد البہادی سے مشہور ہیں، اور ان کا شمار علم حدیث اور فن اسماء الرجال کے کبار علماء

العصر (۳۴۷/۳)

وفیات الاعیان (۳۸۹/۳)

ایضاً (۳۹۳/۳)

میں ہوتا ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۴۷ھ) ان کو: الشیخ، الامام، العالم، العلامة، الناقد، البارئ فی فنون العلم کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کو حدیث و اسماء الرجال کے حافظ و ماہر قرار دیتے ہیں۔^۱

انہوں نے ائمہ اربعہ (امام اعظمؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، اور امام احمدؒ) کے مناقب میں ایک کتاب ”مناقب الائمة الاربعة“ کے نام سے لکھی ہے۔
اس میں انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تذکرے میں امام ابو یوسفؒ کو آپ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے بارے میں لکھا ہے:

والقاضی الامام العلامة، فقیہ العراقین، ابو یوسف یعقوب بن
ابراہیم الانصاری الکوفی.....^۲

نیز امام موصوف نے اپنی کتاب ”طبقات علماء الحدیث“ میں بھی امام ابو یوسفؒ کا بڑا شاندار ترجمہ کیا ہے اور آپ کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے۔^۳
واضح رہے کہ امام موصوف کی یہ کتاب ان کی تصریح کے مطابق: ان حفاظ حدیث کے تذکرے پر مشتمل ہے کہ جن کے حالات سے ناآشنائی کسی بھی طالب حدیث کے لیے مناسب نہیں ہے۔^۴

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو یوسفؒ کا شمار ان عظیم حفاظ حدیث میں ہوتا ہے کہ جن کے مقام سے آگاہی حدیث کے ہر طالب علم کے لیے انتہائی ضروری ہے۔

۳۲۔ امام ابوالفداء عماد الدین ابن کثیرؒ (م: ۷۴۷ھ)

امام ابن کثیرؒ کا تفسیر، حدیث اور تاریخ وغیرہ علوم میں جو مقام ہے وہ کسی تعارف کا محتاج نہیں ہے۔

امام ابن کثیرؒ نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسفؒ کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے اور آپ کی توثیق

۱۔ البدایہ والنہایہ (۹/۳۶۵)

۲۔ مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)

۳۔ طبقات علماء الحدیث (۱/۴۲۳، ۴۲۴)

۴۔ ایضاً (۱/۷۷)

میں امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام مزیؒ، امام علی بن مدنیؒ، امام یحییٰ بن معینؒ اور امام ابو زرعہؒ وغیرہ ائمہ کبار کے اقوال نقل کیے ہیں، اور خود بھی آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وقد کان يحضر في مجلس حكمه العلماء على طبقاتهم، حتى ان احمد بن حنبل كان شاباً ركان يحضر مجلسه في اثناء الناس فيساطرون ويتباحثون، وهو مع ذلك بحكمه وبصف ايضاً^۱

”امام ابو یوسفؒ کی مجلس حکمت (تصاویف) میں: طے کرتے تھے، حاضر ہوتے تھے، یہاں تک کہ امام احمد بن حنبل جو اس وقت وہاں تھے، آپ کی مجلس میں دیگر لوگوں کے ساتھ شریک ہوتے تھے یہ سب آپ کے مناظرہ اور بحث و مباحثہ کرتے تھے، لیکن اس کے باوجود آپ اس انصاف سے ساتھ نہیں کرتے۔“

۳۳۔ امام عبدالحی بن احمد المعروف بابن العما (م: ۱۰۸۹ھ)

امام ابن العما، مؤرخین متاخرین میں سے ایک جید اور مشہور عالم ہیں۔^۲

موصوف نے بھی اپنی تاریخ میں امام ابو یوسفؒ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے اور آپ کی وثیق و تعریف میں متعدد ائمہ کے اقوال نقل کیے ہیں۔^۳

نیز شروع کتاب میں خود ان کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو جید حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور آپ کے حفظ حدیث کی بڑی تعریف کی ہے۔

۳۴۔ امام جلال الدین السيوطي (م: ۹۱۱ھ)

شیخ الاسلام امام سیوطیؒ جو مشہور صاحب التصانیف عالم ہیں، اور جن کی علمی شخصیت علماء اور عوام میں یکساں مقبول ہے۔

انہوں نے حفاظ حدیث کے حالات پر مشتمل اپنی کتاب ”طبقات الحفاظ“ میں امام ابو

^۱ البداية والنهاية (۱/۷-۱۷۳)

^۲ حافظ زبیر علی زکی، ان کو آخر جرح و تعدیل میں شمار کرتے ہیں۔ (الحديث، ۱۸/۲۰، ۲۲، ۱۱)

وغیرہ

^۳ مسرات الذهب (۱/۳۰۰)

یوسفؒ کو بھی ان حفاظ حدیث کی صف میں ذکر کیا ہے، اور آپ کا تعارف: الامام، العلامة، اور فقیہ العراقین کے القاب سے کرایا ہے۔

نیز آپ کی توثیق میں متعدد ائمہ حدیث کے اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۱

۳۵۔ امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بہ ”ابن ناصر الدین“ (م: ۸۴۲ھ)

امام ابن ناصر الدین دمشقی کے ایک جلیل المرتبت محدث ہیں۔ حافظ سیوطیؒ نے ان کو حافظ اور محدث بلاد الشامیہ کے القاب سے یاد کیا ہے، اور ان کی تصانیف کی بڑی تحریف کی ہے۔^۲

امام موصوف نے علوم حدیث میں کافی شاندار کتب تصنیف کی ہیں جن میں سے ایک ”بدیعة البیان عن موت الاعیان“ بھی ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے جلیل المرتبت حفاظ حدیث کے ناموں کو نظم کیا ہے جیب کہ خود انہوں نے اس کتاب کے تالیف میں تصریح کی ہے۔^۳

اس کتاب میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کا بھی واضح الحاق کیا ہے۔

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابن ناصر الدین جیسے محدث بیہ کے نزدیک بھی امام ابو یوسفؒ ایک جلیل المرتبت حافظ الحدیث ہیں۔

۳۶۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی شافعیؒ (م: ۹۴۲ھ)

امام صالحیؒ امام سیوطیؒ کے مایہ ناز شاگرد، جلیل القدر محدث و فقیہ، اور ”سیرت الشامیہ“ وغیرہ کتب نافذہ کے مصنف ہیں۔

امام شعرائیؒ (م: ۹۷۳ھ) ان کا تعارف ان القاب سے کراتے ہیں: الاخ الصالح، الامم الزاہد، الشیخ، المتمسک بالسنۃ الحمدیۃ، مفنن فی العموم۔^۴

امام موصوف نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مناقب میں ایک بڑی محققانہ کتاب ”عقد الجمان فی سیرۃ الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان“ تصنیف کی ہے۔

۱۔ طبقات الحفاظ (ص ۱۲۷)

۲۔ طبقات الحفاظ (ص ۵۵۰)

۳۔ بدیعة البیان عن موت الاعیان (ص ۵)

۴۔ ایضاً (ص ۴۹)

۵۔ شذرات الذهب (۸/۲۵۰)

اس کتاب میں وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

ان الثقات الاثمة من اصحاب الامام ابی حنیفۃ لم ينقلوا عنه شيئا من ذلك كالا امام ابی يوسف والامام محمد بن الحسن فيما جمعاہ من حديثہ۔^۱

”بے شک امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے جو ثقہ امام ہیں جیسا کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن ہیں، انہوں نے آپؒ کی احادیث کے جو مجموعے جمع کیے ہیں ان میں انہوں نے آپؒ سے ایک کوئی بات نقل نہیں کی ہے۔“

اس بیان میں امام صاحبؒ نے صراحتاً امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔

۳۷۔ امام ابو الفرج ابن الجوزیؒ (م ۵۹۷ھ)

امام ابن الجوزیؒ بھی ایک مشہور و معروف محدث ہیں۔ امام اعظمؒ اور آپ کے تلامذہ سے قدرے تعصب ہے۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے اپنی کتاب ”اخبار الخلفاء“ میں امام ابو یوسفؒ کو امت مسلمہ کی اُن سب سے بڑی شخصیات میں شمار کیا ہے کہ جن کی قوت حافظہ ضرب المثل تھی۔^۲

نیز انہوں نے اپنی کتاب ”اخبار الاذکیاء“ میں آپ کو امت مسلمہ کے ان علماء اور فقہاء میں شمار کیا ہے جو اپنی ذہانت و ذکاوت میں مشہور تھے، اور موصوف نے آپ کی ذکاوت و ذہانت کے متعدد واقعات بھی نقل کیے ہیں۔^۳

۳۸۔ امام جمال الدین ابو الحسن ابن تغری بردیؒ (م ۸۷۴ھ)

امام ابن تغریؒ کا شمار نامور اور بلند پایہ مؤرخین میں ہوتا ہے۔ امام ابن العماڈ نے ان کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز انہوں نے الامام اور علماءؒ کے القاب سے کیا ہے۔^۴

امام موصوف بھی امام ابو یوسفؒ کے علمی مقام کے بڑے معترف ہیں، اور انہوں نے آپ

۱۔ عقود الجمان (ص ۶۲)

۲۔ نالیب الخطیب (ص ۱۷۵)

۳۔ اخبار الاذکیاء (ص ۷۸۰، ۷۸۱)

۴۔ شذرات الذهب (۲/۳۱۸، ۳۱۹)

کی بہت تعریف کی ہے، اور آپ کے ترجمے کا آغاز: شیخ الاسلام اور قاضی القضاات کے عظیم القاب سے کیا ہے، اور آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ آپ امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سب سے مقدم اور متعدد علوم میں انتہائی بلند مقام رکھتے ہیں۔^۱

۳۹۔ امام عبد اللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)

امام ابن قتیبہ مختلف علوم (تفسیر، حدیث اور اسماء الرجال وغیرہ) کے ایک نامور عالم ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو: العلامة الکبیر اور ذوالفنون کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۲

زبیر علی زئیؒ غیر مقلدان کو ”المحدث الصدوق“ کہتے ہیں۔^۳ علی زئیؒ کے یہ انتہائی ممدوح اپنی مشہور کتاب ”المعارف“ میں امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرماتے ہیں:

وکان صاحب حدیث حافظاً۔^۴

”امام ابو یوسفؒ صاحب حدیث (محدث) اور حافظ حدیث تھے۔“

۴۰۔ امام محمد بن اسحاق بن المعروف بابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)

علامہ ابن الندیم مشہور اور جلیل المرتبت مؤرخ ہیں۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ”ابن الساعی“ (م: ۶۷۴ھ) نے ان کے علمی مقام اور ان کی تصنیف ”کتاب الفہرست“ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۵

موصوف اپنی مشہور کتاب ”الفہرست“ میں امام ابو یوسفؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

کان حافظاً للحدیث۔^۶

”آپ حدیث کے حافظ تھے۔“

۱۔ الخوم الزاهرة فی ملوک مصر والقاهرة (۲/ ۱۳۷، ۱۳۸)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۱۳/ ۲۹۶)

۳۔ مقالات (۱/ ۱۶۶)

۴۔ شذرات الذهب (۱/ ۳۰۰)

۵۔ الدراشیم فی اسماء المصنفین (ص ۱۹۳)

۶۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۶)

۷۔ شروع کتاب میں آپ بحوالہ مولانا حنیف ندویؒ غیر مقلد اور علامہ امیر میاں غیر مقصد ”حافظ الحدیث“

کی تعریف ملاحظہ کر چکے ہیں کہ وہ کتنی اعلیٰ محدثانہ خوبیوں کا حامل ہوتا ہے۔

۴۱۔ امام ابو عمر یوسف بن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ)

امام ابن عبد البرؒ جو کہ اندلس کے ایک بے مثل حافظ الحدیث گزرے ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کے ترجمے کا آغاز، الامام، شیخ الاسلام، اور حافظ المغرب کے القاب سے کیا ہے۔^۱
امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں مستقل ایک جزء لکھا ہے جو ان کی کتاب ”الانتقاء“ کا حصہ ہے۔

اس میں انہوں نے خود بھی آپ کی تعریف کی ہے اور دیگر متعدد ائمہ حدیث (امام یحییٰ بن معین، اور امام طبریؒ وغیرہ) سے بھی آپ کی توثیق و تعریف نقل کی ہے۔^۲
اسی طرح امام موصوف اپنی شروحات موطا، ”التمہید“ اور ”الاستدکار“ میں جہاں دیگر ائمہ مجتہدین کے مذاہب بیان کرتے ہیں وہاں وہ آپ کے مذہب کو بھی ضرور ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً ایک مسئلہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

وقالت طائفة من اهل العلم منهم ابو يوسف

اہل علم کا ایک گروہ جن میں سے امام ابو یوسفؒ بھی ہیں فرماتے ہیں۔

۴۲۔ امام عبد الکریم شہرستانیؒ (م: ۵۴۸ھ)

یہ علم کلام کے مشہور و معروف امام ہیں۔ علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) نے ان کو الامام، مہر ز فقیہ، متکلم اور واعظ کے القاب سے یاد کیا ہے۔^۳
مولانا ابراہیم سیالکوٹی اور مولانا اسماعیل سلفیؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۴

امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ، اور آپ کے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام محمد بن حسنؒ وغیرہ کو ان ائمہ اہل سنت میں شمار کیا ہے جن پر لوگوں نے عقیدہ ارجاء کا بے بنیاد الزام لگایا

۱ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۷)

۲ دیکھئے الانتقاء (ص ۷۲، ۷۳، ۷۴)

۳ التمهید (۵/۵۳۵)، الاستدکار (۲/۳۰۶)

۴ شذرات الذهب (۳/۱۳۹)

۵ تاریخ اہل حدیث (ص ۸۷)، تحریک آزادی فکر (ص ۱۴۱)

ہے، اور پھر انہوں نے ان حضرات کے عقیدہ کی خوب اچھی طرح سے وضاحت کی ہے۔ جزاء اللہ احسن الجزاء۔ نیز ان سب حضرات کے متعلق تصریح کی ہے کہ:

وهؤلاء كلهم ائمة الحديث.

”یہ سب کے سب حدیث کے امام ہیں۔“

۲۳۔ امام تقی الدین ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ)

امام ابن تیمیہ وہ شخصیت ہیں کہ جن کے حنبلی (مقلد) ہونے کے باوجود غیر مقلدین ان کو شیخ الاسلام قرار دیتے ہیں۔ ان کو اپنے آپ کو ان پیروکاروں کے عرب شیوخ سے ماں مراعات حاصل کرتے ہیں۔

ما قبل امام ابو یوسف کی ”امامت فی الحدیث“ سے یہاں میں امام ابن تیمیہ کا حوالہ گزر چکا ہے کہ امام ابو یوسف ان ائمہ میں سے ہیں جو حدیث و فتنہ دونوں میں با کمال تھے، اور ان کو ان دونوں علوم میں درجہ امامت حاصل تھا۔

نیز شروع کتاب میں امام موصوف کے یہ حوالے بھی گزرے ہیں جن میں انہوں نے امام ابو یوسف کو امام، عظیم ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے سب سے زیادہ جلیل القدر، اور حدیث کے سب سے بڑے عالم قرار دیا ہے۔ یہ ان کی طرف سے آپ کی زبردست توثیق ہے۔

۲۴۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ)

امام ابن القیم حافظ ابن تیمیہ کے مشہور شاگرد اور علوم اسلامیہ (حدیث وغیرہ) کے جید اور نامور عالم ہیں۔

موصوف بھی اپنے استاذ محترم حافظ ابن تیمیہ کی طرح امام ابو یوسف کے محدثانہ مقام کے بڑے معترف ہیں۔ چنانچہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں

واما طريقة الصحابة والتابعين وائمة الحديث كالشافعي والامام

احمد و مالک وابی حنيفة وابی يوسف والخاريزمي واسحق

۱۔ الملل والنحل (۱/۱۱۶)

۲۔ امام ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام قرار دینے والوں میں سے حافظ زبیری زلی بھی ہیں۔ جیسا کہ ان کا حوالہ قبل گزر چکا ہے۔

فَعَكْسَ هَذِهِ الطَّرِيقَ ۱

”صحابہ کرامؓ، تابعین عظام، اور ائمہ حدیث جیسے امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام بخاریؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ کا طریقہ ان لوگوں کے طریقے کے برعکس تھا۔“

اس بیان میں امام ابن القیمؒ نے امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کو امام بخاریؒ جیسے نامور ائمہ حدیث کی صف میں ذکر کر کے ان کی ”امت فی الحدیث“ کی کھلی نظروں میں توثیق کر دی ہے۔ جِوَاهِرُ اللّٰہِ عِنَّا احْسَنُ الْحَوَاءِ

۳۵۔ امام محی الدین عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ)

امام قرشیؒ ایک پختہ کار حافظ ائمہ حدیث و روایت تھے۔ ان کے فرمے یہ ہیں کافی ہے کہ حافظ زین الدین عراقیؒ (جو حافظ بن عمر سقزائی کے تلامذہ ہیں) جیسے محدث جمیل ان کے تلامذہ حدیث میں سے ہیں۔

حافظ ابو الفضلؒ کی ان کو حفظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف امام احمدؒ اور الحافظ کے القاب سے کرایا ہے، اور ان کے بارے میں تصریح کی ہے کہ وَسَمِعَ مِنْهُ الْحِفَافُ وَالْفَضَلُ ۲

”ان سے حفاظ حدیث اور فضیلت والے محدثین نے سماع حدیث کیا تھا۔“

امام موصوفؒ نے امام ابو یوسفؒ کا ”طبقات حنیفہ“ میں شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کی توثیق متعدد ائمہ حدیث سے نقل کی ہے۔ ۳

۳۶۔ امام جمال الدین عبداللہ بن یوسف زیلیعیؒ (م: ۷۶۲ھ)

امام زیلیعیؒ ایک تبحر محدث اور ان اہل علم میں سے ہیں کہ جن کی ثقاہت، دور غیر جا بیداری سے کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ موصوفؒ بھی امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ امام ابن القطّان نے جب امام ابو یوسفؒ کو مجہول کہا تو امام زیلیعیؒ نے اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھا

۱۔ اعلام الموقعین (ص: ۳۰۷)

۲۔ ذیول تذکرۃ الحفاظ (۱۰۵/۵)

۳۔ الجواهر المضية (۲۲۰/۲)

و فیہ شی، فقد وثقہ ابن حبان وغیرہ۔^۱
ان کی بات میں خرابی ہے، کیونکہ امام ابو یوسف کو امام ابن حبان اور دیگر محدثین
نے ثقہ قرار دیا ہے۔

یعنی امام ابو یوسف ثقہ ہیں، اور آپ کو مجہول قرار دینا غلط ہے۔

۳۷۔ امام نور الدین ہتھی (م ۸۰۷ھ)

امام موصوف مشہور و جلیل المرتبت محدث اور حافظ بن حجر وغیرہ جیسے نامور حفاظ حدیث کے
استاذ ہیں۔ امام موصوف کے نزدیک بھی امام بڑی ثقہ روایت حدیث میں ثقہ اور قابل اعتماد
ہیں، چنانچہ وہ ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں

رواہ الطرایی فی الکبیر والوسط و سادہ حسن۔^۲

اس حدیث کو امام طبرانی نے "المعجم الکبیر" اور "الوسط" میں روایت کیا ہے،
اور حدیث کی سند حسن ہے۔

امام ہتھی جس حدیث کو حسن قرار دے رہے ہیں، وہ حدیث "المعجم الکبیر" وغیرہ میں نہ
ابو یوسف کی سند سے مروی ہے۔^۳

۳۸۔ امام حسین بن عبدالرحمان علوی المعروف بہ ابن الابدال (م ۸۵۵ھ)

امام ابن الابدال ایک نامور محدث، فقیہ اور کثیر الاستحضار عالم ہیں۔ علامہ محمد شاکر
غیر مقلد (م ۱۲۵۰ھ) نے ان کا بڑا اچھا ترجمہ لکھا ہے، اور ان کے بارے میں تصریح کی ہے کہ
وہو شیخ عصرہ بلا مدافع۔^۴ آپ بلا اختلاف اپنے زمانے کے شیخ ہیں۔

امام ابن الابدال نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسف کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے
اور آپ کے بارے میں یہ اقرار بھی کیا ہے کہ:

واکثر العلماء علی تفضیلہ و تعظیمہ۔^۵

۱۔ نصب الرایۃ (۲/۳۵۸)

۲۔ مجمع الزوائد (۳/۳۵)

۳۔ المعجم الکبیر (۱۳/۱۲۰)

۴۔ البدیع الطالیع (۱/۱۵۰)

۵۔ شذرات الذہب (۱/۲۹۹)

اکثر علماء امام ابو یوسفؒ کی فضیلت اور عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

۴۹۔ امام محمد بن ابراہیم الوزیریؒ (م ۸۴۰ھ)

موصوف ایک نامور حافظ الحدیث ہیں۔ علامہ شوہ فی نے ان کی بڑی تعریف کی ہے، اور ان کا تحارف الامام النبیہ اور المجتہد المطلق سے فرمایا ہے۔^۱

امام ابو یوسفؒ نے بارے میں ان کا بیان پہلے ضرور چکا ہے۔ آپ کا شمار ان حضرات میں ہوتا ہے کہ جن کی عدالت، فضیلت اور بزرگی پر تمام اہل علم کا اتفاق ہے۔

نیز امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ آپ "جہاں علم" میں سے ہیں۔^۲

یہ تصریحات اس بات کی دلیل ہیں۔ امام موصوف کے نزدیک امام ابو یوسفؒ نہایت ثقہ ہیں۔

۵۰۔ امام عبد الرحمن بن محمد مقدسی حنبلیؒ (م ۹۲۸ھ)

موصوف کا شمار اجداد حنبلیہ میں ہوتا ہے۔ حافظ سخاوی وغیرہ کبار اہل علم بھی ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔^۳

موصوف کے نزدیک بھی امام ابو یوسفؒ اور علم حدیث میں انتہائی بلند مرتبہ پر فائز ہیں۔ چنانچہ پہلے ان کے حوالے سے ضرور چکا ہے کہ اکثر اہل علم امام ابو یوسفؒ کی فضیلت و عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

نیز وہ آپ کو کثیر الحدیث قرار دیتے ہیں ورتپ کے بارے میں یہ تصریح کرتے ہیں کہ

وکان فقیہا عالما، حافظا۔^۴

امام ابو یوسفؒ، فقیہ، عالم اور حافظ الحدیث تھے۔

اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ

۱۔ البدر الطالع (۲/۱۹۲)

۲۔ الروض الباسم عن زین الدین القاسمی رحمہ اللہ علیہ وسلم (۱/۳۱۱)

۳۔ مقدمۃ التاریخ المعتبر (۱/۲۴۱)

۴۔ التاریخ المعتبر (۳/۳۵۳-۳۵۶)

و كان مشهور الفضل وافقه اهل عصره، و لم يتقدمه احد في زمانه، و كان نهاية في العلم والحلم والرياسة والقدر^۱۔
آپ فضیلت کے ساتھ مشہور اور اپنے اہل زمانہ میں سب سے بڑے فقیہ تھے۔
اور آپ کے زمانہ میں کوئی شخص بھی آپ پر فوقیت نہیں رکھتا تھا، نیز آپ علم، حلم، ریاست اور قدر و منزلت میں انتہائی بلند مرتبہ پر فائز تھے۔

۵۱۔ امام محمد بن عبد الرحمن ابن الغزنی (م ۱۱۶ھ)

امام ابن الغزنی شافعی ایک بلند پایہ عالم ہیں۔ امام محمد بن خلیل مرادنی (م ۱۲۰۶ھ) نے ان کا شاندار ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز انہوں نے عالم، فاضل، محدث، نحریر... وغیرہ القاب سے کیا ہے۔^۲

امام موصوف بھی امام ابو یوسف کی توثیق کرنے والوں میں سے ہیں۔ چنانچہ وہ آپ کا ترجمہ یوں بیان کرتے ہیں:

الامام، الحبر، البحر، الفقيه، الحافظ، قاضي القضاة... صاحب
ابن حنیفہ و خلیفہ فی حلقہ من بعده۔^۳

۱۔ ایضاً

۲۔ سلک الدرر فی اعیان القرن الثانی عشر (۵۳/۴)

۳۔ دیوان الاسلام (۴۰۱/۴)

غیر مقلدین حضرات سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق

ائمہ حدیث و راویان جرح و تعدیل کی توثیق کے بعد اب امام ابو یوسفؒ کے بارے میں خود غیر مقلدین کے اکابر سے اس کی توثیق کی جاتی ہے۔ کیونکہ:

ع وَالْفَصْلُ مِمَّا شَهِدْتُ لَهُ الْأَعْدَاءُ

(برتری تو وہ ہے جسے مخالفین بھی تسلیم کریں)۔

(۱) مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب جو غیر مقلدین کے شیخ و اکل مولانا نذیر حسین دہلوی کے شاگرد اور اپنی جماعت میں ”امام العصر“ کے لقب سے مشہور ہیں۔

موصوف اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ

امام ابو یوسفؒ جیسا کہ فقہاء کے نزدیک علم و حفظ میں پختہ ہیں، ویسے ہی محدثین کے نزدیک بھی معتبر ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

امام ابو یوسفؒ محدثین کے نزدیک ثقہ اور معتبر ہیں۔^۲

(۲) مولانا سیالکوٹی کے شاگرد اور سابق امیر جمعیت الہادیہ پاکستان مولانا محمد اسماعیل سلطی اور کام فرماتے ہیں:

ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن

اوزاعی، ابو یوسفؒ، محمد، یہ سب الہادیہ کے مجتہد ہیں۔^۳

^۱ راصع البیان فی تفسیر ام القرآن (ص ۱۰۲)

^۲ ایضاً (ص ۱۰۵)

^۳ تحریک آزادی فکر (ص ۴۹۰)

دیکھئے: مولانا سلفی صاف اقرار کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف آپ سے مائتھی امام محمد بن حسنؒ بھی امام بخاریؒ، امام مسلمہؒ کی طرح حدیث میں، جب امام تہمتیں اور اہل حدیث (محدثین) کے مجتہدین میں سے ہیں۔

(۳) مولانا عطاء اللہ حنیفؒ (جو کہ مولانا امین علیؒ سے تصانیف میں، اور غیہ مقتدین سے مشہور مجلہ "بفت روزہ الاعتصام" کے بانی ہیں) امام ابو یوسفؒ، امام ابو حنیفہؒ سے قبل شاگردوں میں گردانتے ہیں۔^۱

نیز موصوف امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں۔
فراوة هذا كلهم ثقة.^۲

اس روایت کے سارے راوی (بشمول امام ابو یوسفؒ) ثقہ ہیں۔

(۴) مولانا عبدالقادر سندھیؒ غیہ مقتدین میں سے ہیں۔

ابو یوسف امام ثقہ، عادل، قاضی انصاری ہیں

(۵) شیخ جمال الدین القاضیؒ، شافعی غیہ مقتدین، امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن حسنؒ سے متعلق رقم فرماتے ہیں:

وهما البحران الراهران، واثارهما شهاد مسعة علمهما وتسحر

هما، بل بتقدھما علی کثیر من الحفاظ، وماھیک "کتاب

الخراج" لابی یوسف وموطا الامام محمدؒ

یہ دونوں علم کے موجزن سمندر تھے، اور ان کے آثار (روایات) ان کی وسعت علم، اور ان کے تقرر علمی پر گواہ ہیں، بلکہ اس بات پر بھی شاہد ہیں کہ یہ دونوں حضرات اشاعت حدیث پر توفیق رکھتے ہیں، نتیجے (ان کے علمی پایہ کو جاننے کے لیے) امام ابو یوسفؒ کی "کتاب الخراج" اور امام محمدؒ کی "موطا" ہی کافی ہیں۔

۱۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۲۸)

۲۔ ایضاً

۳۔ مسئلہ دفع الیدیں مترجم (ص ۱۰۵)

۴۔ الحرج والتعذیل (ص ۳۱)

(۶) نامور غیر مقدس شیخ احمد شاہ کُر، امام ابو یوسف کی کتاب "الخراج" سے ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و هو باسناد صحيح غاية في الصحة، فان ابا يوسف من ثقات
ائمة المسلمين في الحديث.^۱

اس حدیث کی سند انتہائی اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے، کیونکہ امام ابو یوسف ان ائمہ مسلمین میں سے ہیں جو حدیث میں ثقہ ہیں۔

(۷) عصر حاضر کے مشہور غیر مقدس شیخ احمد دین ابائی نے بھی امام ابو یوسف کی ایک روایت کی سند کو حید قرار دیا ہے، اور آپ نے اس میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ
فوثقه جماعة، وصعده حرون ولم يتبين صعفه^۲

آپ کی ایک جماعت نے تصدیق کی ہے، اور انہوں نے آپ کو ضعیف نہیں کہا ہے، لیکن میرے نزدیک آپ ضعیف کہنے کی کوئی واضح دلیل نہیں ہے۔ یعنی آپ کی توثیق ہی رائج ہے۔

(۸) مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقدس نے بھی امام ابو یوسف اور امام زفر بن ہذیل کو ثقات (ثقہ راویوں) میں سے قرار دیا ہے۔^۳

خود معترض حافظ زبیر علی زئی نے بھی امام موصوف کی طرف منسوب ایک روایت کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔^۴

اور علی زئی صاحب کا اپنا یہ بیان پہلے گزر چکا ہے کہ کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے
ان اس سند کا ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔

لہذا خود علی زئی کے نزدیک بھی امام ابو یوسف کا ثقہ اور صدوق ہونا ثابت ہو گیا

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

حاشیہ کتاب الخراج لعلی بن آدم (ص ۸۴، ۸۵) بحوالہ امام محمد بن الحسن الشیبانی مابعد الفقہ الاسلامی

(ص ۱۸۸) ملکہ کتور علی احمد الندوی

ارواء الغلیل (۲/۵۷۳)

نصر الباری (ص ۱۹۹)

تفہیم الکلام (ص ۲۷۰، ۲۷۱)

امام ابو یوسفؒ پر جرح کا جواب

امام ابو یوسفؒ کے بارے میں امام زکیؒ کے مقلدین نے غیہ مقلدین کے توثیقی آراء آپؒ کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ اب امام زکیؒ کے مقلدین نے غیہ مقلدین کے توثیقی آراء آپؒ کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ اب امام زکیؒ کے مقلدین نے غیہ مقلدین کے توثیقی آراء آپؒ کو ملحوظ رکھتے ہیں۔

۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب

زیریں زنی کہتے ہیں میں یحییٰ بن معین (نے فرمایا) لایکتب حدیثہ اس (ابو یوسف) کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکمال، بن سعدی ۳۶۶۸)، اندلسی، تاریخ بغداد، ۲۵۸/۱۳۔ علان ہو علی بن احمد بن سلیمان، ترجمہ فی سیر اعلام النبلاء، ۴۹۶/۱۴۔ و قول ابن یونس "وفی حلقہ رعدۃ" لا علاقۃ لدہ بالحدیث فهو مردود

اس قول سے معلوم ہو کہ یحییٰ بن معین سے توثیق والی روایات منسوخ ہیں۔

جواب یہ قول غلط ہے جوہ سے ناقابل استناد ہے:

(۱) امام ابن معین سے منسوب یہ قول "لایکتب حدیثہ" اگر ان سے ثابت بھی مانا جائے تو پھر بھی باقرار غیر مقلدین یہ جرح میں صریح نہیں ہے چہ جائیکہ اس کی وجہ سے ان معین کے توثیقی اقوال کو منسوخ قرار دے دیا جائے۔

شیخ عبدالرحمن یحییٰ غیر مقلد (جن کو علی زکیؒ "ذہبی العصر" قرار دے چکے ہیں) امام ابن معین کے قول "لایکتب حدیثہ" (جو کہ باقرار علی زکیؒ "لایکتب حدیثہ" کے ہم معنی ہے) کے متعلق لکھتے ہیں۔

ان کلمۃ "لا تکتب حدیثہ" لیست بصریحۃ فی الجرح^۱۔
 "لا تکتب حدیثہ" کا کلمہ جرح میں صریح نہیں ہے۔

اب جب کہ یہ کلمہ جرح میں صریح ہی نہیں تو پھر علی زئی کیسے اس کلمہ کی وجہ سے امام ابن معین کو امام ابو یوسفؒ کے جارحین میں بھرتی کر رہے ہیں اور اس سے ان کے دیگر توثیقی اقوال کے منسوخ ہونے کا بلا دلیل دعویٰ کر رہے ہیں؟

ح بریں عقل و دانش بیاید مگرمت

(۲) اس قول کی سند بھی محل نظر ہے، چنانچہ اس قول کے ایک راوی "علان" کے متعلق خود علی زئی نے امام محمد بن یونس مسمری سے یہ حرج نقل کی ہے کہ
 وفی خلقہ رعارۃ (یہ بدخودیت کا شخص تھا۔)

زبیر علی زئی نے یہ کہہ کر اس سے دفاع کرنے کی کوشش کی ہے کہ اس جرح کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایسے بدخود اور مذہبی خصلت والے شخص کی روایت سے مسلمانوں کے عظیم الشان امام کو مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

نیز امام ابن معینؒ سے اس قول کو احمد بن سعد بن ابی مریم نے نقل کیا ہے، اور ماقبل امام ابو یوسفؒ کی بابت امام ابن معینؒ کے توثیقی اقوال میں علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۶۴۳ھ) کا حوالہ گزر چکا ہے کہ احمد بن سعد بن ابی مریم کا امام ابن معین سے روایت کردہ یہ قول ان کے دیگر تلامذہ کی روایات کے مخالف ہے۔ پھر انہوں نے امام ابن معینؒ کے کم از کم سات تلامذہ کی روایات نقل کی ہیں جن میں امام ابن معینؒ نے مختلف الفاظ میں امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ خود علی زئی نے ان میں سے بعض روایات کا صحیح السند ہونا تسلیم کیا ہے۔ جیسا کہ ماقبل گزرا ہے۔

اب اگر احمد بن سعد بن ابی مریم ثقہ ہے تو اس کی روایت امام ابن معینؒ کے دیگر ثقہ بلکہ اوثق تلامذہ کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے شاذ ہے (جو کہ اصول حدیث کی رو سے ضعیف روایت کی ایک قسم ہے) اور اگر یہ ضعیف ہے تو پھر اس کی یہ روایت منکر ہے جس کا ضعیف ہونا یقینی ہے۔ جیسا کہ خود علی زئی نے شاذ اور منکر کی تعریف میں لکھا ہے۔^۲

۱. التکلیل (۱۰۹/۱)

۲. الحدیث (ش: ۲۵: ۴۳)

غرض دونوں صورتوں میں اس کی یہ روایت ضعیف ہے۔

(۳) اس کی یہ روایت محدثین کی تصریحات کے بھی مخالف ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں کئی جلیل القدر محدثین، امام احمد بن کامل قاضیؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ابوسعید سمرقانیؒ، امام ابن خلکانؒ، اور امام عبد القادر قرشیؒ کے حوالے گزر چکے ہیں جن میں انہوں نے صاف تصریح کی ہے کہ امام یحییٰ بن معینؒ نے امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیا ہے۔

زیر علی زئی کا عدل و انصاف (جس کا ان کو دعویٰ ہے) ملاحظہ کریں کہ وہ امام یحییٰ بن معینؒ کے تمام تلامذہ کے روایت کردہ توثیقی اقوال (جن میں سے بعض کا صحیح السند ہونا خود ان کو بھی تسلیم ہے) کے مقابلے میں احمد بن ابی مریم کی اس روایت کو ترجیح دے رہے ہیں جس کی سند بھی مشکوک ہے، اور وہ محدثین کی تصریحات سے بھی متصادم ہے۔ حالانکہ خود علی زئی کو اپنے قلم لکھا ہوا یہ بھی یاد نہیں رہا کہ

اگر کسی روایت کی تصحیح و تضعیف میں ائمہ محدثین کا اختلاف ہو تو حدیث کے ثقہ مشہور ماہر اہل فن کی اکثریت کو لامحالہ ترجیح دی جائے گی۔^۱

سچ ہے:

ع دروغ گو را حافظہ نباشد

(۴) اگر اس قول کو امام ابن معینؒ سے ثابت بھی مان لیا جائے لیکن یہ تو خود علی زئی صاحب دلیلی

تسلیم ہے کہ امام ابن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق بھی ثابت ہے۔

اور علی زئی صاحب کے انتہائی مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کے بارے میں علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے ان کو محقق جلیل القدر قرار دیا ہے) نے ایسی صورت میں یہ فیصلہ ذکر کیا ہے کہ ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔^۲

اللہ تعالیٰ علی زئی صاحب کو اپنے اس جلیل القدر محقق کا فیصلہ قبول کرنے کی توفیق فرمائے۔ آمین۔

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۰)

۲. نور العین (ص ۵۷)

۳. توضیح الکلام (۱/۵۳۴)

(۵) خود امام یحییٰ بن معینؒ کی شخصیت بھی غیر مقلدین کے نزدیک جرح میں تشدد اور محنت مشہور ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں:

یہ مت بھولیں کہ امام ابن معین جرح میں محنت و تشدد ہیں۔^۱

اسی طرح مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ، مولانا محمد گوندلویؒ، مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ، مولانا نذیر احمد رحمانیؒ اور دیگر علمائے غیر مقلدین نے بھی جرح میں امام ابن معینؒ کے تشدد اور تحت کا شکوہ کیا ہے۔^۲

اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء، مولانا محمد گوندلویؒ (جن کے متعلق علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے کہ وہ شیخ الاسلام، حجت الاسلام، شیخ القرآن و حدیث، امام احمد، المتقن الحجۃ، المحمد ثانی، الفقیہ، اور الاصولی تھے) نے تشدد امام کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ

جرح کرنے والا اگر محنت اور تشدد و قویٰ توثیق و معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۳

لہذا اگر امام ابن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں جرح ثابت بھی ہو تو خود غیر مقلدین کے اصول کی روشنی میں بھی ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اس کے با مقابل انہوں نے امام موصوف کی جو توثیق کی ہے وہ ہر حال میں مقبول ہے۔

(۶) غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ:

جب یحییٰ بن معین سے کسی راوی کے بارے میں جرح بھی منقول ہو اور تعدیل بھی تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ راوی ان کے نزدیک ضعیف و ناقابل احتجاج ہے۔ پھر مبارکپوری صاحبؒ نے حافظ ابن حجرؒ، امام باجیؒ اور حافظ سخاویؒ سے نقل کیا ہے کہ امام ابن معین کے اقوال میں اختلاف کی صورت میں یہ فیصلہ کیا جائے گا وہ راوی ثقہ ہے، البتہ دیگر کسی زیادہ ثقہ راوی کی نسبت کمزور

ایضاً (۱/۳۹۷)

مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)، خیر الکلام (ص ۳۶)، تاریخ اہل حدیث (ص ۸۰)۔

انوار المصباح (ص ۱۱۳)

خیر الکلام (ص ۳۶)

۱۔ ہے۔

بنابریں اگر امام ابو یوسفؒ کے خلاف امام ابن معینؒ کی جرح ثابت بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ویسے تو ثقہ ہیں، البتہ اپنے سے کسی اوثق راوی (امام ابو حنیفہؒ وغیرہ) کی نسبت کمزور ہیں۔ فلا اشکال۔

۲۔ امام عبداللہ بن مبارکؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبداللہ بن المبارک المروزی قال: انی لا کورہ ان اجلس فی مجلس لذكر فيه یعقوب۔ کہا: میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس مجلس میں یعقوب (ابو یوسف) کا (اچھا) ذکر کیا جائے۔ (کتاب المعرفة والتاریخ للامام یعقوب بن سفیان الفارسی: ج ۲ ص ۸۹، وسندہ صحیح)

(۲) ایک آدمی نے امام عبداللہ بن مبارکؒ سے مسئلہ پوچھا تو انہوں نے اسے مسئلہ بتایا: وہ آدمی بولا: ابو یوسف اس مسئلے میں آپ سے مخالف ہیں تو ابن المبارک نے فرمایا: ان کنت صلیت خلف ابی یوسف فانظر صلاتک۔ ”اگر تم نے ابو یوسف کے پیچھے نماز پڑھی ہے تو اپنی نماز دیکھو۔ یعنی اس کا اعادہ کر لو۔“ (کتاب الضعفاء للعقلمی: ۴/۲۴۱ وسندہ صحیح، البیہق بن خلف ثقہ وجرح الاسماعیلی مردود)

(۳) عبدہ بن سلیمان المروزی کہتے ہیں کہ میں نے ہمیشہ یہ دیکھا کہ ابن المبارک جب ابو یوسف کا ذکر کرتے تو اس کی دھجیاں اڑا دیتے (یعنی شدید جرح کرتے) اور ایک دن آپ نے اس (ابو یوسف) کے بارے میں فرمایا: ان لوگوں میں سے کسی نے اپنے باپ کی جماع شدہ لونڈی (یعنی سوتیلی ماں) سے عشق کیا پھر اس نے ابو یوسف سے مسئلہ پوچھا تو اس نے کہا: اس لونڈی کو سچا نہ سمجھو (یعنی اس سے نکاح کر لو) پس وہ آدمی ابو یوسف کے لیے حصے مقرر کرنے لگا: ابن المبارک اس پر شدید جرح کرنے لگے۔ (الضعفاء للعقلمی: ۴/۴۴۴ وسندہ حسن)۔

جواب: علی زئی نے امام ابن المبارکؒ سے جو یہ تین اقوال ذکر کیے ہیں ذیل میں ترتیب وار ان کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

۱۔ مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۱)

۲۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۴۹)

(۱) پہلا قول علی زئی نے امام یعقوب الفارسی کی طرف منسوب کتاب "المعرفة والتاريخ" سے نقل کیا ہے، اور اس کتاب کو امام یعقوب سے نقل کرنے والا عبد اللہ بن جعفر بن درستوہ خود مجروح اور متکلم فیہ ہے۔ لہذا ایسے راوی کی سند سے مروی قول کو امام ابو یوسفؒ جیسے عظیم امام کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح السنہ قرار دینا پرلے درجے کی بددیانتی ہے۔

مانیا: اگر اس قول کی سند کو صحیح بھی باور کر لیا جائے تو اس سے امام ابو یوسفؒ کی تنقیص لازم نہیں آتی کیونکہ امام ابن المبارکؒ کے اس قول کہ "میں کسی ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس میں ابو یوسفؒ کا ذکر کیا جائے۔" کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس میں ابو یوسفؒ کا ذکر کیا جائے۔ اور یہی مطلب امام عبد اللہ بن مبارک جیسے ذی انداز پاک و امن شخص سے مناسبت رکھتا ہے کیونکہ ان کے بارے میں یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا۔ وہ کسی ایسی مجلس میں شریک ہوں جس میں لوگوں (خصوصاً امام ابو یوسفؒ جیسے اہل علم) کی برائی اور غیبت کی جائے۔

علی زئی نے ان سے منسوب اس قول کے ترجمے میں توسیع (بریکٹ) لگا کر اپنی طرف سے اس قول کا جو غلط مطلب کشید کرنے کی کوشش کی ہے وہ محض ان کے تعصب کا شاخسانہ ہے ورنہ خود ان کے مدوح اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوند لویؒ نے تصریح کی ہے کہ

یاد رکھنا چاہیے حتیٰ الامکان اگر کوئی کلام کسی توجیہ سے صحیح بن سکتا ہے تو اس کو صحیح ہی سمجھنا چاہیے۔

(۲) اللہ تعالیٰ علی زئی کو صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔ آمین
دوسرا قول علی زئی نے "کتاب الضعفاء" للعقلمی سے نقل کیا ہے، لیکن امام عقلمیؒ کا احناف کے بارے میں تعصب کسی سے مخفی نہیں ہے۔

نیز امام عقلمیؒ کا استاذ یحییٰ بن خلف بھی متکلم فیہ ہے، امام اسماعیلیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ

۱- تاریخ بغداد (۹/۳۳۵)

۲- معجم الکلام (ص ۳۰۶)

انہ کان لایخالف مافی کتابہ، وان عملہ خطأ۔^۱
 ”یہ اپنی کتاب کی مخالفت نہیں کرتا تھا (اگرچہ اس میں غلط لکھا ہو)، اور اس کا یہ
 عمل غلط تھا۔“

یعنی اس کی کتاب میں درج شدہ روایات میں غلطیاں ہونے کے باوجود یہ ان کو دوسری
 روایت کر دیتا تھا اور ان کی تصحیح نہیں کرتا تھا۔

پھر امام اسماعیلی نے اس کی مثال یہ پیش کی کہ ایک راوی جن کا نام محمود تھا لیکن یشم کی
 کتاب میں غلطی سے اس کا نام محمد بن الربیع لکھا ہوا تھا۔ چنانچہ یشم نے اس سے جب روایت
 بیان کی تو اس کا غلط ہی نام لیا۔ سیر علی زئی نے امام اسماعیلی کی اس جرح کو مردود کہہ دیا۔ لیکن اگر
 ان میں کوئی دیانت داری ہوتی تو وہ امام اسماعیلی کی جرح کو مردود کہہ دیتے، یا پھر ثبوت پیش
 کی روایت جو اس نے امام ابو یوسف کے خلاف پیش کی ہے، مردود قرار دیتے، یا پھر ثبوت پیش
 کرتے کہ اس نے یہ روایت اپنی اس غلطیوں کی پلندہ کتاب سے نقل نہیں کی ہے۔ دیدہ باید۔
 نیز احمد بن السکری نے اس کی ایک روایت کو ”غریب جدا“ قرار دیا ہے۔^۲

اور خود سیر علی زئی نے ”غریب“ کا مطلب غلط و باطل ہونا بیان کیا ہے، چنانچہ موصوف
 نے لکھا ہے:

یشم بن عدی کے قول کو حافظ ابن کثیر نے ”زعم“ کہہ کر ذکر کیا ہے اور ”وہذا
 غریب“ کہہ کر اس کے غلط و باطل ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔^۳

ہنا بریں احمد بن السکری نے یشم بن خلف کی روایت کو ”غریب جدا“ (بہت زیادہ
 غریب) جو کہا ہے اس کا مطلب ہے کہ یہ شخص بہت زیادہ غلط و باطل روایت بیان کرنے والا
 ہے۔

ثانیاً: اس قول کی سند سے قطع نظر بھی یہ قول جرح میں صریح نہیں کیونکہ ممکن ہے امام ابن

۱۔ لسان المیزان (۲/۲۷۱)

۲۔ ایضاً

۳۔ تاریخ بغداد (۶۰/۱۳)

۴۔ نور العین (ص ۳۸)

البارکؒ نے امام ابو یوسفؒ کی مدح میں سائل کو یہ فرمایا ہو کہ
اگر تو نے امام ابو یوسفؒ کے پیچھے نماز پڑھی ہے تو تجھے معلوم ہو جائے گا کہ امام ابو یوسفؒ
کے پیچھے نماز پڑھنے میں کتنا خشوع و خضوع ملتا ہے۔ فلا اشکال۔

زبیر علی زئی کی عقل چونکہ ٹیزھی ہے اس لیے ان کو صحیح بات بھی غلط ہی سمجھ آتی ہے

كَمْ مِنْ غَائِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا

وَأَفْتَهُ مِنْ فَهْمِ السَّقِيمِ

(۳) تیسرے قول کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔ یونہی نقلی کا استاد محمد بن جمیل الہروی مروزی ہے،

اس کے بارے میں امام یعقوب بن شبیرؒ فرماتے ہیں کہ صدوق لم یکن بالصابط۔
یہ سچا ہے، لیکن روایت موضعیہ (یعنی شہر کی روایت) نہیں برکت۔

لہذا اس کی روایت کا کیا اعتبار ہے؟ اس سے یہ ممکن ہے کہ امام ابن البارکؒ نے کچھ اور
فرمایا ہو اور اس نے کچھ اور یاد کیا ہو۔ افسوس! احتمال بطل الاشتدلالی.
خود زبیر علی زئیؒ نے بھی غیر ضابطہ راوی کو ضعیف اور مردود راویہ قرار دیا ہے۔
لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ثانیاً اس قول کی سند سے قطع نظر بھی اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے، بلکہ یہ اجتہادی
مسائل سے متعلق ہے، اور اجتہادی مسائل میں اہل علم کا ایک دوسرے پر اعتراض کرنا
طریقہ متوارثہ ہے۔ فلا اشکال۔

اور پھر امام ابو یوسفؒ نے (بشرط ثبوت روایت) جو مسئلہ اس شخص کو بتلایا کہ تو اپنے والد کی
لونڈی کو سچا نہ سمجھ، تو ممکن ہے کہ وہ عورت آپ کی نظر میں جھوٹی اور ناقابل اعتماد ہو، اور
اپنے آقا سے جماع کا جھوٹا دعویٰ کر رہی ہو، بالخصوص جب کہ اس کے آقا کا اقرار جماع
بھی ثابت نہیں ہے، لہذا امام ابو یوسفؒ نے اس شخص کو جو مسئلہ بتایا تھا اس میں آپ نے
شریعت کی کوئی خلاف ورزی نہیں کی اور نہ ہی اس بابت آپ پر کوئی شرعی اعتراض لاگو ہو
سکتا ہے۔ نیز یہ واقعہ اس لیے بھی محل نظر ہے کہ اس میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ امام ابن

المبارک کو یہ اطلاع دینے والا کون شخص (اٹھ یا غیر اٹھ) تھا کہ اس لونڈی کے آقا نے اس سے ضرور جماع کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو عارت کرے جو ایسے جھوٹے اور بے بنیاد واقعات سے ائمہ اسلام کو بدنام کرتے ہیں۔

ثالثاً: اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام ابن المبارک واقعی امام ابو یوسف کے مخالف تھے اور وہ آپ پر تنقید کیا کرتے تھے تو پھر بھی یہ کوئی مضرت نہیں کیونکہ خود علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمن المعلمی غیر مقلد سے تصریح کی ہے کہ امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف اور مشہور محدث امام اسماعیل بن علیہ سے مخالفت کی وجہ نہیں ان دونوں کا حکومتی عہدے قبول کرنا تھا، چنانچہ شیخ موصوف لکھتے ہیں۔

وقد كان ابن المبارک شديدًا على أبي يوسف لولايته القضاء،
ومجالسة الخلفاء، وقد غضب ابن المبارک على اسماعيل بن
ابراهيم ابن علي لولايته شيئًا خفيًا.

”امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف پر سخت تنقید کرنے کی وجہ امام ابو یوسف کا عہدہ قضاء قبول کرنا اور خلفاء کی مجالس اختیار کرنا ہے، جیسا کہ امام ابن المبارک امام اسماعیل بن ابراہیم بن علیہ پر بھی غضب ناک تھے کیونکہ انہوں نے بھی کچھ حکومتی عہدے قبول کر لیے تھے۔“

اس اقتباس سے واضح ہو گیا کہ امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف پر تنقید (بشرط ثبوت) کی وجہ وہی تھی جو ان کی امام ابن علیہ پر تنقید کی وجہ تھی۔ اب اگر اس وجہ سے امام ابو یوسف مجرم قرار پاتے ہیں تو پھر امام ابن علیہ (جو کہ صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں اور صحاح ستہ ان کی روایات سے بھری ہوئی ہیں) بھی اس جرم میں برابر کے شریک ہیں۔ لہذا علی زئی کو چاہیے کہ وہ امام ابو یوسف پر تنقید کرنے سے پہلے امام ابن علیہ سے مروی احادیث پر خط متنیخ کھینچ ڈالیں:

لیکن مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

۳۔ امام عبداللہ بن ادریس الکوفی سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبداللہ بن ادریس الکوفی (نے فرمایا)

کان و ابو یوسف فاسقا من الفاسقین
اور ابو یوسف فاسقوں میں سے ایک فاسق تھا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۳۳۰ وسندہ صحیح)

نیز عبداللہ بن ادریس فرماتے ہیں کہ

رأيت أبا يوسف والذي ذهب بنفسه بعد موته في المنام يصلي على غير القبلة وسمعت وكيعا وسأله رجل عن مسألة فقال الرجل: إن أبا يوسف يقول كذا وكذا، فحرك رأسه وقال: أقال تتقى الله، يا أبا يوسف زحج عد لله

”میں نے ابو یوسفؒ کو نماز پڑھتا ہوا دیکھا وہ قبلہ کے بغیر دوسری طرف نماز پڑھ رہا تھا۔ (تین بن محمد بن سابق نے کہا) میں نے ایک آدمی کو کوئچ سے مسئلہ پوچھا، اس نے کہا ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں! کوئچ نے (غم سے) سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟ کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۳۳۲) وسندہ صحیح، یحییٰ بن محمد بن سابق روی عنہ

جماعة وقال الذهبي في الكاشف ثقة۔^۱

جواب: علی زئی نے امام ابن ادریس سے امام ابو یوسفؒ کے خلاف پہلا قول جو ذکر کیا ہے اس سے استدلال اس لیے درست نہیں کیونکہ امام ابن ادریس اگرچہ ثقہ حافظ الحدیث ہیں لیکن علمائے کوفہ کے سخت مخالف اور ان کے بارے میں طویل المسان ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے امام یعقوب بن شیبہؒ سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ کان یخالف الکوفیین۔^۲

”عبداللہ بن ادریس اہل کوفہ کے مخالف تھے۔“

اور موصوف نے تقریباً تمام ائمہ کوفہ کے بارے میں سخت ریمارکس دیئے ہیں۔ مثلاً امام ابو

۱. الحلیث (ش ۱۹، ص ۴۹)

۲. سیر اعلام النبلاء (۹/۳۲)

حلیہ۔ جن کی فتح پر دور میں امت مسلمہ کی کثرت عمل پیرا رہی، وہ العیاذ باللہ، نہ ہو سکتا۔
جیسا کہ مذکورہ بالا قول (وایوبوسف فاسقا من الفاسقین) کی ابتداء میں مذکور ہے۔ اسی میں
موصوف قرآن مجید میں سے، حضرت زین حبیب کوئی کے بھی سخت مخالف تھے اور ان کی قرات (۱)
کے متواتر ہے) کو ناجائز قرار دیتے تھے۔

پہنچے حافظ ذہبی نے ان سے نقل کیا ہے۔

ما استحیر ان قول لمن یقرأ الحمزة. انه صاحب سنة.
میں نے شخص کو صاحب سنت (اہل سنت) کہنا پسند نہیں کرتا جو مزنی قرات
کے مطابق قرآن پڑھتا ہے۔

حافظ ذہبی اس قول و نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں

والله بعمره. وقد تنفی المسلمون حروفه بالقول، واحمعو
اليوم علیها۔

”اللہ تعالیٰ میری عمر کے برابر ہے اس کلمہ کو معارف فرمائے، اس سے کہ
مسلمانوں نے اس کلمہ کے حرف (قراءات) کو تلف قبولیت بخشا ہے۔ اور اس
قرآن مسلمانوں کی قرات (کے صحیح ہونے پر) اجماع ہے۔“

بلکہ جو شخص اس کلمہ سے اس قدر عداوت رکھتا ہو کہ اگر امام ابو یوسف کو قریب بھی اس کے
سناں سے بات ہو یا قریب دوست ہو، یہ کلمہ یہ ایک مسلمہ اصول ہے۔ مخالف کی بات اس سے
مخالف کے خلاف، قابلِ دقت ہوتی ہے۔ جیسا کہ امام ذہبی نے بھی تصدیق کی ہے

لا یسمع قول العدو فی عدوه۔

”کسی بھی مخالف کی بات اس کے مخالف کے بارے میں وئی بات نہ سنی جائے۔“

اورچند نہیں نے امام ابو یوسف وفاق تو ہوا یا نہیں یہ بتانے کی زحمت کو اٹھائی کہ
آپ باقی یا قرآن یہ کلمہ ایسا ہی اہل حق کی ایک عام مسلمان کے خلاف معتبر نہیں ہے تو امام
یوسف جیسے میں امام کے خلاف اس میں شک ہے؟

نیز امام ادریسؒ، امام ابو یوسفؒ کے معاصر ہیں، اور معاصر کی جرح خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد معاصرانہ جرح کے متعلق لکھتے ہیں:

”اہل علم نے ”المعاصرة اصل المنافرة“ کا معروف جملہ ایسے ہی موقع پر استعمال کیا ہے۔ اور ایسی جرح بالاتفاق قابل سماعت نہیں۔“^۱

اسی طرح علی زئی نے امام ابن ادریسؒ سے امام ابو یوسفؒ کے خلاف جو خواب کا واقعہ نقل کیا ہے اس کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے۔ یونکہ خواب شرعی حجت نہیں ہے، اس سے نہ کوئی شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی اس سے ہم کسی شخص کے اچھا یا برا ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں۔ خود علی زئی نے امام احمد بن حنبلؒ کے متعلق دیکھے گئے ایک خواب کے بارے میں لکھا ہے:

اس خواب اور دوسرے خوابوں کے۔ ہاں ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور نہ ان کا کوئی خاص فائدہ ہے۔ دین و دار و دہ ر خوابوں پر نہیں بلکہ دلائل پر ہے۔^۲

نیز اگر خواب شرعی حجت ہے تو پھر علی زئی وغیرہ متعصب غیر مقلدین ان خوابوں کو معتبر نہیں سمجھتے جو امام ابو یوسفؒ اور دیگر ائمہ احناف کے حق میں دیکھے گئے ہیں۔

مثلاً علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے ”امام محمد بن حسن“ کے ترجمے میں امام محمودؒ (جو ابدال میں سے تھے) سے نقل کیا ہے کہ

”میں نے امام محمدؒ کو ان کی وفات کے بعد خواب میں دیکھا اور ان سے پوچھا:

آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے مجھ سے فرمایا

بنے کہ میں نے تجھے ظلم کا برتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ میں تجھے عذاب دوں۔“

امام محمودؒ فرماتے ہیں: میں نے پوچھا کہ امام ابو یوسفؒ کا کیا بنا ہے؟

امام محمدؒ نے فرمایا وہ (جنت میں) مجھ سے ایک طبقہ اوپر ہیں۔

میں نے پوچھا: امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ کیا ہوا؟

فرمایا: وہ تو امام ابو یوسفؒ سے بھی کئی طبقے اوپر ہیں۔^۳

۲۔ الحدیث (ش: ۲۶، ص: ۱۹)

لوضحح الکلام (۲۳۸/۱)

تاریخ بغداد (۲: ۸۷)، لبر دیکھنے اخبار اسی حبیۃ واصحابہ (ص: ۱۳۲، ۱۳۳)

للإمام الصمیری

امام یحییٰ سے منسوب جرح کا جواب جرح نمبر ۷ کے ذیل میں آ رہا ہے۔

۴۔ امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی بن ابی نعیم: یزید بن ہارون (نے فرمایا)

لا یحل الروایۃ عنہ، انہ کان یعطی اموال الیتامی مضاربة، ویجعل الربح لنفسہ۔

اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے، یہ (ابو یوسف) قیموں کے مال بطور مضاربت (تجارت میں) لگاتا اور اس کا نفع خود کھا جاتا تھا۔ (الضعفاء للعقلمی: ۴۴۰ و سند صحیح، تاریخ بغداد: ۳/۲۵۸ و سند صحیح)۔^۱

جواب: اس قول کی سند صحیح کہنا باطل ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الآبار ہے جو کہ "الکھوطی" سے مشہور ہے، حافظ ذہبیؒ نے اس کو "ضعیف" (ضعیف راویوں) میں شمار کرتے ہوئے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

احمد بن علی الخنوطی، عن علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی، بحديث موضوع.^۲

"احمد بن علی الخنوطی نے علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی سے موضوع حدیث روایت کی ہے۔"

نیز ذہبیؒ فرماتے ہیں:

و ذکر خبرا موضوعا.^۳

اس نے جھوٹی حدیث ذکر کی ہے۔

اب جو شخص رسول اللہ ﷺ کی طرف جھوٹی حدیث منسوب کر سکتا ہے اس سے کیا بعید ہے کہ اس نے مذکورہ قول کو اپنی طرف سے وضع کر کے امام یزید بن ہارونؒ کے ذمے لگا لیا ہو؟ خصوصاً جب امام یزید بن ہارونؒ نے خود امام ابو یوسفؒ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ انا راوی عنہ کہ میں ان سے حدیث روایت کرتا ہوں۔

۱۔ الحديث (ش ۱۹، ص ۴۹، ۵۰) ۲۔ المفتی فی الضعفاء (۸۲/۱)

۳۔ میزان الاعتدال (ت ۳۸۰) ۴۔ لسان المیزان (۳۹۰/۶)

اب اگر امام ابن ہارونؒ کے نزدیک امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت کرنا حلال نہ ہوتا تو پھر خود وہ ان سے احادیث کی روایت کیوں کرتے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ من گھڑت قول مذکورہ راوی احمد بن علی الآبار کی کارستانی ہے۔

نیز یہ بات بھی قطعاً بے بنیاد ہے کہ امام ابو یوسفؒ قیاموں کا مال ناجائز طریقے سے کھا جاتے تھے کیونکہ علامہ خطیب بغدادیؒ وغیرہ محدثین نے خود امام ابو یوسفؒ سے سند متصل کے ساتھ نقل کیا ہے کہ آپؒ نے اپنی مرض وفات میں فرمایا:

الہم انک تعلم انی لم اکل درهما حراما قط وانا اعلم۔^۱
 ”اے اللہ! تو جانتا ہے کہ میں نے جان بوجہ نہ ایک درہم بھی حرام کا کبھی نہیں کھایا۔“

بتائیں اگر امام ابن ہارونؒ سے منسوب اس قول کو صحیح بھی باور کیا جائے تب بھی یہ امام ابو یوسفؒ کے اپنے اس مذکورہ قول کے مقابلے میں کادم ہے۔

۵۔ امام مالک بن انسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: ایک دفعہ مالک بن انس مدینہ میں امیر المومنین ہارون (الرشید) کے پاس گئے، وہاں ابو یوسف بھی تھے، اس (خليفة) نے دو دفعہ کہا: اے ابو عبد اللہ (مالک بن انس)! یہ قاضی ابو یوسف ہیں۔ (امام مالک نے فرمایا) میں نے کہا: جی ہاں اے امیر المومنین! اور میں نے (قاضی) ابو یوسف کی طرف دیکھا تک نہیں۔ اس نے دو یا تین دفعہ کہا۔ ابو یوسف بولا: اے ابو عبد اللہ! اس مسئلے کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟ تو میں نے کہا: اے فلاں! اگر تو نے مجھے دیکھا کہ میں باطل لوگوں کی مجلس میں بیٹھا ہوا ہوں تو وہاں آ کر مجھ سے (مسئلے) پوچھنا (الضعفاء للعقلی: ۳/۳۴۱ و سندہ صحیح، عبد اللہ بن احمد بن شہو، مستقیم الحدیث / الثقات لابن حبان: ۳۶۶/۸) و ترجمہ فی تاریخ بغداد: ۹/۳۷۱ وغیرہ) معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک قاضی ابو یوسف اہل باطل میں سے تھے۔^۲

جواب: اس قول کی سند کو صحیح کہنا علی زئی کا دھوکہ ہے، اس لیے کہ اس میں ایک راوی عبد اللہ بن احمد بن شہو کے متعلق سوائے امام ابن حبانؒ کے کسی کی توثیق معلوم نہیں ہے، اور خود علی

زنی نے ماقبل امام ابو یوسفؒ کے بارے میں امام وکیعؒ کے توثیقی قول کے ایک راوی نے
بن ابراہیم کو محض اس لیے ضعیف قرار دیا ہے کہ اس کی سوائے ابن حبان کے کسی نے توثیق
نہیں کی ہے۔

علی زنی کا دو غلاپن ملاحظہ کریں کہ جب امام ابن حبانؒ کی منفرد توثیق ان کے حق میں ہو
پھر وہ معتبر ہے لیکن اگر یہ ان کے خلاف واقع ہو تو پھر ان سے نزدیک یہ غیر معتبر بن جاتی ہے۔
تیری بات کو بت حیدہ گرنے قرار دینا نہ قیام ہے
کبھی شام ہے، کبھی صبح ہے، کبھی رات ہے، کبھی شام ہے

نیز اس سند کے بنیادی راوی امام عقیلیؒ ہیں جن کی روایت احناف کے خلاف ان کے
تعصب کی وجہ سے معتبر نہیں ہے، پھر ان کا استاذ یثیم بن غنف جی متکلم فیہ ہے۔ جیسا کہ امام ابن
البارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

علاوہ ازیں اس واقعہ کے ناقل معن بن عیسیٰ نے یہ کوئی وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے
واقعہ خود امام مالکؒ سے سنا ہے؟ یا کسی اور راوی سے روایت کیا ہے؟ اور پھر وہ راوی تھو ہے؟
ضعیف ہے؟ فإذا جاء الإختصاص بطل الاستدلال۔ علی زنی کے ایک انتہائی مہذب
ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ) ایسی روایت کو منقطع قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ موصوف عبد اللہ بن
ادریس کی ایک روایت جو انہوں نے محمد بن اسحاق سے قال (محمد بن اسحاق نے کہا) سے بیان
کی ہے، کے متعلق لکھتے ہیں:

والاول مقطع، لا ابن ادريس لم يذكر انه سمعه من ابن اسحق.
پہلی روایت (ابن ادریس والی) منقطع ہے، کیونکہ اس میں ابن ادریس نے یہ
کوئی وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے محمد بن اسحاق سے یہ روایت خود سنی ہے۔
ان سب جوابات کے باوجود علی زنی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا انتہائی تعجب خیز ہے۔
تایا اس قول کی سند سے قطع نظر بھی اس سے علی زنی کا امام ابو یوسفؒ کو اہل باطل میں سے ہونے
کہنا باطل ہے کیونکہ اس سے تو آپ کا اہل حق میں سے ہونا ثابت ہو رہا ہے اس لیے کہ
امام مالکؒ نے آپ کے سوال کے جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ آپ اہل باطل میں سے ہیں۔

بلکہ یہ بہا کہ جب آپ مجھے اہل باطل کی مجلس میں دیکھیں تو پھر مجھ سے یہ سوال کرنا۔
اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے نزدیک وہ مجلس (جس میں امام ابو یوسفؒ بھی شریک
تھے) اہل حق کی مجلس تھی۔

بلکہ اس واقعہ کو اگر ثابت مان لیں تو پھر اس سے امام مالکؒ پر، العیاذ باللہ، یہ الزام
آئے گا کہ وہ اہل باطل کی مجالس میں بھی شریک ہو جاتا کرتے تھے، اس لیے تو امام ابو یوسفؒ کو کہہ
رہے ہیں کہ جب میں اہل باطل کی مجلس میں جاؤں تو پھر مجھ سے یہ مسئلہ پوچھنا۔ لہذا یہ واقعہ
سرے سے ہی غلط ہے۔

پھر اگر کوئی اس جھوٹے واقعہ کو مان لے تو یہی مصرعہ تو بھی اس واقعہ کو امام ابو یوسفؒ کے
خلاف پیش کرنا خطا ہے اس لیے کہ زنی صاحب کے انتہائی ممدوح اور مشہور غیر مقلد
مولانا ارشاد الحق اثری نے امام مالکؒ کی جرح کے جواب میں لکھا ہے کہ
امام مالکؒ کے متعلق بھی اہل علم کو شکوہ ہے کہ وہ ناروا ائمہ ثقات و معروفین پر کلام
کرتے ہیں اور ان سے روایت نہیں لیتے۔^۱

خود زبیر علی زئی نے امام مالکؒ کو محمد بن اسحاق کے خلاف جرح کرنے پر نشانہ تنقید بناتے
ہوئے لکھا ہے کہ:

امام مالکؒ وغیرہ نے ذاتی دشمنی کی وجہ سے انہیں شدید جروح کا نشانہ بنایا ہے۔^۲
ارشاد اثری صاحب کے اس ارشاد اثریہ اور علی زئی کے ارشاد عالیہ کے بعد امام مالکؒ کی
امام ابو یوسفؒ کے خلاف جرح (بشرط ثبوت) کی، کیا وقعت رہ جاتی ہے؟
۲۔ امام سفیان ثوریؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبید اللہ بن موسیٰ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ کے سامنے ابو یوسفؒ اور
()۔ تم کا ذکر کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

توضیح الکلام (۱/۲۶۷)

الکواکب الدریۃ (ص ۴۳)

علی زئی نے یہ بین القوسین (بریکٹ میں) خالی جگہ کیوں چھوڑ دی ہے یہ وہی بہتر جانتے ہیں، لیکن

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ومن هؤلاء ثم وما هؤلاء. اور یہ لوگ کون ہیں؟ اور یہ لوگ کیا ہیں؟ (کتاب المعرفة والتاریخ: ۹۱/۲ وسندہ صحیح)

جواب: امام ثوریؒ سے اس واقعہ کا راوی عبید اللہ موسیٰ متکلم فیہ ہے، امام احمد بن حنبلؒ، امام غثان بن ابی شیبہؒ، امام یعقوب بن سفیانؒ، امام ابو مسلم بغدادیؒ، اور دیگر محدثین نے اس پر جرن کی ہے، خاص کر اس کی ان احادیث پر جو امام سفیان ثوریؒ سے روایت کی ہیں، اور یہ روایت بھی اس کی امام ثوریؒ سے ہے۔

اسی طرح یہ متکلم فیہ ہونے کے ساتھ ساتھ شیعہ، رافضی بھی ہے، امام ابن سعدؒ کے بارے میں فرماتے ہیں:

وكان يشيع ويروى احاديث في التشيع منكورة وضعف بذلك عند كثير من الناس.

”یہ شیعہ ہے، اور اس نے شیعہ مذہب کی تائید میں منکر حدیثیں روایت کی ہیں اور اسی وجہ سے یہ اکثر لوگوں کے نزدیک ضعیف ہے۔“

امام یعقوب بن سفیان الفارسیؒ (جن کی طرف منسوب ”کتاب المعرفة“ سے علی زئیؒ نے مذکورہ قول نقل کیا ہے) سے منقول ہے کہ:

شيعي وان قال قائل رافضي لم انكر عليه وهو منكر الحديث.
”یہ شیعہ ہے، اور اگر کوئی شخص اس کے رافضی ہونے کا قائل ہو تو میں اس کا انکار نہیں کرتا، نیز یہ منکر الحدیث ہے“

امام ساجیؒ فرماتے ہیں: كان يفرط في التشيع - کہ یہ غالی شیعہ تھا۔
اسی طرح امام ابن حبانؒ، امام ابن قانعؒ اور دیگر محدثین نے بھی اس کو شیعہ قرار دیا ہے۔
علی زئیؒ کو امام ابو یوسفؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف ایسے متکلم فیہ اور غالی شیعہ راوی کی روایت کو پیش کرتے ہوئے شرم آتی چاہیے۔

ع شرم تم کو حمر نہیں آتی

غلاوہ ازیں مذکورہ قول کے ماخذ ”کتاب المعرفة والتاریخ“ کو امام یعقوب بن سفیان

سے روایت کرنے والا منفرد راوی عبد اللہ بن جعفر بن درستوبہ بھی مجروح اور متکلم فیہ راوی ہے، جیسا کہ امام ابن المبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔ لہذا ایسے راویوں کی روایت کی بنیاد پر ائمہ کبار کو مجروح ثابت کیے جاسکتا ہے؟

اور پھر اس قول کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے، اور نہ یہ جرح میں صریح ہے، اس لیے کہ ممکن ہے کہ امام ثوری نے یہ بات بطور مدح کی ہو کہ

یہ لوگ کس قدر عظیم الشان ہیں اور ان کا ہر پہلو متناہی ہے؟

اور ما قبل امام ابن المبارکؒ سے اس جرح کے جواب میں مولانا محمد کوندلونیؒ غیر مقلد کا یہ بیان گزرا ہے کہ

یاد رکھنا چاہیے حتیٰ الامکان اس حدیث کی توجیہ سے صحیح بن سکتا ہو تو اس کو صحیح ہی سمجھنا چاہیے۔

۷۔ امام سفیان بن عیینہؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سفیان بن عیینہ ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: ابو یوسف ایک مدت تک مجھ سے اس حدیث کے بارے میں پوچھتا رہا لیکن میں اسے اس کا اہل نہیں سمجھتا تھا کہ اسے حدیث سنائی جائے۔ ایک دن ہم (امیر المؤمنین) ہارون (الرشید) کے پاس تھے، ابو یوسف نے اس سے کہا: اس کے پاس ایک اچھی (حسن) حدیث ہے، آپ اس سے پوچھیں۔ پس خلیفہ نے پوچھا تو میں نے اسے حدیث سنادی، پس اس حدیث کو ابو یوسف نے چرا لیا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۴۴۳، سندہ صحیح)۔^۱

جواب: اس قول کی ابتدائی سند سے قطع نظر اس قول کو امام ابن عیینہؒ سے نقل کرنے والا محمد بن عیسیٰ بن نجیح ہے جو کہ ابن الطباع سے مشہور ہے، اور یہ باقر علی زئی مدلس ہے، چنانچہ علی زئی اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ذکرہ فی المدلسین: العلانی (ص ۱۰۹) و ابو زرعة ابن العرقی (۵۶) و السیوطی (۵۰) و الحلبي (ص ۵۲) و الذہبی و المقدسی، و الدمیعی (۳/۱۴۵) و رماہ الطحاوی بالتدلیس۔

(مشکل الآثار: ۱/۱۰۰، ۱۰۱) ^۱

اس کو العلائی، ابوزرعہ، ابن العرائی، سیوطی، ذہبی، مقدسی، اور امینی نے مدلسین میں ذکر کیا ہے، اور امام طحاوی نے بھی ”مشکل الآثار“ میں اس پر تدلیس کا الزام لگایا ہے۔

اس ابن الطباع جس کو خود علی زئی بھی مدلس کہہ رہے ہیں، نے امام ابن عیینہؒ سے مذکورہ قول کو یوں نقل کیا ہے:

قال ابن الطباع، قال سفیان.....

اب یہاں ابن الطباع نے امام ابن عیینہؒ سے روایت کی ہے۔ یہ سنیں کی بلکہ صرف یوں کہا کہ سفیان نے فرمایا.....

اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

مدلس کی صرف وہی حدیث قبول کی جائے جس میں وہ سماع کی تصریح کرے۔ ^۲

اور یہ بھی انہوں نے لکھا ہے کہ

قال اور سمعت میں بڑا فرق ہے۔ قال (اس نے کہا) کا لفظ تصریح سماع کی لازمی دلیل نہیں ہوتا۔ ^۳

علی زئی صاحب یہ ساری باتیں تسلیم کر لینے کے باوجود اس قول کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں اس کے جواب میں ہم ان کو فی الحال صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں:

ع آپ کو عادت ہے لکھ کر بھول جانے کی اور یہ اس لیے کہ:

ع دروغ گو را حافظہ نباشد

ثانیاً۔ اگر اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس سے امام ابو یوسفؒ کی کوئی تنقیص ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس سے تو آپ کا حدیث سے شغف اور جذبہ طلب حدیث ثابت ہو رہا ہے کہ

۱ الفتح المبین (ص ۶۱)

۲ نور العینین (ص ۱۲۳)

۳ نصر الباری (ص ۸۹)

آپ ایک حدیث کو حاصل کرنے کے لیے نکتی کوشش و بسیار کرتے رہے اور بالآخر اس کو حاصل کر کے ہی رہے۔

۸۔ امام بخاریؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری (نے فرمایا) ترکوہ۔ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔

(التاریخ الکبیر ۸/۳۹۷)

نیز فرمایا: ترکوہ یحییٰ و عبد الرحمن و وکیع و غیرہمہ (اضعیاء الصغیر: ۴۲۵)
وتحذہ الاقویاء ص ۱۲۲

جواب: امام بخاریؒ کا پہلا قول: ”ترکوہ“ خود علی زئی اور دیگر غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر جرح ہے۔ چنانچہ علی زئی ایک راوی پر اس طرح کی جرح ”تکلموا فیہ“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱۔ یہ اکثریت کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲۔ یہ جرح غیر مفسر ہے۔

۳۔ اس کا جارح نامعلوم ہے۔

بنا بریں امام بخاریؒ کی امام ابو یوسفؒ کے خلاف یہ جرح ”ترکوہ“ بھی ان تین وجوہ سے باطل ہیں:

۱۔ یہ اکثر محدثین (جن میں سے ۵۱ کے توثیقی اقوال ہم ماقبل نقل کر آئے ہیں) کے خلاف ہے۔

۲۔ یہ جرح بھی غیر مفسر ہے۔

۳۔ یہاں بھی امام ابو یوسفؒ کو ترک کرنے والے لوگ مجہول ہیں۔

نیز علی زئی کے مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد اسی طرح کے ایک قول ”لبنوہ“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۰)

نور العیون (ص ۱۰۷)

امام دارقطنی نے اگر ”لینوہ“ کہا ہے تو اس کو لین کہنے والے مجہول ہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں: اگر جارح مجہول ہے تو اہل علم نے جرح کو قبول نہیں کیا۔^۲
مولانا عبدالرحمان مبارکپوری غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:
جارح مجہول کی جرح غیر معتبر و نامقبول ہے۔^۳

بنابریں ہم کہتے ہیں کہ امام بخاری نے امام ابو یوسف کے بارے میں جو ”ترکوه“ فرمایا ہے اس میں بھی تارکین مجہول ہیں لہذا اس جرح کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے۔

اور پھر امام بخاری کا یہ قول امام یحییٰ بن معین نے قول کے مقابلے میں کالعدم ہے، جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ: میں خود بھی اور دیگر محدثین بھی ہمیشہ امام ابو یوسف سے حدیث کی روایت کرتے رہے ہیں۔ لہذا امام ابن معین جو کہ امام بخاری سے زیادہ ثقہ بھی ہیں اور امام ابو یوسف کے معاصر بھی ہیں، کے قول کو امام بخاری، جو امام ابو یوسف کے زمانے میں پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، کے قول پر رائج ہے۔

اسی طرح امام بخاری سے منسوب دوسرا قول: ”ترکہ یحیٰ... الخ“ بھی کئی وجود سے غیر معتبر ہے۔

(۱) ”کتاب الضعفاء“ کی سند امام بخاری تک مشکوک ہے کیونکہ اس میں ایک راوی ابو عبد اللہ محمد بن احمد الفارانی کی توثیق باقرار علی زئی ثابت نہیں ہے۔^۴

اسی طرح اس میں کئی اور امور بھی محل اشکال ہیں۔ والنفسیل لموقع اخر۔

(۲) اگر اس کتاب کے مطبوعہ نسخے کی نسبت امام بخاری تک صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال خود علی زئی کے مسلمات کی روشنی میں بھی باطل ہے کیونکہ یہاں امام بخاری نے جن تین محدثین، امام یحییٰ بن سعید، امام عبدالرحمن بن مہدی، اور امام وکیع کی طرف امام

۱ نوصیح الکلام (۵۳۴/۱)

۲ نوصیح الکلام (۵۳۴/۱)

۳ تحقیق الکلام (۶۳/۱)

۴ تحفة الاقویاء (ص ۷)

ابو یوسفؒ کو ترک کرنے کی نسبت کی ہے ان میں سے کسی ایک سے بھی امام بخاریؒ کی ملاقات نہیں ہوئی۔ اور خود علی زئی نے ایک راوی کے متعلق امام یحییٰ بن معین کے قول: **وكان شعبة يضعفه (امام شعبہ اس کو ضعیف قرار دیتے تھے) کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ**

ابن معین ۱۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور شعبہ بن الحجاج ۱۶۰ھ میں فوت ہوئے۔ یعنی یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔^۱

لہذا علی زئی کے اس اصول کی روشنی میں امام یحییٰ بن معین کا یہ قول بھی منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(۳) اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ ان مذکورہ تین محدثین نے امام ابو یوسفؒ کو ترک کر دیا تھا لیکن غیر مقلدین کے استاذ العالما مولانا محمد وندلوٹی صاحب نے تصحیح کی ہے کہ۔

کسی شخص کا کسی راوی سے روایت ترک کر دینا کوئی مفسر جرح نہیں۔ لہذا توثیق کے بعد معتبر نہیں۔^۲

اور خود علی زئی نے بھی لکھا ہے کہ

ایک ثقہ راوی (جیسے امام ابو یوسفؒ ہیں کہ جن کی پچاس سے زائد محدثین نے توثیق کی ہے۔ ناقل) سے اگر کوئی ثقہ راوی روایت ترک کر دے تو وہ ثقہ راوی متروک نہیں بن جاتا۔^۳

الغرض امام بخاریؒ کی طرف منسوب یہ دونوں قول خود معترض اور دیگر غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی غیر معتبر ہیں۔

۹۔ امام کعب بن جراحؒ سے منسوب جرح کا جواب:

امام ابن اور لیسؒ کی جرح میں علی زئی نے بحوالہ ”کتاب الضعفاء للعقيلي“ نقل کیا ہے کہ یحییٰ بن محمد بن سابق نے کہا کہ میں نے ایک آدمی کو امام کعب سے مسئلہ پوچھتے ہوئے سنا تو اس

الحدیث (ش ۲۲، ص ۱۷)

حبر الکلام (ص ۱۶۳)

نصر الباری (ص ۳۵)

آدمی نے کہا ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں، ولیع نے سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟
کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا؟

جواب اس قول کی سند میں احمد بن علی الآبار ہے، اور امام یزید بن ہارون سے منسوب جرح سے
جواب میں بحوالہ حافظ ذہبی گزرا ہے کہ اس نے ایک موضوع حدیث روایت کی ہے۔ لہذا
اس کی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

نیز اس واقعہ کے ناقل یحییٰ بن محمد بن سابق کو اگرچہ حافظ ذہبی نے ”الکاشف“ میں ثقہ
ہے، لیکن حافظ ابن جریر مسقلانی ”تقریب التہذیب“ (جس کے بارے میں خود علی زئی نے اقرار
کیا ہے کہ اس میں راوی کے متعلق وہی قول ذکر کیا جاتا ہے حوسب اقوال میں ”أَعْدُلُ الْأَقْوَالِ“
(سب سے زیادہ انصاف والا) ہو) ہمیں اس کو مقبول قرار دیتے ہیں۔^۱

اور خود علی زئی کے نزدیک بھی حافظ ابن جریر کے قول ”مقبول“ کا مطلب یہ ہے کہ اس
راوی کی روایت صرف متابعت کی صورت میں مقبول ہے ورنہ نہیں، چنانچہ علی زئی ایک راوی کے
بارے میں لکھتے ہیں: ابن جریر نے ”مقبول“ (یعنی عند المتابعة) قرار دیا۔^۲

علی زئی کے ان دو اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ یحییٰ بن محمد بن سابق کے متعلق ”أَعْدُلُ
الْأَقْوَالِ“ یہ ہے کہ جب اس کی روایت کا متابع ہو تو وہ مقبول ہے ورنہ اس کی وہ روایت مردود شمار
ہوگی۔

اور یہاں اس کی روایت کا کوئی متابع نہیں ہے (من أَدْعَىٰ خِلَافَهُ فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ) لہذا
اس کی یہ روایت بھی مردود ہے، اور علی زئی کا اس ”أَعْدُلُ الْأَقْوَالِ“ قول کو چھوڑ کر ”غیر أَعْدُلُ
الْأَقْوَالِ“ قول نقل کرنا بھی باطل ہے۔

نیز اس راوی کے متعلق امام ابو حاتم رازی نے اس کی احادیث کو دیکھ کر فرمایا:
ولم اكتب عنه^۳ کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔

۱. الحدیث (ش ۳، ص ۱۱)

۲. تقریب التہذیب (۳۱۳/۲)

۳. القول المتین (ص ۳۹)

۴. الجرح والتعديل (۱۸۵/۹)

اس کے بالمقابل انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرمایا (جیسا کہ آپ کی توثیق میں گزرا ہے) : یکتب حدیثہ۔

کہ ان کی حدیث لکھنے کے قابل ہے۔

اب جس شخص کی حدیث امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لکھنے کے قابل ہے وہ تو علی زئی کے ہاں ضعیف قرار پائے، اور جس کی حدیث امام ابو یوسفؒ کے نزدیک لکھنے کے ہی قابل نہیں ہے اس کو علی زئی ثقہ ثابت کر رہے ہیں۔ یہ ان کا ٹیب صرف ہے۔

اور پھر اس قول کا تعلق روایت سے نہیں ہے بلکہ یہ اجتہادی مسائل سے متعلق ہے، اور اجتہادی مسائل میں اہل علم کا ایک حصہ سے اختلاف رہنا مشہور و معروف ہے۔

نیز امام وکیعؒ نے سائل کو جو یہ کہا کہ ”کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسفؒ سے حجت پکڑے گا“ تو ممکن ہے کہ اس شخص نے امام ابو یوسفؒ کا قول حدیث کے مقابلے میں پیش کیا ہو جس پر امام وکیعؒ نے اس کو ڈانٹ دیا اور فرمایا کہ حدیث کے مقابلے میں امام ابو یوسفؒ کا قول پیش کر کے تو عِنْدَ اللَّهِ بَرِيءٌ الذَّمُّ نہیں ہو سکتا۔ فلا اشکال۔

۱۰۔ امام ابو زرہ رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں: ابو زرہ الرازی ذکرہ فی کتابہ (کتاب الضعفاء: ۳۷۶)

(۲۳) وقال: يعقوب بن ابراهيم ابو يوسف الذي كان على القضاء يعني صاحب ابى حنيفة. (کہ ابو زرہ رازی نے ابو یوسفؒ کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے)۔

جواب: امام ابو زرہؒ کی طرف منسوب کتاب ”اسامی الضعفاء“ کو ان سے نقل کرنے والے ابو عثمان

برزعیؒ (م ۲۹۲ھ) ہیں، اور انہوں نے خود اس کتاب کے شروع میں تصریح کر دی ہے کہ

میں نے ان ضعفاء کے ناموں کو ابو زرہؒ کی لکھی ہوئی تحریر سے نقل کیا ہے، لیکن

ولم اسمعه منه۔ تمیں نے اس تحریر کو ان سے سنا نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس کتاب کا ان کو امام ابو زرہؒ سے نہ سماع ہے، اور نہ ہی یہ معلوم ہے

کہ اس کتاب کو روایت کرنے کی ان کو امام ابو زرہؒ سے اجازت حاصل ہے۔ اور خود زیر علی زئی

نے شیخ احمد شاہؒ غیر مقلد کے حوالے سے لکھا ہے کہ راوی کی روایت کے معتبر ہونے کے لیے یہ ضروری ہے اس کا سماع اپنے استاد سے ثابت ہو اور وہ قابل اعتماد اصل (نسخے) سے روایت بیان کرتا ہو۔^۱

نیز زبیر علی زئیؒ نے حدیث کی مشہور و متداول کتاب ”مصنف عبدالرزاق“ کو اس لیے مشکوک قرار دے دیا کہ امام عبدالرزاق سے اس کتاب کو نقل کرنے والے راوی دبری نے اپنی کم عمری میں ان سے اس کا سماع کیا تھا۔^۲

جب کہ یہاں تو برزعی کا ابو زرعةؒ سے سرے سے ہی سماع نہیں ہے تو پھر اس کو کیسے معتبر سمجھا جاسکتا ہے؟

ثانیاً: اگر اس کتاب کی نسبت امام ابو زرعةؒ کی طرف صحیح بھی ہے تو پھر بھی کوئی مضرت نہیں کیونکہ امام ابو زرعةؒ کے اس بیان میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ انہوں نے کیوں امام ابو یوسفؒ کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے؟ ان کی مذکورہ عبارت (جس میں انہوں نے آپ کے عہدہ قضاء کا ذکر کیا ہے) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا سبب امام ابو یوسفؒ کا عہدہ قضاء قبول کرنا ہے، اور یہ بات کوئی قابل جرح نہیں ہے اور نہ ہی اس سے امام موصوف کے محدثانہ مقام پر کوئی زد پڑ سکتی ہے، اس لیے کہ دیگر کئی نامور محدثین پر بھی عہدہ قضاء کی وجہ سے تنقید کی گئی ہے لیکن آج کتب حدیث ان سے مالا مال ہیں اور وہ علم حدیث کے سپوت سمجھے جاتے ہیں۔ مثلاً امام عبداللہ بن مبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں شیخ عبدالرحمن الیمانیؒ غیر مقلد کا حوالہ گزر چکا ہے کہ صحاح ستہ کے مرکزی راوی اور بلند پایہ محدث امام اسماعیل بن علیہؒ پر امام عبداللہ بن مبارکؒ نے محض اس لیے تنقید کی تھی کہ انہوں نے عہدہ قضاء قبول کر لیا تھا۔ لہذا ہم کسی کو عہدہ قضاء قبول کرنے کی وجہ سے ضعیف نہیں قرار دے سکتے ورنہ پورے ذخیرہ حدیث سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ دیدہ باید۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ امام ابو زرعةؒ نے امام ابو یوسفؒ کو ”کتاب الضعفاء“ میں اس لیے ذکر کیا کہ آپ ان کے گمان میں جھمی تھے۔ جیسا کہ خود علی زئیؒ نے بھی ان سے اسی مذکورہ

۱۔ الحدیث (۳۶/۵۵)

۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۹)

کتاب کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

لیکن شکر ہے کہ علی زئی نے خود ہی اس کی تردید کر دی اور صاف لکھ دیا کہ ان کا یہ قول ان کے دوسرے قول سے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہے جو ”تاریخ بغداد“ میں صحیح سند کے ساتھ ان سے منقول ہے کہ امام ابو یوسفؒ ”جہمیت“ سے پاک تھے۔^۱

ع وَالْفَصْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

الحاصل: امام ابو زرعہؒ کی امام ابو یوسفؒ پر یہ تنقید عہدہ قضاء کی وجہ سے ہو یا جہمی ہونے کے گمان پر ہو، دونوں صورتوں میں اصول جرح کے خلاف ہونے کی بنا پر ناقابل قبول ہے۔

۱۱۔ امام ابو حاتم رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں ابو حاتم رازی (نے کہا) یکتب حدیثہ وهو احب الی من الحسن اللؤلؤی۔ (الجرح والتعدیل ۲۰۲/۹) ابن ابی حاتم کے نزدیک جو شخص صرف ”یکتب من حدیثہ“ ہو وہ لا یشتج بحدیثہ فی الحلال والحرام ہوتا ہے۔ دیکھئے تقدمہ الجرح والتعدیل (۱/۷) یعنی اس کی حدیث حجت نہیں ہوتی۔^۲

جواب: ہم امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں بحوالہ علمائے غیر مقلدین ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ کا کسی راوی کے متعلق ”يُكْتَبُ حَدِيثُهُ“ کہنا اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے، اگرچہ اس کے ساتھ وہ ”لَا يُحْتَجُّ بِهِ“ وغیرہ الفاظ جرح بھی کیوں نہ استعمال کریں، اور یہاں تو انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے متعلق صرف ”يُكْتَبُ حَدِيثُهُ“ کہا ہے اور آپ کے بارے میں جرح کا ادنیٰ سا کلمہ بھی استعمال نہیں کیا لہذا آپ کا ان کے نزدیک ثقہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہو رہا ہے۔

لیکن علی زئی کو ان کی دیانت داری کی داد دیجئے کہ جو کلمہ خود ان کے اپنے علماء کے نزدیک بھی الفاظ توثیق میں سے ہے اس کو وہ امام ابو یوسفؒ کے خلاف بطور جرح استعمال کر رہے ہیں۔

ع ناطقہ سرگربیان ہے اے کیا کہیے

اور پھر علی زئی نے ”تقدمہ الجرح والتعدیل“ کا جو حوالہ دیا ہے وہ بھی محض ”سوال از

آسمان جواب از ریسمان“ کا مصداق ہے کیونکہ وہ قول پیش کر رہے ہیں ابو حاتم کا اور اس قول کو جرح ثابت کرنے کے لیے حوالہ پیش کر رہے ہیں (عبدالرحمن) ابن ابی حاتم کہ ان کے نزدیک ایسے راوی کی حدیث حجت نہیں ہوتی۔ اور پھر اس حوالہ سے علی زئی جو غلط مطلب کشید کر رہے ہیں وہ بھی صرف ان کا دھوکہ اور دجل و فریب ہے ورنہ اس حوالہ کا مذکورہ موضوع سے کوئی تعلق نہیں ہے، چنانچہ امام ابن ابی حاتم کی پوری عبارت یوں ہے:

ومنهم الصدوق الورع المعقل الغالب عليه الوهم والخطا
والسهو والغلط. فهذا يكتب من حديثه الترغيب والترهيب
والزهّد والاداب ولا يحتج بحديثه في الحلال والحرام.^۱
”راویوں میں سے جو شخص سچا اور متقی ہو لیکن وہ غافل ہو سکے اس پر وہم، خطا، بھول،
اور غلطیوں کا غلبہ ہو تو ایسے شخص کی صرف وہی حدیث لکھی جائے گی جو ترغیب،
ترہیب، زہد، اور آداب سے متعلق ہو، لیکن اس کی حدیث حلال و حرام میں حجت
نہیں ہوگی۔“

دیکھئے: اس بیان میں امام ابن ابی حاتم ”الفاظ جرح“ کی تفصیل بیان نہیں کر
رہے بلکہ راویوں کی اقسام بیان کرتے ہوئے فرما رہے ہیں کہ بعض راوی
راست باز اور متقی ہونے کے باوجود غافل ہوتے ہیں اور ان پر وہم وغیرہ کا غلبہ
ہوتا ہے، ایسے راویوں کی حدیث ترغیب وغیرہ میں تو لکھی جائے گی لیکن ان کی
حدیث حلال و حرام میں حجت نہیں ہوگی۔

یہ عبارت بالکل صاف ہے اور اس کا علی زئی کے دعویٰ سے ادنیٰ سا بھی تعلق نہیں ہے۔
لیکن، مجتہد امام ابو یوسف کو بدنام کرنے کے لیے عبارت میں قطع و برید کر کے اس کا غلط مطلب
پیش کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین۔

باقی علی زئی نے حافظ ذہبی اور امام ابن عدی کے جو حوالے پیش کیے ہیں ان کا جواب
ابو یوسف کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک بھی ایسا راوی حجت

الحديث ہوتا ہے۔ لہذا علی زئی کے ہاتھ سے یہ دونوں حوالے بھی نکل گئے ہیں۔

ع جن پہ بھروسہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

اور بالفرض تسلیم کر لیں کہ امام ابو حاتم کے نزدیک امام ابو یوسفؒ "لا ینحتج بہ" ہیں، تو پھر بھی اس سے امام ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام پر کوئی زد نہیں پڑتی کیونکہ خود علمائے غیہ مقلدین (مولانا ارشاد الحق اثری، مولانا مبارکپوری وغیرہ) نے تصحیح کی ہے کہ اگر ابو حاتم کسی کو صراحۃً بھی "لا ینحتج بہ" کہیں تو اس کا اعتبار نہیں ہے۔ اور یہ کلمہ راوی کے صدوق ہونے کے معافی نہیں ہے۔

۱۲۔ امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی کہتے ہیں: احمد بن حنبل (ع) صدوق ولکن من اصحاب ابی حنیفۃ لا ینبغی ان یروی عنہ شیء (الجرح والتعديل: ۲۰۱/۹ وسندہ صحیح) وانا لا احدث عنہ (تاریخ بغداد: ۲۶۰/۱۳ وسندہ صحیح) تبصر: امام احمد کا ایک قول ہے: وکان منصفاً فی الحدیث۔ اور وہ (ابو یوسف) حدیث میں منصف (درمیانہ) تھا۔

(تاریخ بغداد: ۱۳/۲۶۰ وسندہ صحیح)

یعنی وہ روایت حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔

ایک دوسری روایت میں ہے کہ: وکان یعقوب ابو یوسف متصفاً فی الحدیث (تاریخ بغداد: ۲/۷۹ وسندہ صحیح)

حافظ ابن حجر نے اسے: "کان ابو یوسف مضعفاً فی الحدیث" کے الفاظ سے نقل کیا ہے۔

(لسان المیزان: ۵۵/۱۲۲ والحدیث: شمارہ ۷ ص ۱۵)

یہ متعارض و مختلف اقوال "لا احدث عنہ" اور لا ینبغی ان یروی عنہ شیء کی رو سے منسوخ و ساقط الاحتجاج ہیں۔

نور صبح الکلام (ص ۳۹۶)، ابکار المنن، تحقیق الکلام (۱/۹۳)

الحديث (ش ۱۹، ص ۵۱)

جواب: علی زئی نے امام احمدؒ کے جوہر اقوال امام ابو یوسفؒ کے خلاف پیش کیے ہیں یہ دونوں ساقط الاحتجاج ہیں نہ کہ ان کے آپ کے بارے میں توثیقی اقوال۔

اول: اس لیے کہ امام احمدؒ کے اس بیان میں صاف تصریح ہے کہ امام ابو یوسفؒ صدوق ہیں۔ اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: محدثین نے توثیق کے چار پانچ مراتب بیان کیے ہیں۔ صدوق کو دوسرے یا تیسرے مرتبے میں لیا ہے۔^۱

اسی طرح امام احمدؒ نے آپ کو ”متصف فی الحدیث“ (حدیث میں انصاف پسند)، ”متصف فی الحدیث“ (حدیث میں قابل وصف)، ”انتشر الناس بالآثار“ (لوگوں میں حدیث کی سب سے زیادہ بقیہ رکھنے والا) قرار دیا ہے۔ ان کے یہ اقوال ہم ماقبل بحوالہ نقل کر چکے ہیں، اور ان میں سے بعض خود ہی زئی نے بھی نقل کیے ہیں۔ نیز امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں متعدد محدثین کے حوالہ سے نرا ہے کہ امام احمدؒ نے آپ کو ثقہ قرار دیا ہے۔ پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ امام احمدؒ نے آپ کی زبردست توثیق و توصیف کی ہے تو پھر بعض متعصب راویوں کا ان سے یہ نقل کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب (امام ابو یوسفؒ وغیرہ) سے حدیث روایت کرنا نامناسب ہے۔“ انتہائی مضحکہ خیز ہے۔

۱۔ خیر الکلام (ص ۱۵۹)

۲۔ ان متعصبین میں سے ایک امام عبدالرحمن بن ابی حاتم مؤلف ”الجرح والتعديل“ بھی ہیں، یہ ائمہ احناف کے خلاف اقوال نقل کرنے میں بعض دفعہ ایسی غلط بیانیاں کرتے ہیں کہ اصل بات کو ہی بالکل بدل کر رکھ دیتے ہیں۔ مثلاً امام معلى بن منصور رازی حنفیؒ کے بارے میں امام ابو داؤدؒ نے فرمایا ہے کہ امام احمدؒ ان سے روایت نہیں کرتے تھے کیونکہ یہ رائے (فقہ) میں نظر رکھتے تھے۔ ابن ابی حاتم نے جب اس قول کو امام احمدؒ سے نقل کیا تو اس کا مطلب بالکل بدل دیا اور کہا کہ امام احمدؒ ان سے اس لیے حدیث نقل نہیں کرتے تھے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔

حافظ زبئیؒ اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: والاعبدالرحمن بن ابی حاتم، فغلط بلاریب، فنقل عن ابیہ ان قال: قيل لاحمد: كيف لم تكتب عن معلى فقال: كان يكذب، وانما الصواب ما قدمنا۔ (سیر اعلام النبلاء (۱۰/ ۳۶۶)، ترجمہ معلى بن منصور)

اور پھر ماقبل خود امام احمدؒ، اور دیگر متعدد محدثین کے حوالے سے گزرا ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کی ہے، اور حافظ ابن حجرؒ کے خیال میں امام احمدؒ نے اپنی مسند میں بھی امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت کی ہے، اور یہ بھی گزرا ہے کہ انہوں نے آپ سے اور امام محمد بن حسنؒ سے تین صندوق علم کے لکے تھے۔

اب اگر امام احمدؒ کے نزدیک امام موصوف سے روایت کرنا نامناسب ہے تو پھر خود انہوں نے امام موصوف سے روایت حدیث کیوں کی ہے؟ اور ان سے علم کے تین صندوق کس لیے لکھے تھے؟

اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان روایت (بشرط ثبوت) میں امام احمدؒ نے اصحاب ابی حنیفہؒ سے روایت کرنے کو جو یہ مناسب قرار دیا ہے، اس سے ان کا مقصد اپنے تلامذہ حدیث کو اصحاب ابی حنیفہؒ سے ان کی فقہی آراء کو روایت کرنے سے روکنا ہوتا کہ کہیں وہ ان کی آراء لکھنے میں اتنے مشغول نہ ہو جائیں کہ ان کے حفظ حدیث میں خلل آجائے۔ جیسا کہ انہوں نے اسی خدشہ کے پیش نظر اصحاب حدیث کو امام شافعیؒ کی کتب لکھنے سے منع کر دیا تھا۔ چنانچہ امام حاکمؒ نے، امام احمدؒ کے شاگرد ابراہیم نیشاپوریؒ (م ۲۹۵ھ) سے بہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

میں نے ایک شخص کو امام احمدؒ سے یہ سوال کرتے ہوئے سنا کہ کیا اصحاب حدیث کو امام شافعیؒ کی کتب لکھنی چاہیے؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا:

لا اری لهم ذلک. میں ان کے لیے یہ (امام شافعیؒ کی کتب لکھنا) مناسب نہیں سمجھتا۔

امام حاکمؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

(گذشتہ سے پیوستہ) عبدالرحمن بن ابی حاتم نے بلاشبہ غلط بیانی کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے یہ نقل کیا کہ امام احمدؒ سے کہا گیا کہ آپ نے معلیٰ سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انہوں نے فرمایا: اس لیے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ (ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ) درست بات وہی ہے جو ہم نے ماقبل نقل کی ہے۔

احناف کے خلاف جن لوگوں کے تعصب کا یہ حال ہوا ان کی نقل کا احناف کے خلاف کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ نیز امام احمدؒ کے بیٹے عبداللہؒ بھی احناف کے خلاف انتہائی متعصب اور ایک بدعتی فرقے کی طرف منسوب ہیں، جیسا کہ ان کا تعارف آگے ان شاء اللہ آ رہا ہے۔

یعنی انہم یشتغلون بذلك عن الحديث

امام احمد کے قول کا مطلب یہ ہے کہ کہیں اصحاب حدیث (امام شافعی کی کتب لکھنے کی وجہ سے) حدیث (یاد کرنے) سے غافل نہ ہو جائیں۔

بنابریں امام احمد نے اصحاب ابی حنیفہ سے روایت کرنے کو بھی غیر مناسب اس لیے کہا تاکہ ان کے تلامذہ کا اس کی وجہ سے حفظ حدیث میں خلل نہ آئے۔

اور بالفرض مان لیا جائے کہ امام احمد نے امام ابو یوسفؒ پر جرح کی ہے تو پھر بھی یہ جرح ان کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم ہے کیونکہ امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا ارشاد الحق اثری غیر متقدم کا بیان گزر چکا ہے کہ اگر ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔ ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔

لہذا امام احمد نے امام ابو یوسفؒ کی جو توثیق کی ہے وہ ان کی جرح (بشرط ثبوت) پر رائج ہے۔

اسی طرح امام احمد کی طرف منسوب دوسرا قول کہ ”اما لا احدث عنه“ بھی ناقابل احتجاج ہے، اس لیے کہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں امام احمد اور دیگر متعدد محدثین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ امام احمد نے آپ سے روایت حدیث کی ہے، اور یہ مثبت ہے، اس کے مقابلے میں جس روایت میں ان کے امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت نہ کرنے کا ذکر ہے وہ نافی ہے اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔^۱

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا نافی والی روایت کو اثبات والی روایت پر ترجیح دینا گویا اقرار کرنا ہے کہ وہ عام طلباء میں سے بھی نہیں ہیں چہ جائیکہ وہ اپنے آپ کو بڑا عالم یا محقق کہلاوائیں۔ البتہ ان غیر مقلدین کے لیے لمحہ فکر یہ ہے جو ایسے آدمی پر فخر کرتے ہیں جو بقول خود عام طلبہ کے معیار سے بھی گزرا ہے۔

نیز خود غیر مقلدین کے ہاں بھی کسی محدث کا کسی راوی سے روایت نہ کرنا اس راوی کے

۱۔ سیر اعلام النبلاء (۵۳۸/۱۳)

۲۔ نور العینین (ص ۱۳۵)

ضعیف ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

بلکہ کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔^۱

امام احمدؒ کے اقوال میں علی زئی کے خود ساختہ اختلاف کی حقیقت:

علی زئی نے امام احمدؒ کے توثیقی اقوال میں اپنی طرف سے جو اختلاف پیدا کر کے ان کو باہم معارض ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ ان کے تعصب کا منہ بولتا ثبوت ہے ورنہ اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، چنانچہ امام احمدؒ کے قول ”کان منصفاً فی الحدیث“ کا مطلب ہے کہ امام ابو یوسفؒ حدیث میں منصف پسند تھے۔

علی زئی نے اس کا جو مطلب بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ حدیث میں آدھے راستے پر تھے، یہ محض ان کی جہالت ہے جس کی حقیقت ہم امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں واضح کر آئے ہیں۔

اور دوسرے قول: ”کان متصفاً فی الحدیث“ کا مطلب ہے کہ آپ حدیث میں قابل وصف اور قابل تعریف تھے۔

اب ان دونوں اقوال کا آپس میں کیا معارضہ ہو سکتا ہے؟

اسی طرح حافظ ابن حجرؒ کی کتاب ”لسان المیزان“ کے ہمارے پاس موجود دو نسخوں میں امام محمد بن حسنؒ کے ترجمہ میں امام ابو یوسفؒ کی بابت امام احمدؒ کا قول ”وکان منصفاً فی الحدیث“ ہی منقول ہے۔^۲ جو کہ اصل ماخذ (تاریخ بغداد وغیرہ) کے مطابق ہے۔ نیز حافظ ذہبیؒ، حافظ سیوطیؒ اور حافظ ابن عبد الہادیؒ وغیرہ علماء نے بھی امام احمدؒ سے یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔^۳

باقی اگر ”لسان المیزان“ کے کسی نسخہ میں غلطی سے امام احمدؒ کا قول: ”کان منصفاً فی الحدیث“ سے نقل ہو گیا ہے تو وہ خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی اپنے اصل ماخذ (تاریخ بغداد وغیرہ) کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، چنانچہ علی زئی، امام ابو حنیفہؒ کی حضرت

^۱ توضیح الکلام (۱/۵۴۹)

^۲ لسان المیزان (۵/۱۲۷)، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت، (۶۲/۷)، مطبوعہ مکتب المطبعات

الاسلامیہ حلب

^۳ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۳)، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۸)، طبقات علماء الحدیث (۲۲۳)

انہوں سے روایت کے متعلق امام دارقطنی کے قول کے بارے میں لکھتے ہیں:

جلیل القدر معتدل امام دارقطنی کا سابق بیان علامہ سیوطی (م: ۹۱۱ھ) کی کتاب "نیض الصحیفۃ فی مناقب الامام ابی حنیفۃ" میں مبدل و محرف ہو کر چھپ گیا ہے (ص: ۱۰۰) بتعلیق محمد عاشق الہی برنی دیوبندی

یہ تحریف شدہ متن اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
علی زئی صاحب اپنے ان طے شدہ اصولوں کی پاسداری کیوں نہیں کرتے؟ کیا انہوں نے یہ اصول صرف احناف کے خلاف استعمال کرنے کے لیے بنائے ہیں؟
موصوف کا احناف کے خلاف یہ کہنا کہ

قوم شعیب علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔

خو، ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے
ع یہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

الغرض "لسان المیزان" کے جس نسخہ میں امام ابو یوسف کی بابت "کان مضعفا فی الحدیث" کے الفاظ نقل ہو گئے ہیں، وہ غلط ہے۔ اور اصل الفاظ: "کان مضعفا فی الحدیث" ہی ہیں، اور یہ امام احمد کے قول "کان متصفا فی الحدیث" کے معارض نہیں ہیں، لہذا علی زئی کا امام احمد کے اقوال میں تعارض ثابت کرنے کی کوشش باطل ہے۔ اور پھر علی زئی کا ان اقوال کو امام احمد کی جرح سے منسوخ قرار دینا بھی محض دعویٰ علم الغیب ہے جو کہ شرک ہے یا مرزا غلام قادیانی ملعون (سابق غیر مقلد) کی طرح اپنے اوپر وحی اترنے کا اقرار کرنا ہے جو کہ سراسر کفر ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب کرے۔ آمین۔

۱۳۔ قاضی شریک نخعی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ ابو یوسف نے شریک کے سامنے گواہی دی تو انہوں نے اسے مردود قرار دیا۔ میں نے کہا: آپ نے ابو یوسف کی گواہی کو رد کر دیا ہے؟

انہوں نے فرمایا: جو شخص نماز کو ایمان میں سے نہ سمجھے کیا میں اس کی گواہی رد نہ کروں؟ (الضعفاء للعقلی ۴/۴۴۱ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ قاضی شریک الکوفی کے نزدیک قاضی ابو یوسف مردود الشہادت یعنی ساقط العدالت تھے۔ علی بن حجر کہتے ہیں کہ ایک دن ہم شریک کے پاس تھے تو انہوں نے فرمایا: من ذکرہا ہنا من اصحاب یعقوب فاخر جوہ (الضعفاء للعقلی ۴/۴۴۲ وسندہ صحیح) یعنی اگر قاضی ابو یوسف کے ساتھیوں میں سے کوئی یہاں موجود ہے تو اسے باہر نکال دو۔

قاضی شریک مختلف فیہ راوی ہیں جنہوں نے ان کی توثیق کی ہے اگر وہ سماع کی تصریح کریں اور اختلاط سے پہلے والی روایت: تو حسن الحدیث ہیں۔^۱

جواب: ان دونوں اقوال کی سند سے قبیح نظر نہ ہو قاضی شریک کی شخصیت بھی خود معترض علی زئی کے نزدیک بھی ناقابل اعتماد ہے، چنانچہ علی زئی اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس کی سند شریک اور لیث بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے۔^۲

نیز لکھا ہے کہ: شریک اور لیث دونوں حافظے کی وجہ سے ضعیف ہیں۔^۳

معلوم ہوا کہ شریک نحعی جو جارح ہے وہ خود علی زئی کے نزدیک بھی ضعیف ہے، اور علی زئی نے تصریح کی ہے کہ جو شخص خود مجروح ہو اس کی جرح مردود ہوتی ہے۔ چنانچہ ایک راوی پر جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن عیاش اور قطبہ کی جرح ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے۔^۴

نیز علی زئی نے ابو بشر دلابی کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

دلابی بذات خود قول راجح میں ضعیف ہے۔^۵

الحديث (ش ۱۹، ص ۵۱)

حاشیہ جزء دفع الیبدین (ص ۳۸)

نور العینین (ص ۱۳۸)

القول الثمین (ص ۴۳)

الحديث (۳۴/۳۹)

بنابر اس امام ابو یوسفؒ پر قاضی شریک کی جرح بشرط ثبوت بھی اس کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے۔

نیز مذکورہ بالا بیان میں اگرچہ علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کی دشمنی میں اپنے سابقہ مؤقف کو بدل دیا ہے، اور قاضی شریک کو حسن الحدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے یہاں بھی ان سے یہ اقرار کرایا کہ شریک اختلاط سے پہلے حسن الحدیث ہے، جب کہ شریک کو عارضہ اختلاط منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد لاحق ہوا، لہذا خود علی زئی کے نزدیک بھی شریک اختلاط کے بعد (جب وہ قاضی تھا) حسن الحدیث نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے۔

نیز علی زئی نے دوسری جگہ شریک کے بارے میں یہ احادیث لکھا ہے کہ منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔^۱
اب خود علی زئی اقرار کر رہے ہیں کہ شریک نخعی کا قاضی بننے کے بعد حافظہ متغیر ہو گیا تھا اور وہ عارضہ اختلاط (بد دماغی) کا شکار ہو گئے تھے۔

لہذا اس تغیر حفظ اور بد دماغی کے زمانہ میں انہوں نے اگر امام ابو یوسفؒ پر یا آپ کے تلامذہ پر کوئی تنقید کی بھی ہے تو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

خود زبیر علی زئی ایک راوی کے متعلق لکھتے ہیں: ان کے پیچھے اس حدیث کے راوی: اسماعیل السلمی نے نماز پڑھی ہے۔ جس کی عقل زائل ہو گئی ہو اس کے پیچھے وہی نماز پڑھتا ہے جس کی عقل زائل ہوتی ہے۔^۲

علی زئی کے اس اصول کی روشنی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ ایک بد حافظہ اور بد دماغ شخص سے جرح بھی وہی نقل کرتا ہے جو علی زئی کی طرح خود بد حافظہ اور بد دماغ ہو۔

ع ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

اور پھر اس جرح کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے بلکہ عقیدہ سے ہے، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

۱۔ تہذیب التہذیب (۲/۴۹۷)

۲۔ القول المتین (ص ۲۹)

۳۔ نور العینین (ص ۱۰۷)

مسئلہ تفاوت صحت حدیث کے خلاف نہیں۔^۱

نیز قاضی شریکؒ، امام ابو یوسفؒ کے معاصر ہیں، اور امام محمد بن ادریسؒ کی جرح کے جواب میں مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر متعبد کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ معاصر کی جرح بالاتفاق ناقابل سماعت ہے۔

ربایہ مسند کہ نماز وغیرہ اعمال ایمان کا جزء ہیں یا نہیں، تو یہ ایک لفظی اختلاف ہے، جو لوگ اعمال کو ایمان کا جزء قرار دیتے ہیں وہ ایمان سے ایمان کامل مراد لیتے ہیں، اور جو لوگ اعمال کو ایمان کا جزء نہیں سمجھتے وہ اس سے مراد نفس ایمان لیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) نے امام حماد بن ابی سلیمانؒ (استاذ امام احمد بن حنبلہؒ) کے ترجمہ میں امام معمرؒ کے ان پر ارجاء کے الزام کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

يشير معمر الى انه تحول مرجنا ارجاء الفقهاء، وهو انهم لا يعدون الصلاة والزكاة من الايمان، ويقولون: الايمان اقرار باللسان، ويقين في القلب والنزاع على هذا لفظي ان شاء الله.^۲
امام معمرؒ نے امام حمادؒ کو جو مرجئی کہا ہے، اس میں انہوں نے فقہاء کے ارجاء کی طرف اشارہ کیا ہے، اس لیے کہ فقہاء نماز اور زکوٰۃ کو ایمان میں سے نہیں قرار دیتے، اور کہتے ہیں کہ ایمان زبان کے ساتھ اقرار اور دل میں تصدیق کرنے کا نام ہے، اور یہ اختلاف ان شاء اللہ (یقیناً) لفظی ہے۔

یعنی اعمال کا ایمان کا جزء ہونا یا نہ ہونا محض لفظی اختلاف ہے، لہذا یہ کوئی قابل جرح بات نہیں ہے۔

۱۳۔ حافظ ابو حفص عمرو بن علی الفلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زکیؒ لکھتے ہیں: ابو حفص عمرو بن علی الفلاسؒ (نے کہا): ابو یوسف صدوق

کثیر الغلط۔ (تاریخ بغداد ۱۳۱/۲۶۰، وسندہ صحیح)^۳

۱۔ ایضاً (ص ۵۹)

۲۔ سطر الطام النبلاء، (۲۳۳/۵)

۳۔ العبدیث (ش ۱۹، ص ۵۱)

جواب: حافظ فلاس اگرچہ حافظ حدیث ہیں، لیکن جرح میں انتہائی تشدد اور محنت ہیں یہاں تک کہ انہوں نے "صحیح بخاری" کے فی راویوں پر بھی جرح کی ہے۔

حافظ ابن جریر مستدری "صحیح بخاری" کے ایک راوی پر ان کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

نکنہ فیہ الفلاس فلم یتمت الیہ۔

اس میں فلاس نے غلط کیا ہے، اس کی جرح ناقابلِ ثبوت ہے۔

ابن ابی یوسف "کثیر الغلط" ہیں جن کی ثبوت ہے۔ خصوصاً جب کہ

وہ احناف کے بارے میں انتہائی متعصب ہیں۔

امام ابو یوسف نے "صحیح بخاری" میں کہا ہے کہ "اس سے منسوب جرح کے

جواب میں یہ مقدمہ بنے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ اس سے منسوب جرح کے حوالے سے

دعا ہے۔ محدثین نے توثیق کے جوچہ پر پانچ مراتب بیان کیے ہیں ان میں انہوں نے

صدق و امان کے دو تہ میں کیا ہے۔

ابن ابی یوسف کا آپ کی توثیق کرنے کے باوجود آپ کو "کثیر الغلط" کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ

امام ابن ابی شیبہ نے یہ راوی کی توثیق کے ساتھ اس کو "کثیر الغلط" بھی کہا تو علی زلی نے ان

کے اہل بیت پر۔

بعضی کثیرا ہے تہذیبی ہے، ہذا ہے "کتاب الثقات" میں ذکر

ہو گیا ہے کہ "تہذیبی" کثیرا نہیں ہے۔

یہاں بھی ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ یہ فی الواقعہ سب سے زیادہ بائد۔

۱۵۔ امام ابوالحسن اہل بیت سے منسوب جرح کا جواب:

اس میں یہ سمجھنا چاہیے کہ امام ابوالحسن اہل بیت سے منسوب جرح کے بارے میں دو امور ہیں: ۱۔ امام ابوالحسن اہل بیت سے منسوب جرح کے بارے میں (تاریخ بغداد ۱۴/۲۶۰ و سند صحیح) حواشی من محمد بن ابی قحطیبہ (۱۵۶) کی مدین اہل بیت کی نسبت قاضی ابو یوسف زیادہ قوی ہے۔

حدود الساری ص ۱۰۶

الحاشیہ ص ۱۰۶

دارقطنی کے قول: اندھوں میں گانا سے معلوم ہوا کہ محمد بن الحسن الشیبانی ان کے نزدیک اندھا تھا۔^۱

جواب: امام ابو یوسفؒ فی توثیق میں نقل ہو چکا ہے کہ امام دارقطنیؒ نے امام محمد بن حسنؒ کو ثقہ حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے، اور آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ آپ غیر متروک یعنی روایت حدیث میں مقبول تھے۔

اب جب کہ امام دارقطنیؒ کے نزدیک امام محمدؒ کا یہ مقام ہے تو پھر امام ابو یوسفؒ کا روایت حدیث میں مقام اتنا بلند نہ ہو گا کہ جو بقول دارقطنیؒ، امام محمد بن حسنؒ سے بھی زیادہ قوی ہیں؟ لیکن اس کے باوجود ان کا آپؒ "غیر" (گانا) بنان کے تعصب (جیسا کہ احناف کے بارے میں ان کی یہ مامروشل ہے) کا نشانہ نہ ہے۔

نیز غیہ متقدمین کے اقتداء میں یہ من زنی کے انتہائی مدوح مولانا محمد گوندلویؒ نے امام دارقطنیؒ کو محض قرار دیا ہے۔^۲

اور امام ابن عیینہ سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا گوندلویؒ کے حوالے سے ہی گزرا ہے کہ جرح کرنے والا آرتشدد و محضت ہے تو اس کی توثیق تو معتبر ہے لیکن جرح معتبر نہیں۔ لہذا یہاں بھی امام دارقطنیؒ کی امام ابو یوسفؒ کے حق میں توثیق تو معتبر ہے، لیکن ان کا آپؒ کو اعمور کہنا غیر معتبر ہے۔

اسی طرح علی زنی کا امام موصوف کے قول "عمیان" کا مصداق امام محمد بن حسنؒ کو قرار دینا ان جہاں علی زنی کے اپنے اندھا پن اور اس کی اپنی بد بختی کی دلیل ہے۔ کیونکہ امام دارقطنیؒ نے اپنے اس بیان میں امام محمدؒ کا نام تک نہیں لیا، لیکن علی زنی خواہ مخواہ امام محمدؒ کو اس میں گھسیٹ رہے ہیں۔ جو شخص خواہ امام دارقطنیؒ کے نزدیک ثقہ حافظ الحدیث اور روایت حدیث میں مقبول ہو، اگر وہ اندھا ہے تو پھر دنیا میں بیجا کون ہے؟

ح بریں عقل و دانش باید گریست

۱۶۔ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی (نے کہا) اسد بن عمرو و ابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ اللہ منہم۔ (احوال الرجال ص ۷۶، ۷۷ ت ۹۶ تا ۹۹)۔^۱

جواب: علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کے خلاف جوز جانی سے جرح تو نقل کر دی مگر وہ یہ بھول گئے کہ جوز جانی ان کے ہاں خود کس مقام کے حامل ہیں؟ چنانچہ علی زئی لکھتے ہیں: ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی)۔^۲

اسی طرح ایک اور جگہ علی زئی نے لکھا ہے کہ۔

اس سلسلے میں جوز جانی بدعتی کا اصول صحیح نہیں ہے۔^۳

نیز ایک راوی پر جوز جانی کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی: "فی نفسہ" ثقہ و صدوق امام

ہونے کے باوصف معتت (متشدد) تھے اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۴

لہذا علی زئی کا جوز جانی موصوف کو بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم)،

معتت، متشدد، اور جرح میں غیر معتبر ماننے کے باوجود اس کے قول کو امام ابو یوسفؒ جیسے امام اہل

سنت کے خلاف پیش کرنا ان کے لیے انتہائی باعث شرم ہے۔ بالخصوص جب خود علی زئی یہ تصریح

کر چکے ہیں کہ بدعتی کی اہل سنت پر جرح اصلاً مردود ہوتی ہے۔^۵

ع شرم مگر ان کو نہیں آتی

پھر جوز جانی کا یہ کلام روایت حدیث سے متعلق ہے بھی نہیں بلکہ یہ ایک فضول کلام ہے کہ

اللہ تعالیٰ امام ابو یوسفؒ وغیرہ سے فارغ ہو گیا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے ان کو موت دے دی ہے۔

کیا اللہ تعالیٰ اس جوز جانی (جو بقول علی زئی ایک بدعتی اور دشمن اہل بیت ہے) کو موت

۱۔ الحدیث (ص ۱۹، ص ۵۲)

۲۔ ابصاراً (ص ۲، ص ۹)

۳۔ ایضاً (۱۲/۵۹)

۴۔ القول المتعین (ص ۴۳)

۵۔ الحدیث (۳۵/۳۹)

وے کر اس سے فارغ نہیں ہو گیا یا کیا علی زئی پر موت نہیں آئے کی اور امام زین العابدین سے فارغ نہ کریں گے جو اس فضول قول و نقل کے خوش ہو رہے ہیں؟

۱۷۔ امام سعید بن منصور سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں: سعید بن منصور فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے مسجد (۶۰) میں (۶۱) امام کے ساتھ نماز پڑھی، پھر امام کے (مزدلفہ کی طرف) واپس ہونے تک وہی رہا۔ اس کا کیا مسئلہ ہے؟ ابو یوسف نے کہا: کوئی حرج نہیں ہے۔ تو اس آدمی نے (عجب سے) کہا: سبحن اللہ! ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص ۶۰ سے واپس لوٹ آئے تو اس کا حج نہیں ہوتا، مسجد عرفہ تو وادی عرنہ کے درمیان ہے (اسے جہاں توسیع کے بعد وفات کا چھوٹا حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے) ابو یوسف نے کہا: تمہیں (۶۲) آپ جانتے ہیں، مرنے والے جانتے ہیں۔ وہ آدمی بولا: جب آپ اصل ہی نہیں جانتے تو انیسویں طرف سے جانتے ہیں؟

(کتاب المعرفۃ، تاریخ ۲۹۰، وسند صحیح، تاریخ بغداد، ۲۵۶، وسند صحیح)

جواب: محقق العصر اور محدث: قد امام زاہد الکوثری اس نامعلوم شخص سے قول کا جو جواب دیا ہے۔ اس کا مترجم اقتباس پیش خدمت ہے:

اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ ہے اور یہ متہم ہے اس بات کے ساتھ کہ یہ چند دراہم کی خاطر نہ سنی ہوئی روایت بھی بیان کر دیتا تھا۔ جیسا کہ پہلے اس کے بارے میں گزر چکا ہے۔ اور اس کی سند میں سعید بن منصور ہے اس نے امام ابو یوسف کے ساتھ مجلس ہی نہیں کی۔ نیز اس کی عبارت منقطع ہے کہ جس آدمی سے اس نے (یہ واقعہ) سنا اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور جس سے سعید بن منصور روایت کر رہا ہے وہ مجهول الثمن ہے۔ تو اس جیسی سند کے ساتھ اس گفتگو کا امام ابو یوسف کے ساتھ ذرا بھی تعلق نظر نہیں آتا۔ اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کا مذہب یہ ہے کہ یطعن عرنہ میں وقف صحیح نہیں ہے۔ لیکن مسجد عرفہ عرنہ میں نہیں بلکہ عرفہ میں ہے (خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے جیسا کہ "پہرے" بریکٹ میں علی زئی نے اپنی طرف سے لکھا ہے کہ اب جدید توسیع کے بعد وفات کا چھوٹا حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے۔ کیا علی زئی نے اس پر حکومت سمجھ لیا؟ اور ان کے

مفتیوں کے خلاف کوئی فتویٰ جاری کریں گے؟ دبدبہ باید۔ ناقل) اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مسجد کی اضافت عرفہ کی طرف ہے۔ اور لفظ کو ظاہر سے کسی دلیل کے ساتھ ہی سمجھا جاتا ہے ورنہ ظاہر پر ہی رکھا جاتا ہے اور یہاں کوئی دلیل نہیں ہے۔^۱

۱۸۔ امام ابو جعفر العقلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: آپ نے قاضی ابو یوسف کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کر کے جرح نقل کی ہیں۔

(۱) (تیسرے ج ۴ ص ۲۳۸ تا ۲۴۲)

جواب: امام عقلیؒ احناف کے خلاف انتہائی متعصب ہیں، امام ابو حنیفہؒ سے لے کر ان کے زمانے تک کا کوئی شخص شاہد ہی ان کے تعصب سے محفوظ رہا، اور خود زبیر علی زئی نے تصریح کی ہے کہ:

تعصب والی جرح مردود ہوتی ہے۔^۲

لہذا امام عقلیؒ جیسے متعصبین کا امام ابو یوسفؒ کے جن کی تحقیقات پر ہر دور میں امت کی اکثریت اعتماد کرتی آئی ہے، وضعفاء میں ذکر کرنا کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ثانیاً: امام عقلیؒ نے اپنے تمام تر تعصب کے باوجود اگرچہ امام ابو یوسفؒ کے خلاف جرح نقل کی ہیں (جن میں سے اکثر کی حقیقت آپ ماقبل ملاحظہ کر چکے ہیں) لیکن خود انہوں نے آپ پر کوئی جرح نہیں کی، اس کا مطلب ہے کہ امام عقلیؒ جیسے متعصب شخص کو بھی امام ابو یوسفؒ میں کوئی ایسی چیز نہیں مل سکی کہ جس کی بنیاد پر وہ آپ پر جرح کرتے۔

ثالثاً: خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام عقلیؒ سخت معصیت اور متشدد ہیں یہاں تک کہ انہوں نے امام بخاریؒ کے استاذ کبیر اور نامور حافظ الحدیث امام علی بن مدینیؒ کو بھی معاف نہیں کیا، اور ان کو بھی ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کر دیا۔

مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد (جن کو علی زئی: مولانا المحقق الفقیہ کے القاب سے یاد

۱۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع ترجمہ تانیب الخطیب (ص ۴۰۰)

۲۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۲)

۳۔ الحدیث (۲۲/۲۳)

کرتے ہیں) امام عقیلیؒ کے رد میں بحوالہ حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

ذکرہ العقيلي في كتاب الضعفاء فبنس ماصنع..... الى ان قال قال
فمالك عقل يا عقيلي اتدري فيمن تكلم.^۱

”عقیلیؒ نے امام علی بن مدینی کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کر کے بہت برا کیا
ہے۔۔۔ اے عقیلیؒ! تیری عقل کہاں چلی گئی؟ کیا تو جانتا ہے کہ کس شخص پر تو تنقید
کر رہا ہے؟“

ہم یہاں علی زئی سے ان کے اپنے محقق اور نقیہ کی زبان سے گزارش کرتے ہیں کہ اے
عقل کے اندھے! امام ابو یوسفؒ کے بارے میں جرح نقل کرتے وقت تیری عقل کہاں چلی
گئی؟ کیا تو نہیں جانتا کہ امام ابو یوسفؒ کی شخصیت میں ایسا نہیں ہے جیسا کہ تو وہ
سب مل کر بھی آپ کے علم و فضل کے پابند بنیں ہو سکتے؟

نیز رحمانی صاحب لکھتے ہیں

چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی اور ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح
ہے۔^۲

شیخ عبد الرحمن الیمانی غیر مقلد نے بھی عقیلیؒ کو تشدد قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

فقد كان في العقيلي تشدد ما فينبغي الثبوت فيما يقول من عند
نفسه في مظان تشدده.^۳

”بے شک عقیلیؒ میں قدرے تشدد پایا جاتا ہے لہذا جب وہ تشدد میں آ کر اپنی

طرف سے کسی پر جرح کریں تو اس کو قبول کرنے میں احتیاط برتی جائے۔“

لہذا جب خود غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ امام عقیلیؒ جرح میں تشدد اور متعنت ہیں تو پھر
علی زئی ان کی جرح کو امام ابو یوسفؒ کے خلاف کیوں پیش کر رہے ہیں حالانکہ ان کے ممدوح

۱. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷)

۲. الوار المصابیح (ص ۱۱۱)

۳. ایضاً (۱۱۳)

۴. التکبیل (۱/۳۶۵)

مولانا ارشاد الحق اثری نے تصریح کی ہے کہ

یہ طے شدہ بات ہے کہ معنت کی جرح قابل قبول نہیں۔^۱

اور خود علی زئی کا اپنا بیان بھی حافظ جوز جانی سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکا ہے جس میں علی زئی نے معنت کی جرح کو مردود قرار دیا ہے۔

۱۹۔ امام محمد بن سعد سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں: محمد بن سعد (نے کہا) وکان يعرف بالحفظ للحديث ..

ثم لزم أبا حنيفة النعمان بن ثابت فتنقه وغلبيه عليه الرأي وجفا الحديث. وہ حفظ حدیث کے ساتھ معروف تھے۔ پھر اس نے ابو حنیفہ بن نافع سے ثابت کی شاکردی کی توفیق سیکھی اور

اس پر رائے غالب آگئی اور اس نے حدیث کے ساتھ ظلم کیا۔ (تجلیات ابن سعد: ۷/۳۳۰)^۲

جواب: امام ابو یوسف کی توثیق میں امام ابن سعد کا حوالہ زریعہ ہے جس میں انہوں نے تسلیم کیا

ہے کہ آپ کثیر الحدیث محدث تھے، اور آپ ایسے پختہ حافظ الحدیث تھے کہ ایک ہی

مجلس میں پچاس ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کر لیتے تھے، اور پھر دیگر محدثین کو اپنے حافظے

سے ان کی املاء کرا دیتے تھے۔

یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد امام ابن سعد کا امام ابو یوسف پر فقہ سیکھنے اور رائے میں غلبہ

پانے کی وجہ سے تنقید کرنا کچھ وقعت نہیں رکھتا کیونکہ کئی دیگر محدثین نے بھی احادیث حاصل کرنے

کے بعد فقہ سیکھی ہے۔ چنانچہ امام ابن ابی حاتم، مشہور محدث امام ابو زرعہ رازی سے روایت کرتے

ہیں کہ

كتب التی ابو ثور فقال فی کتابه: کان الامر قديما امر اصحابك.

یعنی فی التفقه حتی نشاقوم فاشتغلوا بعدد الاحادیث وترکوا

التفقه. قال وسمعت ابازرعة يقول: وقد عاد قوم فی التفقه وهو

الاصل.^۳

۱. توضیح الکلام (۱/۳۱۲)

۲. الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۲)

۳. الجرح والتعديل (۱/۳۴۳)

”میری طرف امام ابو ثورؒ نے خط لکھا کہ پہلے زمانے میں تمہارے اصحاب (محدثین) فقہ سیکھتے تھے، لیکن بعد میں ایسے لوگ آ گئے جو صرف احادیث جمع کرنے میں مشغول ہو گئے اور فقہ سیکھنا چھوڑ دیا، امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو زرہؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ لوگ (محدثین) دوبارہ تفقہ (فقہ سیکھنے) کی طرف لوٹ آئے ہیں اور یہی چیز اصل ہے۔“

اسی طرح کئی نامور محدثین رائے (جو کہ دراصل فقہ کا ہی دوسرا نام ہے) میں اتنے زیادہ مشغول ہوئے کہ ان کا تلبہ بنی رہا۔

مثلاً امام ربیعہ بن عبد اللہ (م ۱۳۶ھ) جو امام مالکؒ کے استاذ کبیر ہیں (حافظ ابن تیمیہؒ نے تصریح کی ہے کہ ان مالک کا احد حل الموطا عن ربیعہ، لہذا امام مالکؒ نے ”موطا“ کا ایک بڑا حصہ امام ربیعہ سے لیا ہے) یہ رائے میں مہارت اور مشغولیت کی وجہ سے ”ربیعۃ الرائی“ سے مشہور ہو گئے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلدان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اسی وجہ سے ان کو ”ربیعۃ الرائی“ کہتے ہیں۔^۱

اب اگر فقہ سیکھنی، اور رائے میں مشغول ہونا حدیث کے ساتھ جفا (ظلم) ہے تو پھر ان محدثین پر کیا فتویٰ صادر ہوگا جنہوں نے احادیث کی تحصیل کے بعد تفقہ حاصل کیا اور اس کو اصل قرار دیا؟ اور ان محدثین کا کیا بنے گا جو رائے میں اتنے مشغول ہوئے کہ ”رائے“ سے ہی مشہور ہو گئے؟ اور پھر حدیث کی جلیل القدر کتاب ”موطا مالک“ کی کیا ہی حیثیت رہ جائے گی کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ جس کا بڑا حصہ ایک کثر ”صاحب الرائے“ سے ماخوذ ہے؟

ثانیاً: امام ابن سعدؒ خود غیر مقلدین (بشمول علی زئی) کے نزدیک بھی جرح میں غیر معتبر ہیں۔ علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبد الرحمن الیمانی غیر مقلد لکھتے ہیں:

فلیس ابن سعد فی معرفة الحدیث ونقدہ ومعرفة درجاة رجالہ فی حدان یقبل منه تلیین من ثبت غیرہ، علیٰ انہ فی اکثر کلامہ انما

یتابع شیخہ الواقدی، الواقدی تألف^۱

”ابن سعد، حدیث کی معرفت اور حدیث کو جانچنے، اور راویان حدیث کے درجات پہچاننے میں اس درجہ کے نہیں ہیں کہ ان کی جرح اس شخص کے خلاف قبول کر لی جائے کہ جس کو کسی دوسرے محدث نے پختہ قرار دیا ہے۔ نیز (ان کی جرح ناقابل اعتبار اس لیے بھی ہے کہ) یہ جرح میں اپنے استاد واقدی پر اعتماد کرتے ہیں، اور واقدی نہایت ضعیف روئی ہے۔“

علی زئی کے ”محقق جیل احمد“ مولانا رشید احمد صاحب فرماتے ہیں:

ابن سعد کی جرح غیر مقبول ہے۔^۲

نیز لکھتے ہیں:

بلکہ حافظ ابن حجر نے ”بدی الساری“ میں صراحت کی ہے کہ چونکہ ابن سعد ضعیف میں واقدی پر اعتماد کرتے ہیں اس لیے ان کی جرح محل نظر ہے۔^۳

خود علی زئی نے بھی امام ابن سعد کے بارے میں یہ تسامح کیا ہے کہ

اسماء الرجال کے علم میں وہ واقدی کذاب کی پیروی کرتے ہیں۔^۴

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا امام ابن سعد کے اس قول پر اعتماد کرنا انتہائی بے انصافی اور پرلے درجے کی بددیانتی ہے:

آپ اپنے جو رجحان پہ خود ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

۲۰۔ حافظ شمس الدین ذہبی سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں: الذہبی ذکرہ فی الضعفاء والمتروکین (۲/۴۶۶)

(۴۶۶)

۱. التنبیل (۹۵/۱)

۲. توضیح الکلاچ (۳۳۳/۱)

۳. ایضاً

۴. الکواکب الدریہ (ص ۳۱)

تنبیہ: ذہبی نے دیوان الضعفاء میں ابو یوسف کا کوئی دفاع نہیں کیا۔ جب کہ تلخیص المستدرک میں اسے ”حسن الحدیث“ کہا ہے۔ یہ دونوں تحقیقات باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئیں۔^۱
جواب: علی زئی کا یہ تسلیم کر لینے کے باوجود کہ حافظ ذہبیؒ کا امام ابو یوسف کو ”دیوان الضعفاء“ میں ذکر کرنا ان کے آپ کو ”حسن الحدیث“ قرار دینے کے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو گیا ہے۔ لیکن اس کے باوجود علی زئی کا حافظ ذہبیؒ کو آپ کے جارحین میں شمار کرنا علی زئی کے بے انصاف ہونے کی دلیل بنتا ہے۔

اور پھر علی زئی کا یہ اصول ”حسن الحدیث“ جس راوی کو ”دیوان الضعفاء والمترد کین“ میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کریں اور اس کا کوئی دفاع نہ کریں وہ راوی ضعیف ہوتا ہے، اور یہ کہ حافظ ذہبیؒ نے اس راوی کو جو توثیق کی ہوتی ہے وہ بھی اس جرح سے معارض ہو کر ساقط ہو جاتی ہے۔ تو کیا یہ ”علی زئی اصول“ صرف ائمہ احناف کو مجروح ثابت کرنے کے لیے بنا ہے یا یہ اصول علی زئی کے ان پسندیدہ راویوں کو بھی شامل ہوگا کہ جن کو انہوں نے حافظ ذہبیؒ کے حوالے سے ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ ان کو بھی حافظ ذہبیؒ نے ”دیوان الضعفاء والمترد کین“ میں ذکر کر کے ان کے خلاف جرح نقل کی ہیں اور ان کا کوئی دفاع نہیں کیا۔

مثلاً آٹھ تراویح کے راوی عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں علی زئی نے حافظ ذہبیؒ کے حوالے سے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔^۲

لیکن حافظ ذہبیؒ نے اس کو مذکورہ کتاب میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے اور اس کا کوئی دفاع نہیں کیا۔^۳

اسی طرح اس کے شاگرد یعقوب بن عبد اللہ احمی کو حافظ ذہبیؒ کے ”صدوق“ کہنے کی وجہ سے علی زئی نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔^۴

لیکن حافظ ذہبیؒ نے اس کو مذکورہ کتاب میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے اور

۱۔ الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۲)

۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۸)

۳۔ دیوان الضعفاء والمترد کین (۲/۲۱۹)

۴۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۷)

اس کا کوئی دفاع نہیں کیا۔

اس طرح کی کئی اور مثالیں بھی موجود ہیں۔

اب علی زئی صاحب سے ہمارا سوال یہ ہے کہ آپ سے بیان کردہ اصول کی روشنی میں یہ راوی تو ضعیف قرار پاتے ہیں، اور حافظہ نبی کی ان سے متعلق توثیق ان کی جرح کے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو رہی ہے تو کیا آپ ان سے بارے میں بھی ضعیف ہونے کا فیصلہ صادر کریں گے یا اپنی عادت کے موافق اپنے اس اصول کو صرف اہل اہل کے خلاف ہی استعمال کرنے کے لیے خاص رکھیں گے؟

ع ہندہ پرور منصفی کرنا خدا کو دیکھ

علی زئی کا امام ابو یوسف کے خلاف غیر منصفانہ فیصلہ

گزشتہ صفحات سے یہ حقیقت آشکار ہوئی کہ امام ابو یوسف جہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، اور ایک بلند پایہ حافظ الحدیث ہیں، اور ہم نے امام موصوف کی توثیق میں اکاون محدثین کے اقوال بحوالہ نقل کیے ہیں جن میں سے بعض کا صحیح ہونا خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے، اور جن بعض اقوال پر انہوں نے اعتراضات کیے ہیں ان کے جوابات بھی ہم نے خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں دے دیے ہیں، اسی طرح غیر مقلدین کے نامور علماء اور خود علی زئی سے بھی ہم نے امام موصوف کا ثقہ ہونا نقل کیا ہے، اس کے بالمقابل علی زئی نے امام موصوف کے خلاف جو بیس اقوال جرح نقل کیے ہیں ان کا بطلان بھی ہم نے بحمد اللہ خود ان کے اور دیگر غیر مقلدین کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا، اور یہ بات پوری طرح واضح ہو گئی کہ خود ان کے اپنے مسئلہ اصولوں کی روشنی میں بھی ان کے ذکر کردہ تمام اقوال باطل ہیں، اور ان میں سے ایک سے بھی امام ابو یوسف کا ضعیف ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لیکن ان سب حقائق کے باوجود علی زئی کا یہ غلامانہ اور غیر منصفانہ فیصلہ ملاحظہ کریں کہ:

قاضی ابو یوسف روایت حدیث میں ضعیف ہیں کیونکہ جہور محدثین نے انہیں ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔

اس کے جواب میں ہم علی زئی کو صرف یہی کہہ سکتے ہیں:

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کشی کو

بہت سے ہو چکے ہیں گرچہ تم سے ستمگر پہلے

علی زئی کا امام ابو حنیفہؒ پر بہتان کہ آپ نے امام ابو یوسفؒ کی تکذیب کی ہے۔

شروع کتاب میں نثر پکا ہے کہ امام ابو یوسفؒ کا امام اعظم ابو حنیفہؒ سے بڑا گہرا تعلق تھا، اور امام صاحب بھی آپ سے بڑی محبت کرتے تھے اور آپ اپنے تلامذہ میں سب سے زیادہ علم و اوقار دیتے تھے۔ دیگر محدثین نے بھی آپ کو امام صاحب کے شاگردوں میں سب سے بڑے عالم سب سے زیادہ جلیل القدر، و سب سے زیادہ عالی شان قرار دیا ہے۔

زیادہ علی زئی کی عقل چوندہ انی نے اس لیے وہ چیز کے متعلق اتنا ہی سوچتے ہیں، یہاں بھی انہوں نے اپنی انی سوچ کی وجہ سے اس سے کہ وہ امام ابو یوسفؒ اور امام صاحبؒ کے درمیان اتنے تعلقات کا ذکر کرتے ان وہ آپ امام صاحب کی نظر میں کذاب ثابت کر رہے ہیں۔ انا اللہ.....

اور پھر ان کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ ان کو وہ تمام ٹھوس حوالہ جات تو نظر نہیں آئے جن سے ان دونوں عالی المرتبہ استاذ و شاگرد کے درمیان اتنے تعلقات ہونا ثابت ہوتا ہے، لیکن ان وہ دو ضعیف السند اور موضوع سے غیر متعلق روایات ضرور نظر آ گئیں جن کے بل بوتے یہ حاسد شخص امام ابو یوسفؒ کو کذاب ثابت کر کے اپنے حسد کی آگ کو مزید بھڑکانا چاہتا ہے۔

چنانچہ علی زئی نے لکھا ہے کہ:

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ نے قاضی ابو یوسفؒ سے کہا: انکم نکبون فی کتابنا مالا نقولہ۔ تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے۔ (الجرح والتعديل: ۲۰۱/۹) (مسند صحیح)

ایک روایت میں آیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا: الاتعجبون من یعقوب، بقول علی مالا اقول۔ کیا تم یعقوب (ابو یوسفؒ) پر تعجب نہیں کرتے، وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کہتا ہے۔ جو میں نہیں کہتا۔ (التاریخ الصغیر، الاوسط للبخاری: ۲/۲۰۹ و سندہ حسن) معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے شاگرد قاضی ابو یوسفؒ کو کذاب سمجھتے تھے۔

لیکن اول تو ان دونوں روایات کی سند ہی صحیح نہیں ہے، چنانچہ پہلی روایت کے غیر صحیح ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ اس کی سند میں ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی ہے جس کو خود علی زئی بدعتی، اور ناجسی (دشمن اہل بیت رسول اللہ ﷺ) قرار دے چکے ہیں، جیسا کہ جوز جانی موصوف کی جرح میں گزر چکا ہے۔

پھر اس بدعتی اور دشمن اہل بیت کی امام اہل سنت کے خلاف روایت کا کیا اعتبار ہے؟ اور دوسری روایت کی سند میں علی بن جنید ہے جس کے متعلق امام ابن حبان کی توثیق کے علاوہ کسی اور امام کی توثیق معلوم نہیں ہے، اور ما قبل خود علی زئی کا حوالہ زریں کا ہے کہ جس راوی کی توثیق صرف ابن حبان کریں وہ ثقہ نہیں ہوتا، لہذا یہ روایت بھی مردود ہے۔ علی زئی نے اس راوی کو امام بخاری کا استاذ قرار دے کر اس کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے یہ اصول پیش کیا ہے کہ امام بخاری صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔^۱

لیکن یہ اصول خود اکابرین غیر مقلدین کے نزدیک بھی باطل ہے، اور ان کے نزدیک امام بخاری کے بعض اساتذہ نہ صرف یہ کہ ضعیف ہیں بلکہ کذاب ہیں۔ مثلاً امام بخاری کے استاذ نعیم بن حماد کے بارے میں غیر مقلدین کے امام العصر مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب نے متعدد ائمہ حدیث سے یہ ثابت کیا ہے کہ نعیم مذکور سنت کی تقویت میں اور امام ابو حنیفہ کی بدگوئی میں جھوٹی حدیثیں اور من گھڑت حکایتیں بنالیا کرتا تھا۔^۲

نیز اس کے بارے میں مولانا سیالکوٹی نے لکھا ہے کہ خلاصۃ الکلام یہ ہے کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابو حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں۔^۳

جب باقرار غیر مقلدین امام بخاری کے اساتذہ میں بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو جھوٹی حدیثیں گھڑتے ہیں، اور امام ابو حنیفہ کے خلاف بے بنیاد اختراع کرتے ہیں تو پھر یہ کیا بعید ہے کہ

۱. تحفة الاقویاء (ص ۱۲۳)

۲. تاریخ اہل حدیث (ص ۸۳، ۸۵)

۳. تاریخ اہل حدیث (ص ۸۳، ۸۵)

ان میں علی بن جنید جیسے لوگ نہ ہوں جو امام ابو یوسفؒ کے خلاف ایسی بناوٹی باتیں وضع کرتے ہیں۔

نیز مولانا ابراہیم سیالکوٹی نے یہ تصریح بھی کی ہے کہ امام بخاریؒ نے صحت کا جو التزام کیا ہے وہ صرف ان کی ”صحیح“ کے ساتھ خاص ہے، ان کی دیگر کتب میں یہ التزام نہیں ہے، چنانچہ وہ امام بخاریؒ کی ”التاریخ الصغیر“ (جس کا حوالہ علی زئی نے امام ابو یوسف کے خلاف نقل کیا ہے) کے ایک حوالے کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

محدثین کے نزدیک روایت کے متعلق سب سے پہلے راویوں کی دیکھ بھال ہوتی ہے کہ وہ کیسے ہیں؟ اور یہ بھی یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ کی طرح دیگر کتب میں صحت کا التزام نہیں کیا۔^۱

مولانا سیالکوٹی کے اس اقتباس سے بعد علی زئی کے بیان کردہ اصول کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے؟ اور بالفرض علی زئی کا یہ اصول تسلیم بھی کریں کہ امام بخاریؒ کے سارے اساتذہ ثقہ ہیں تو پھر بھی ان کا اس اصول سے مذکورہ راوی علی بن جنید وثقہ ثابت کرنا باطل ہے کیونکہ خود ان کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبد الرحمن الیمانی غیہ متقدم تصدیق کرتے ہیں کہ

ونحو هذا قول المحدث: ”شیوخی کلہم ثقات“، او شیوخ فلان کلہم ثقات، فلا یلزم من هذا ان کل واحد منهم بحیث یتحقق ان یقال له بمفرده علی الاطلاق ”هو ثقہ“۔^۲

”کسی محدث کا یہ قول کہ میرے سارے اساتذہ ثقہ ہیں، یا فلاں محدث کے سارے اساتذہ ثقہ ہیں، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ راوی اس کے مستحق ہو جائیں کہ ان میں سے ہر ایک کو ”علی الاطلاق“ ثقہ کہہ دیا جائے۔“

الغرض یہ دونوں روایات بلحاظ سند ضعیف ہیں اور علی زئی کا ان کو صحیح ثابت کرنا مردود ہے۔
 ثانیاً: ان دونوں روایات کو صحیح باور کرنے کے باوجود بھی ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے شاگرد امام ابو یوسفؒ کو کذاب سمجھتے تھے جیسا کہ علی زئی ان سے غلط مطلب کشید

کر رہے ہیں، بلکہ ان سے زیادہ سے زیادہ یہی ثابت ہوتا کہ امام صاحب نے امام ابو یوسف کو تنبیہ فرمائی کہ

آپ کتاب میں جب میرے اقوال لکھتے ہو تو ان سے ساتھ اپنے اقوال (بشرط تواتر و وضاحت) نہ لکھیں تا کہ کہیں آپ کے اور میرے اقوال آپس میں خلط ملط نہ ہو جائیں۔ فلا اشکال۔

اور اگر ان روایات کا یہ مطلب ہوتا کہ آپ امام ابو یوسف کے کذب سمجھتے تھے تو پھر آپ ان کو اپنے حقداروں میں جینے ہی کیلئے دیکھتے، دیکھتے مسائل کا معنی نہ دے کر اجازت کیوں مرحمت فرماتے؟ بلکہ ان سے صرف یہ کہ آپ میرے حقداروں میں نہ شریک ہوں اور نہ میرے مسائل میں دس دس فلس

امام ابو حنیفہ کے متعلق علی زئی کے

امام ابو یوسف سے نقل کردہ دو اقوال کی حقیقت:

زیر علی زئی نے اپنے مضمون کے آخر میں امام ابو یوسف سے چند اقوال نقل کیے ہیں اور اپنی متعصبانہ عادت سے مجبور ہوتے ہوئے انہوں نے امام موصوف کی طرف دو غلط اقوال منسوب کر دیے ہیں، اور پھر اپنی طرف سے ان کا ایسا غلط مطلب بیان کیا کہ جن سے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی تنقیص کا پہلو نکلتا ہے، اس سے علی زئی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ امام ابو یوسف اپنے استاد مکرم کے مخالف تھے۔

ع
بریں عقل و دانش بیاید مریت
ذیل میں علی زئی کے ذکر کردہ ان دونوں اقوال کی قافی کھولی جاتی ہے۔

۱۔ امام ابو حنیفہؒ کی طرف قرآن کو مخلوق کہنے کی نسبت اور اس کی حقیقت

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: قاضی ابو یوسف نے کہا: اول من قال: القرآن مخلوق ابو حنیفہ۔
یوبد بالكوفة. کوفہ میں سب سے پہلے ابو حنیفہ نے قرآن کو مخلوق کہا۔ (المجر وحین لابن حبان:
۶۵، ۶۴/۳ وسندہ حسن، السنۃ لعبداللہ بن احمد: ۲۳۶، تاریخ بغداد: ۱۳/۵۷۳)۔^۱

جواب: زبیر علی زئی نے امام ابو حنیفہؒ کے خلاف قرآن کے مخلوق ہونے کی جو روایت نقل کی ہے وہ
کئی وجوہ سے باطل ہے۔

(۱) زبیر علی زئی کی بددیانتی کی حد ہے کہ وہ ایک طرف امام ابو یوسفؒ کو ضعیف و مجروح قرار
دے رہے ہیں، اور دوسری طرف وہ امام اعظمؒ کے خلاف ان سے منسوب روایت کو ”حسن“ بھی
کہہ رہے ہیں۔ اب جب بقول علی زئی: امام ابو یوسفؒ ضعیف ہیں، تو پھر ان سے منسوب اس قول
کی سند حسن کیسے ہو گئی ہے؟

تیری بات کو بت حیلہ کر نہ قرار ہے نہ قیام ہے
کبھی شام ہے کبھی صبح ہے، کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

(۲) علی زئی نے ”کتاب السنۃ“ وغیرہ سے اس قول کو جس سند (اسحاق بن عبدالرحمن، عمن حسن
بن ابی مالک، عمن ابی یوسف) سے نقل کیا ہے، بعینہ اسی سند سے یہ قول امام محمد بن خلف بن حیان
المعروف بکلیج (م ۳۰۶ھ) کی ”اخبار القضاۃ“ میں اس کے برعکس یوں منقول ہے:

اول من قال: القرآن ليس بمخلوق ابو حنیفہ۔^۲

سب سے پہلے جس شخص نے یہ کہا کہ قرآن مخلوق نہیں ہے، وہ امام ابو حنیفہؒ ہیں۔
اور یہ قول چونکہ امام اعظمؒ کے دیگر اقوال اور آپ کے مقلدین اور دیگر محدثین اور خود
علمائے غیر مقلدین کی آپ سے متعلق تصریحات سے مؤید ہے، بلکہ غیر مقلدین کے مسلمہ شیخ
الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ (م ۷۲۸ھ) نے تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سمیت تمام ائمہ اربعہ سے
باتواتر ثابت ہے کہ وہ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔^۳

۱۔ انکسالمہ ص ۱۹، م ۵۴

۲۔ اخبار القضاۃ للکلیج (م ۶۵۳)

۳۔ مجموعۃ الرسائل والمسائل (۲۵۲/۱) طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت

ابن ذیہ قول علی زئی کے ذکر کردہ قول پر رائج ہے۔ اور اگر اس قول کو رائج نہ مانا جائے تو پھر یہ دونوں قول بہر متعارض ہو کر ساقط ہو جائیں گے۔ اِذَا تَعَارَضَا تَسَاقَطَا۔
(۳) خود چوٹی کے علمائے غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ امام ابو حنیفہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل نہیں تھے، بلکہ آپ صراحۃً قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔
شیخ ناصر الدین البانی غیر مقلد (جن کو علی زئی: محقق امام ابو محمد ثعلبی اور محدث العصر امام محمد ثانی) قرار دیتے ہیں) نے امام ابو حنیفہ سے منسوب خلق قرآن کی ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد لکھا ہے:

لكن هناك في التاريخ روايات اخرى عدا ان ابا حنيفة كان يقول: القرآن مخلوق. الا انني دققْتُ في بعضها فوجدته لا يخلو من من قاذح، ولعل سائرهما كذلك. لا سيما وقد روى الخطيب عن الامام احمد انه قال: لم يصح عدينا ان ابا حنيفة كان يقول: القرآن مخلوق.

قلت: وهذا هو الظن بالامام ابي حنيفة رحمه الله و علمه، فان صح عنه خلافه، فلعل ذلك كان قبل ان يناظره ابو يوسف، كما في الرواية الثابتة عنه في الكتاب، فلما ناظره، ولا مر ما استمر في مناظرته ستة اشهر، اتفق معه اخيرا على ان القرآن غير مخلوق، وان من قال: القرآن مخلوق فهو كافر.

وهذا في الواقع من الادلة الكثيرة على فضل ابي حنيفة، فانه لم تاخذه العزة، ولم يستكبر عن متابعة تلميذه ابي يوسف حين تبين له ان الحق معه، فرحمه الله تعالى ورضى عنه. ۱

لیکن تاریخ (بغداد) میں دیگر کئی روایات میں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ قرآن مخلوق

۱۔ مائتہ حدیث (۲۵۰۲)

۲۔ حاشیہ عبارات میں بدعات (ص ۱۲۸)

۳۔ تحقیق مختصر اعلیٰ اللہ ص (ص ۱۵۶)

ہے۔ مگر میں نے ان میں سے بعض آیات و بابوں میں سے دیکھا تو اس میں سے کوئی روایت ایسی نہیں نکلی جس میں کوئی عیب نہ ہو، اور ممکن ہے کہ یہ مادی روایات اس طرز میں ہوں، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

میں (البہانی) لبتا ہوں کہ امام صاحب کی کتاب کو آپ سے ملنے کے بعد اس کے غرض نظر نہیں لگنا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس سے روایات و بابوں میں سے کوئی عیب نہ ہو، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

پھر ممکن ہے کہ یہ اس سے پہلے ہی کہ امام صاحب کی کتاب کو آپ سے ملنے کے بعد اس کے غرض نظر نہیں لگنا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس سے روایات و بابوں میں سے کوئی عیب نہ ہو، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

جیسا کہ اس کتاب (مختصر) میں ہے کہ امام صاحب کی کتاب کو آپ سے ملنے کے بعد اس کے غرض نظر نہیں لگنا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس سے روایات و بابوں میں سے کوئی عیب نہ ہو، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

مناظرہ چلا اور آخر یہ بات ثابت ہوئی کہ امام صاحب کی کتاب کو آپ سے ملنے کے بعد اس کے غرض نظر نہیں لگنا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس سے روایات و بابوں میں سے کوئی عیب نہ ہو، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ اس سے پہلے ہی کہ امام صاحب کی کتاب کو آپ سے ملنے کے بعد اس کے غرض نظر نہیں لگنا کیا جاسکتا ہے۔ اور اس سے روایات و بابوں میں سے کوئی عیب نہ ہو، بالخصوص جب امامہ خطیب بغدادی نے امام ابو یوسف کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ اس مخلوق نہ تھے۔

بکثرت دلائل میں سے ایک دلیل ہے کہ امام صاحب نے اس روایت سے کمال نہیں بنایا اور نہ ہی اپنے شاگرد امام ابو یوسف کی بات ماننے سے تیار کیا۔ جب آپ سے ماننے والے واضح ہو گیا کہ حق امام ابو یوسف کے ساتھ ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے اور آپ سے امنی ہو۔ آمین

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الحنفیہ (جن کی علمی و ادبی اہمیت اور شیخیت ہے) نے

رقطراز میں:

صحیح یہ ہے کہ امام (ابو حنیفہ) صاحب نے احیاء قرآن کے یہ مخلوق ہونے سے قائل تھے جیسا کہ کتاب الاسماء (تہذیبی) اور شریعت فقہاء میں ۳۱ میں ہے۔

نیز لکھتے ہیں:

سارے ائمہ سلف عقیدہ خالق قرآن کو اپنی سمجھتے تھے۔ خواہ حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے دونوں قابل شاگرد (امام ابو یوسف و امام محمد) خالق قرآن کے عقیدہ کو غور سمجھتے تھے۔ کتاب الاسماء والصفات (از امام تہذیبی متوفی ۴۵۸ھ) میں امام ابو یوسف سے بروایت ثقات مذکور ہے

کلمت ابا حنیفہ فی ان القرآن مخلوق ام لا فانفس رانیہ ہر انشی

علی ان من قال القرآن مخلوق فهو كافر. رواة هذا كلهم ثقات
(ص ۱۸۸ طبع ہند)

”میں نے امام ابو حنیفہ سے قرآن کے مخلوق ہونے کے متعلق گفتگو کی تو آپ کی
اور میری رائے اس متعلق یہ قرار پائی کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ
کافر ہے۔ اس روایت کے ساری راوی ثقہ ہیں۔“

(ترجمہ از ناقل)

اور امام محمد سے منقول ہے من قال القرآن مخلوق فلا يصل خلفه (ایضاً)
”جو شخص اس بات کا قائل ہو کہ قرآن مخلوق ہے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔“
(ترجمہ از ناقل)

اور یہی رائے سب ہی ائمہ سنت کی ہے۔^۱

مولانا موصوف نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

امر محقق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اس (قرآن و مخلوق کہنے کے) سلسلہ میں کچھ نہیں فرمایا
اور نہ ہی ان کے زمانے میں اس مسئلے (خلق قرآن) نے ایسی شہرت پائی تھی۔^۲
علامہ ازہری غیہ متقدمین کے شیخ اکمل مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب کے خاص شاگرد
مولانا عبد السلام مبارپوری نے صراحتاً لکھا ہے کہ

یہ فتنہ (خلق قرآن) ۲۱۸ھ سے شروع ہو کر ۲۲۸ھ تک نہایت زور پر رہا۔^۳

جب کہ امام صاحب کی وفات ۵۰ھ میں ہوئی۔ اب جب کہ یہ فتنہ شروع ہی آپ کی
وفات کے ۶۸ سال بعد ہوا تو پھر آپ کو خلق قرآن کے قائلین میں شمار کرنا سوائے جہالت اور
تعصب کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

۲۔ امام ابو حنیفہؒ پر مسلمانوں کے خلاف تلوار چلانے کا الزام اور اس کی حقیقت
زیادہ ملی زنی لکھتے ہیں: قاضی ابو یوسف نے کہا: کان ابو حنیفہ بری السیف۔ ابو

۱۔ ایضاً (ص ۳۲۸)

۲۔ حاشیہ حیات امام احمد بن حنبل (ص ۲۳۱)

۳۔ سيرة البخاری (ص ۲۳۸)

حذیفہ (مسلمانوں میں ایک دوسرے کو مارنے کے لیے) تلوار چلانے کے قائل تھے۔ (یعنی
عمرانوں کے خلاف خروج و بغاوت کو جائز سمجھتے تھے) حسن بن موسیٰ الاشیب نے کہا کہ میں نے
ابو یوسف سے پوچھا کیا آپ بھی اس کے قائل ہیں؟ انہوں نے کہا: معاذ اللہ۔ (کتاب السنۃ
عبداللہ بن احمد ۲۳۴ و سندہ صحیح)۔^۱

جواب ذیل میں اس قول کی حقیقت ملاحظہ کریں

کتاب السنۃ (المسئوب الی عبداللہ بن احمد) کے صرف ایک نسخہ (نسخہ محمد بن سعید القحطانی)
میں امام ابو حذیفہ کے خلاف اس طرح کی روایات ہیں، اس کتاب کے باقی تمام نسخے اس طرح کی
بیہودہ روایات سے خالی ہیں۔ کتبہ امی رانی نے یہ ذمہ داری جنتی تھی کہ پہلے اس نسخہ کا صحیح ہونا ثابت
کرتے پھر اس کی مذکورہ روایت کو استدلال میں پیش کرتے۔

ثانیاً یہ قول باحفاظ سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ امام ابو یوسف سے اس قول کا ناقل حسن بن موسیٰ بن
اشیب متکلم فیہ ہے۔ چنانچہ عبداللہ بن علی بن مدینی (جن کا ثقہ ہونا بحوالہ مولانا ارشاد الحق
اثری غیر متقدم نقل ہو چکا ہے) نے اپنے والد امام علی بن مدینی سے نقل کیا ہے کہ انہوں
نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔^۲

حافظ ذہبی نے اس کو "الضعفاء" میں ذکر کر کے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ
واشار ابن المدینی الیٰ لین فیہ۔^۳

امام ابن المدینی نے اس کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔
امام یحییٰ بن معین اس کو خبیث اللسان (بری زبان والا) قرار دیتے ہیں، اور اس کے
بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ

کان یقع فی اصحاب الرائی۔^۴

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) کے بارے میں بکواس کیا کرتا تھا۔

۱ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۴)

۲ حاشیہ کتاب السنۃ (ص ۶۱ ج ۱) للشیخ مصطفیٰ امین

۳ تاریخ بغداد (۴/۳۴۰)

۴ المعنی فی الضعفاء (۱/۲۵۸) ۵ تاریخ بغداد (۴/۳۳۹)

لہذا احناف کے خلاف اس کی روایت کا عدم ہے۔

نیز اس کا شمار ابوالفضل اخراسانی بھی غیر متعین ہے کہ یہ کون شخصیت ہیں، ثقہ ہیں یا

نہیں؟

اسی طرح اس کتاب کے مؤلف امام عیاد بن احمد (بش طحیہ) اس کتاب کی نسبت ان کی طرف سے ہے۔ امام باسواب (ایک بدعتی فرقہ مجسمہ جو اللہ تعالیٰ کے لیے بندوں کی سی صفات مثلاً جلوں، قعود، حرکت اور ثقل وغیرہ ثابت کرتا ہے، سے تعلق رکھتے ہیں۔

موصوف اگرچہ ایک بندہ پر یہ حنفیہ احادیث اور امام احمد بن حنبل جیسے امام اہل سنت کے صاحبزادے ہیں، لیکن بدعتی سے انہوں نے اپنے وصال کے نقش قدم پر چلنے کی بجائے حافظ عثمان بن سعید الدارمی کو یہ حنفیہ احادیث اس وقت اختیار کر لیا، اور اپنے والد کی وفات کے بعد یہ کتاب (تسابیہ) میں عبارت سے عبارت کو پچھلایا۔ اناللہ۔

۱۔ حافظ عثمان بن سعید الدارمی ایک مشہور محدث ہیں لیکن یہ بھی اللہ تعالیٰ کے لیے مثل بندوں کے صفات ثابت کرنے میں (جو یہ فرقہ منسوب کرتا ہے) غور رکھتے ہیں۔ علامہ زاہد الکوثری نے ان کا خوب تعاقب کیا ہے، لیکن انہوں نے باوجود اس تعصب غیر مقلد ہونے کے علامہ کوثری کے اس تعاقب اور ثابت اور ردائے نفی کے نظر یہ منہ نہایت آیا ہے، چنانچہ الہانی لکھتے ہیں۔

اقول لا شک فی حفظ الدارمی وامانہ فی السنۃ، ولکن یدوم کتاہ: الرد علی المریسی، انہ معال فی الاثبات فقد ذکر فیہ ماعرادی الکوثری الیہ من القعود والحركة والثقل ووجودہ، وذلك مما لم یردہ حدیث صحیح، وصفاته تعالیٰ نہ یقبیہ فلا تثبت لہ صنف، بطریق الدارم مثلاً، کان یقال: یلزم من ثبوت محبہ تعالیٰ و مرولہ ثبوت الحركۃ، فان هذا ان صح بالنسۃ للمخلوق، فاللہ لیس کمثلہ شیء (حاشیہ التکیل ۱۱/۳۴۹) میں (الہانی) نے انہوں کو دارمی کے حفظ اور سنت میں امام ہونے میں وہی شک نہیں ہے لیکن ان کی کتاب "الرد علی المریسی" سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ (اللہ کے لیے مثل بندوں کے) صفات ثابت کرنے میں غور رکھتے ہیں، انہوں نے اپنی اس کتاب میں واقعی وہ چیزیں بیان کی ہیں جو علامہ (کوثری) نے ان کی طرف سے "قعود، حرکت اور ثقل وغیرہ منسوب کی ہیں، حالانکہ ان کے یہ تا یہ میں ایک بھی حدیث صحیح وارد نہیں ہوئی، اللہ کی صفات توفیقیہ ہیں اور اللہ کے لیے کوئی بھی صفت بطریق "وہ ثابت نہیں ہو سکتی مثلاً اللہ کی محبت اور نزول سے حرکت کا ثبوت نہیں ہو سکتا، یہ اگرچہ تعلق کی نسبت توفیقیہ ہے لیکن اللہ کے مثل کوئی چیز نہیں ہے۔

چنانچہ انہوں نے اپنی اس کتاب میں ﴿الرحمن علی العرش استوی﴾ کی تفسیر یہ نقل کی ہے کہ

وهل يكون الاستواء الا بجلوس^۱

استواء صرف جلوس (بیٹھنے) کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ یعنی نہ کھڑے بیٹھتے بھی ہیں۔
الْعِيَاذُ بِاللّٰهِ.

اسی طرح انہوں نے ﴿وسع كرمية السموات والارض﴾ کی تفسیر یہ ضعیف حدیث سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

انه ليقعد جل وعز فما شمل له لا يدرع حاص. وان لم يبطأ
كأطيط الرجل اذاركب^۲

”اللہ تعالیٰ اس کرسی پر بیٹھتے ہیں، یہ اس کی آفتاب سے آفتاب چاندیوں کی مقدار میں بڑھی ہوئی ہوتی ہے، اور اندک بیٹھتے وقت اس سے بڑھ کر وسیع ہوتی ہے جیسے کجاوے پر بیٹھا جائے تو اس سے جوتا وسیع ہوتی ہے۔“
اس طرح انہوں نے اس میں یہ بھی ثابت کیا ہے۔

ان الرحمن ليشقل على حملة العرش من اول النهار اذ افاد المشركون، حتى اذا فاد المسحون حنف عن حملة العرش^۳
”بے شک رحمان (اللہ تعالیٰ) عرش کے فرشتوں پر دن کے شروع میں ثقیل (بھاری) ہو جاتے ہیں جب مشرکین (اپنے محبوبوں کی عبادت کے لیے) کھڑے ہوتے ہیں یہاں تک کہ جب تسبیح پڑھنے والے کھڑے ہو جاتے ہیں تو پھر اللہ تعالیٰ عرش کے فرشتوں کے لیے (خفیف) بن جاتے ہیں۔“

اس کتاب میں اس طرح کے اور بھی کئی باطل نظریات ہیں۔

اللہ تعالیٰ امام زاہد الکوثریؒ کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کے درجات بلند فرمائے،

کتاب السنة (ص ۹) طبع دار الصبوة الاسكندرية، مصر

ایضاً (ص ۱۵۰)

ایضاً (ص ۲۴۷)

انہوں نے اس کتاب کے عیوب کی خوب قلمی کھولی ہے۔^۱

علاوہ ازیں عبداللہ بن احمد، امام اعظم کے بارے میں بہت زیادہ تعصب اور عناد رکھتے ہیں، اور اس کتاب میں انہوں نے آپ کے خلاف انتہائی بے بنیاد اور لچر قسم کی باتیں منسوب کی ہیں یہاں تک کہ آپ پر یہ بھی الزام لگا دیا کہ آپ خشکی کے خنزیر کو کھانا ناجائز سمجھتے تھے امان اللہ حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) ایسے دشمنان امام اعظم کا راکھ تے ہوئے لکھتے ہیں:

كما ان ابا حنيفة وان كان الساس خالصه في اشياء وانكروها عليه فلا يستريب احد في فقهه وفهمه وعلمه وقد نقلوا عنه اشياء يقصدون شناعة عليه وهي كذب عليه لقطعا مثل مسئلة الخنزير البري ونحوها.^۲

”جس طرح امام ابو حنیفہ ہیں کہ اگرچہ شمس و قمر کی چیزوں میں آپ کی مخالفت کی ہے، اور آپ کی کئی چیزوں کا انہار کیا ہے، لیکن وہی شمس بھی آپ کی فقاہت، سمجھداری اور آپ کے علم کا انکار نہیں کرتا، شمس لوگوں نے آپ سے کئی ایسی چیزیں نقل کی ہیں جس سے ان کا مقصد آپ پر بھرائی تھوپنا ہے حالانکہ وہ باتیں آپ پر محض جھوٹ ہیں۔ مثلاً خشکی کے خنزیر (کے حلال ہونے کا مسئلہ) اور دیگر اس طرح کے مسائل۔“

خود علی زئی نے بھی امام صاحب کی طرف خنزیر بری کے حلال ہونے کی نسبت کو غلط قرار دیا ہے اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

کیونکہ یہ مروی ہے کہ وہ خنزیر بری کو حرام سمجھتے تھے بلکہ خنزیر بحری (ڈولفن مچھلی) بھی ان کے نزدیک بقول دمیری (متوفی ۸۰۸ھ) حرام ہے۔^۳

اس ساری تفصیل سے یہ بات آشکارا ہو گئی کہ امام احمد کے بیٹے عبداللہ ایک بدعتی فرقے

۱۔ دیکھئے مقالات الکونری (ص ۲۴۵ تا ۲۵۰)

۲۔ کتاب السنة (ص ۸۱)

۳۔ منهاج السنة (۱/۲۵۹)

۴۔ نصر الباری (ص ۱۹۹)

جسم سے تعلق رکھتے ہیں، اور امام صاحب کے بارے میں اس قدر مندرجہ ہیں کہ آپ کی طرف تجبونی باتیں منسوب کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔

جس قول کی سند اس قدر خرابیوں اور عیوب کا خزانہ ہو اس کو صحیح ہونا علیٰ زنی جیسے لوگوں کا ہی کام ہو سکتا ہے جن کا مقصد محض امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کو بدنام کرنا ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کدورتوں کی پٹیاں ہیں

زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر بھی تو پوچھنا ہاں یا نہ

نہی اگر بالفرض اس روایت کو صحیح قرار دیا جائے تو اس قول "کان ابو حنیفۃ یری

السیف" (امام ابو حنیفہؒ کو یہ دیکھ کر ہراساں ہوتا تھا) کا یہ مطلب ہے کہ امام

صاحب مسلمانوں پر تلوار چلا رہا تھا۔ جیسا کہ علی زنی نے وجہ جہالت و تعصب

اس کا یہ غلط مطلب بیان کیا ہے۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ آپ مسلمانوں کو ظالم اور

جابر حکمرانوں کے ظلم اور ان کی زیادتیوں سے چھٹکارا دلانے کے لیے ایت خمدانوں کے

خلاف خروج اور احلامائے کلمۃ اللہ کو جہاد تکہتے تھے۔ چنانچہ جب بنی امیہ اور بنی عباسی کے

بعض ظالم حکمرانوں نے اپنی رعایا خصوصاً اہل بیت (خاندان رسول اللہ ﷺ) اور علویوں

(خاندان حضرت علی المرتضیٰؑ) پر ظلم کے پہاڑ توڑے تو آپ نے ان کے خلاف خروج کو

جائز سمجھا۔

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

یہاں تک تو درست ہے کہ حضرت امام (ابو حنیفہؒ) کو ایک اموی خلیفہ کے خلاف زید بن

علی کے خروج، یا منصور عباسی کے عہد میں بعض علویوں کے خروج سے دلی ہمدردی تھی لیکن

اس سلسلے کے سارے واقعات کو سامنے رکھا جائے تو اس کی زیادہ وجہ امویوں اور عباسیوں

کے وہ لرزہ خیز مظالم تھے جو بیچارے علویوں پر توڑے جا رہے تھے۔^۱

شیخ عبدالرحمان معلیٰؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

کان ابو حنیفۃ یستحب اویو جب الخروج علی خلفاء بنی العباس

لما ظہر منهم الظلم.^۲

”امام ابو حنیفہ بنی عباس کے خلفاء کے خلاف خروج مستحب یا واجب اس لیے

سمجھتے تھے کیونکہ ان سے ظلم ظاہر ہوا تھا۔“

نیز شیخ موصوف نے جابر حکمرانوں کے خلاف خروج کو ایلیٰ ”مجتہد فیہ“ مسئلہ قرار دیا ہے اور محققین کا اس سلسلے یہ مذہب نقل کیا ہے کہ اگر اس خروج سے ظالم حکمرانوں کے ظلم سے چھٹکارا مل سکتا ہے تو پھر خروج جائز ہے۔^۱

اور پھر اس مسئلہ میں امام صاحب بنی صف منہ نہیں ہیں بلکہ یثربی نامور محدثین کا بھی یہی موقف ہے، چنانچہ خلیفہ منصور کے خلاف باب ابراہیم ملوکی نے خروج کیا تھا تو متعدد فقہاء اور محدثین نے نہ صرف اس خروج کو جائز کہا تھا بلکہ اس خروج میں باقی مدد دینا چاہی تھا۔ چنانچہ امام محمد بن سعد (م ۲۴۰ھ) نے ابراہیم ملوکی کے ترجمہ میں آیت میں ہے۔

وخرج معه عيسى بن يونس، و معاذ بن معاذ، و عباد بن العوام، و اسحق بن يوسف الازرق، و معاوية بن هشيم بن بشير، و جماعة كبيرة من الفقهاء و اهل العلم.^۲

ابراہیم ملوکی کے ساتھ عیسیٰ بن یونس، معاذ بن معاذ، عباد بن عوام، اسحاق بن یوسف ازرق، معاویہ بن ہشیم بن بشیر اور فقہاء، اہل علم کی ایک بڑی جماعت نے بھی خروج کیا تھا۔

حافظ ذہبی بھی بحوالہ مؤرخ امام حنیفہ بن خیاط (م ۲۴۰ھ) لکھتے ہیں:

خرج مع ابراهيم: هشيم، و ابو خالد الاحمر، و عيسى بن يونس، و عباد بن العوام، و يزيد بن هارون، و كان ابو حنيفة يجاهر في امره و يامر بالخروج.^۳

”ابراہیم ملوکی کے ساتھ (محدثین میں سے) ہشیم، ابو خالد الاحمر، عیسیٰ بن یونس، اور یزید بن ہارون نے خروج کیا تھا، امام ابو حنیفہ بھی مکمل کر اس کی حمایت کرتے

۱. ایضاً (۹۵/۱)

۲. الطبقات الکبریٰ (۵/۳۳۰، ۳۳۱)

۳. العبر (۱۵۵/۱)

تھے اور لوگوں کو اس کے ساتھ خروج کا حکم فرماتے تھے۔“

لہذا اب اگر ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج کی حمایت کرنے کی وجہ سے امام صاحبؒ کے خلاف طعن و تشنیع کی جائے گی تو پھر ان فقہاء اور محدثین کے بارے میں کیا کہا جائے گا کہ جنہوں نے نہ صرف اس خروج کی حمایت کی بلکہ اس میں باقاعدہ شرکت بھی فرمائی؟

نیز اس سے پہلے صحابہ کرامؓ اور دیگر سلف صالحینؓ، ظالم حکمرانوں کے خلاف جو خروج کرتے رہے ہیں ان کے خلاف کیا حکم صادر کیا جائے گا؟

شیخ الاسلام امام ابن عبدالہ مالکی (م ۲۴۱ھ) ظالم حکمرانوں کے خلاف سلف صالحین کے خروج کے بارے میں لکھتے ہیں:

وبهذا خرج ابن الزبير، والحسين علي يزيد، وخرج اهل العراق
وعلمانهم علي الحجاج، ولهذا خرج اهل المدينة بنى امية عنهم
وقاموا عليهم، فكانت الحرة^۱.

حکمرانوں کے ظلم کی وجہ سے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت حسینؓ نے یزید کے خلاف اور عراق کے اہل خیر و اہل علم نے حجاج کے خلاف خروج کیا، اسی طرح اہل مدینہ نے بنی امیہ کے خلاف خروج کیا، اور حرہ کا واقعہ پیش آیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے بھی حکمرانوں کے خلاف خروج کرنے والوں کی دو اقسام بیان کی ہیں، ایک وہ جو دین کی خاطر ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج کرتے ہیں، اور دوسرے وہ جن کے خروج کا مقصد محض اقتدار کا حصول اور دنیاوی مفاد ہوتا ہے۔ چنانچہ حافظ موصوف پہلی قسم کے بارے میں لکھتے ہیں:

قسم خرجوا غضبا للدين من اجل جور الولاة و ترك عملهم
بالسنة النبوية فهؤلاء اهل حق. و منهم الحسين بن علي و اهل
المدينة في الحرة والقراء الذين خرجوا علي الحجاج.^۲

پہلی قسم ان لوگوں کی ہے جو دین کی خاطر اور حکمرانوں کے ظلم اور ان کے سنت

۱۔ الاستدکار (۱۶/۵)

۲۔ فتح الباری (۳۵۳/۱۲)

نبویہ کو ترک کرنے کی وجہ سے ان کے خلاف خروج کرتے ہیں، اور یہ اہل حق کی قسم ہے۔ اس قسم سے تعلق رکھنے والوں میں سے حضرت حسین بن علیؑ، اہل مدینہ جو واقعہ حرہ میں شریک تھے، اور وہ قراء جنہوں نے حجاج بن یوسف کے خلاف خروج کیا تھا، بھی ہیں۔

باقی امام ابو یوسفؒ نے سائل کے جواب میں اس خروج پر جو معاذ اللہ کہا (بشرط صحت روایت) تو وہ بھی انہوں نے اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کہا، کیونکہ ان کے زمانہ میں خلیفہ ہارون الرشید کا دور خلافت تھا اور ان کے دور میں عدل و انصاف غالب تھا اس لیے ان کے خلاف خروج کا تو کوئی جواز ہی نہیں بنتا تھا۔ بخلاف امام صاحبؒ کے دور میں کہ اس وقت جو ظلم برپا تھا اس کی تصدیق خود علمائے غیر مقلدین نے بھی کی ہے جو بالائے ذکر چکا ہے۔ لہذا دونوں کا موقف اپنی اپنی جگہ درست ہے۔

قارئین: یہ تھی اس روایت کی اصل حقیقت جس کو بی زئی نے یہاں سے کیا بنادیا۔ گویا

ع اتنی سی بات تھے جسے افسانہ کر دیا

اور پھر امام اعظمؒ کے اس مسئلہ میں موقف کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ابراہیم علویؒ کی حمایت کرنے کی پاداش میں خلیفہ منصور کے ہاتھوں زہر دیئے جانے سے آپ کی جو موت واقع ہوئی اس کو اہل علم نے شہادت کی موت قرار دیا ہے۔

چنانچہ حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وقد روى ان المنصور سقاها السم فامسود ومات شهيدا رحمه الله
لقيامه مع ابراهيمؑ

”مزوی ہے کہ منصور نے آپ کو (اس کے خلاف) ابراہیمؑ کا ساتھ دینے کی وجہ سے زہر دیا تھا جس کی وجہ سے آپ شہادت کی موت سے سرفراز ہوئے۔ رَحْمَةُ اللّٰهِ“

نیز فرماتے ہیں:

و بلغنا ان المنصور سقاہ السم فاسود ومات شهيدا. رحمہ اللہ۔
 ”ہمیں یہ روایت پہنچی ہے کہ منصور نے آپ کو زہر دیا تھا جس کے اثر سے آپ
 شہادت کی موت پا گئے۔“

حافظ ذہبیؒ نے امام اعظمؒ کے ترجمہ میں یہ قتل بھی لکھا ہے کہ:

وقیل، ان المنصور سقاہ السم لقیامہ مع ابراہیم، فعلى هذا یكون
 قد حصل الشهادة وفاز بالسعادة۔^۱

کہا گیا ہے کہ منصور نے امام صاحب زہر دیا تھا۔ اس طرح آپ کو شہادت
 نصیب ہوئی اور آپ متاع سعادت سے رفازا ہوئے۔

علی زئی وغیرہ غیر متقدمین و مسان مقدم کے اس اقدام پر تنقید کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ
 نامی (دشمنان اہل بیت) حضرت حسینؑ کے یزید کے خلاف اقدام جہاد کو تنقید کا نشانہ بناتے
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں قاتلوں سے ضرور حساب لے گا۔ ان شاء اللہ۔

امام ابو یوسفؒ کی تصانیف

امام موصوف نے اپنی بے شمار علمی و عملی (خصوصاً عہد قضاء) سے متعلق مصروفیات کے
 باوجود بکثرت کتب تصنیف کی ہیں جو آپ کی علمی یادگار ہیں۔ آپ کی چند مشہور ترین تصانیف کا
 تعارف پیش خدمت ہے:

(۱) کتاب الخراج: یہ کتاب اسلامی حکومت کے مالی وسائل اور ذرائع آمدن سے متعلق
 مسائل پر مشتمل ہے۔ امام ابو یوسفؒ نے ان مسائل کو اس کتاب میں قرآن و سنت کے مضبوط
 دلائل سے مستحکم کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام ابو یوسفؒ

۱۔ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۳۰)

۲۔ تاریخ الاسلام (۳/۹۹۶)

کے موقف کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابو یوسف رجع عن ذلك، فانه قال في كتاب الخراج بعد ايراد

حديث لا يفرق بين مجتمع...^۱

امام ابو یوسفؒ نے اس قول سے رجوع کر لیا تھا، چنانچہ وہ ”كتاب الخراج“ میں

حديث: ”جمع شده مال کو (زکوٰۃ دیتے وقت) جدا جدا نہ کیا جائے“ ذکر کرنے

کے بعد فرماتے ہیں...

نیز حافظ ابن حجرؒ ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

هو في الخراج لابي يوسف.^۲

یہ حدیث امام ابو یوسفؒ کی ”كتاب الخراج“ میں ہے۔

امام موصوف نے اپنی اس تصنیف لطیف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط اور آپ کے دیگر قوموں کے ساتھ طے پائے جانے والے معاہدات کی ایک بڑی تعداد کو بھی جمع کر دیا ہے۔

مولانا محمد اسماعیل سلمیٰؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط، معاہدات (جو کہ) آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے سامنے لکھے گئے، جن کی خاصی تعداد ”ابن بشام“، ”روض

الانف“، ”الاموال“، ”لابی عبید“، ”الخراج“، ”التقاضی ابی یوسف میں موجود ہیں۔^۳

شیخ احمد شاکرؒ غیر مقلد اور مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد نے بھی اس کتاب کو امام

ابو یوسفؒ کی تصنیف قرار دیا ہے۔^۴

(۲) الرد علی سیرالاوزاعی: یہ کتاب احکام جنگ اور ان سے متعلق مسائل: امان، اسلاب، صلح

اور مال غنیمت وغیرہ سے متعلق ہے۔

۱۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری (۴/۲۱۰)

۲۔ الدرر اللیة فی تخریج احادیث الہدیة (۲/۱۳۱)

۳۔ مقالات حدیث (ص ۱۵۸)

۴۔ حاشیہ المجلد (۶/۷۳، ۷۴): توضیح الکلام (۱/۳۰۳، ۳۰۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) اس کتاب کے تعارف میں بحوالہ امام بیہقی (م ۴۵۸ھ) لکھتے ہیں:

هو كتاب في السير اصله لابی حنیفة، فرد علیہ الاوزاعی، فرد ابو یوسف علی الاوزاعی ردہ عل ابی حنیفة، فاخذہ الشافعی و رد علی ابی یوسف ردہ علی الاوزاعی، و هو الكتاب المعروف بسیر الاوزاعی قلت و هو من حملة كتب الام^۱

یہ ”سیر“ سے متعلق کتاب دراصل امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے، جس پر امام اوزاعیؒ نے رد لکھا ہے۔ پھر امام ابو یوسفؒ نے امام اوزاعیؒ کے رد کا جواب اس کتاب (الرد علی سیر الاوزاعی) میں دیا۔ اس کے بعد امام شافعیؒ نے امام ابو یوسفؒ کی کتاب کو لے کر اس پر اپنا رد لکھا جو کہ ”سیر الاوزاعی“ سے مشہور ہے، میں حافظ ابن حجرؒ کہتا ہوں کہ یہ کتاب (امام شافعیؒ کی مشہور تصنیف) ”الام“ کا ایک حصہ ہے۔

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد نے اس کتاب کے تعارف میں لکھا ہے:

حضرت امام شافعیؒ نے ”الرد علی سیر الاوزاعی“ پر نقد و محاکمہ کی حیثیت سے ایک فاضلانہ کتاب لکھی ہے جو ”کتاب الام“ کے ضمن میں مطبوع ہے۔ (ص ۳۰۳-۳۳۶، ج ۷) دونوں (الرد علی سیر الاوزاعی، اور امام شافعیؒ کے رد) کا مطالعہ ہونا چاہیے۔^۲

مصر کے مشہور محقق و ادیب شیخ ابوزہرہ مصریؒ اس کتاب کے بارے میں رقمطراز ہیں۔ اس کے پہلو پہ پہلو فقہی دلائل ہیں جن سے امام ابو حنیفہؒ کے منہاج فکر کا پتہ چلتا ہے۔^۳

(۳) کتاب الآثار: یہ کتاب دراصل امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تصنیف حدیث ہے، جس کو آپ سے

۱۔ توالی الدسیس (ص ۱۵۳)

۲۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۶۳)

۳۔ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۶۷)

آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا ہے جن میں سے ایک امام ابو یوسفؒ بھی ہیں۔ حافظہ ابی القوارق قرظی (م ۷۷۵ھ) نے امام ابو یوسفؒ کے صاحبزادے امام یوسفؒ کے تلامذہ میں ترویج کی ہے:

وروی کتاب الآثار عن ابیہ عن ابی حنیفہ و هو مجلد ضخیم^۱۔
امام یوسفؒ نے اپنے والد ماجد امام ابو یوسفؒ سے، اور انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے "کتاب الآثار" کو روایت کیا ہے جو کہ ایک ضخیم جلد میں ہے۔

اسی طرح اس کتاب کو امام ابو یوسفؒ سے امام عمرو بن ابی عمروؒ نے بھی روایت کیا ہے۔ ان سے روایت کردہ نسخہ "کتاب الآثار" کو امام ابو المنزید خوارزمی (م ۶۶۵ھ) نے "نسخہ ابی یوسف" سے نقل کیا ہے، اور ان تک اپنی اسناد بھی ذکر کر دی ہے۔^۲

امام ابویث نصر بن محمد سرقندی (م ۳۷۵ھ) جو بقول حافظہ ابی حنیفہؒ امام، الفقیہ، المحدث اور اہل تہمت، نے ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام ابو یوسفؒ کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:
وقال فی کتاب الآثار: لا بأس ببيع السباع کلہا ادا کان لہ ثمن۔^۳
امام ابو یوسفؒ "کتاب الآثار" میں فرماتے ہیں کہ درندوں کو بیع جائز ہے، اگر ان کی کوئی قیمت مقرر ہو۔

حافظ ٹیس الدین ذہبی (م ۷۴۸ھ) نے بھی اپنی مجموعہ میں امام ابو یوسفؒ کے نسخہ کتاب الآثار (جس و آپ سے عمرو بن ابی عمروؒ نے روایت کیا ہے) سے ایک حدیث اپنی سند متصل سے

۱۔ الجوامع الفقیہ (۲/۲۳۵)

۲۔ جامع السانید (۱/۷۵)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۱۶/۳۲۳)

۴۔ معون المسائل (ص ۷۶)

۵۔ زحی علی زئی نے اس نسخہ کی سند کو غلط ثابت کرنے کے لیے امام خوارزمیؒ پر یہ الزام لگادیا کہ انہوں نے اپنی طرف سے یہ سند کمرکھی ہے (الحدیث ۵۳/۱۹) حالانکہ یہ علی زئی کی جہالت ہے، اور وہ جو سند امام خوارزمیؒ نے ذکر کی ہے، وہی تقریباً امام ذہبیؒ بھی ذکر کر رہے ہیں۔ اب علی زئی امام ذہبیؒ کے خلاف یہ فیصلہ صادر کریں گے؟ دیدہ پاید۔

ساتھ نقل کی ہے۔^۱

(۴) اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ: اس کتاب میں امام ابو یوسفؒ نے اپنے دو عظیم اساتذہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابن ابی لیلیٰ کے اختلافی مسائل کو ذکر کیا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) اس کتاب کے تعارف میں لکھتے ہیں:

واخذه عنه محمد بن الحسن ونقله الشافعی عن محمد بن الحسن.^۲

اس کتاب کو امام ابو یوسفؒ سے امام محمد بن حسن نے حاصل کیا، اور ان سے اس کو امام شافعیؒ نے لے کر نقل کیا۔

امام شافعیؒ نے اس کتاب پر محاکمہ بھی لکھا ہے، اور اس کے بعض مسائل میں انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی اور بعض مسائل امام ابن ابی لیلیٰ کی تائید کی ہے۔ مثلاً امام ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) شرح مؤطا میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

وقال الشافعی فی کتاب اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ

(امام شافعیؒ، ”کتاب اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ“ میں فرماتے ہیں)

پھر امام ابن عبد البرؒ نے امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ان دونوں (امام ابو حنیفہؒ اور امام ابن ابی لیلیٰ) کا موقف بیان کرنے کے بعد امام ابو حنیفہؒ کے قول کے بارے میں فرمایا:

وهذا شبه القولین.^۳

کہ دونوں قولوں میں یہ بہتر قول ہے۔

(۵) کتاب الامالی: یہ کتاب آپ کے ان مسائل پر مشتمل ہے جو آپ نے اپنے تلامذہ کو زبانی املاً پڑائے تھے، اور بقول علامہ ابن الندیم (م ۳۸۵ھ) یہ کتاب چھتیس جلدوں پر مشتمل ہے۔^۴

علامہ ابن عبد البرؒ (م ۴۶۳ھ) نے اپنی کتب میں اس کتاب سے بکثرت مسائل نقل کیے ہیں۔^۵

۱۔ مجموع الفتاوی (۲۰/۱۳۹)

۲۔ معجم شیوخ الذم (ص ۳۱۸، ۳۱۹)

۳۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۶)

۴۔ السنۃ کار (۲/۳۱۵)

۵۔ مثلاً دیکھئے ”السنۃ کار“ (۳/۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱۶۹۲، ۱۶۹۳، ۱۶۹۴، ۱۶۹۵، ۱۶۹۶، ۱۶۹۷، ۱۶۹۸، ۱۶۹۹، ۱۷۰۰، ۱۷۰۱، ۱۷۰۲، ۱۷۰۳، ۱۷۰۴، ۱۷۰۵، ۱۷۰۶، ۱۷۰۷، ۱۷۰۸، ۱۷۰۹، ۱۷۱۰، ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، ۱۷۱۳، ۱۷۱۴، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸، ۱۷۱۹، ۱۷۲۰، ۱۷۲۱، ۱۷۲۲، ۱۷۲۳، ۱۷۲۴، ۱۷۲۵، ۱۷۲۶، ۱۷۲۷، ۱۷۲۸، ۱۷۲۹، ۱۷۳۰، ۱۷۳۱، ۱۷۳۲، ۱۷۳۳، ۱۷۳۴، ۱۷۳۵، ۱۷۳۶، ۱۷۳۷، ۱۷۳۸، ۱۷۳۹، ۱۷۴۰، ۱۷۴۱، ۱۷۴۲، ۱۷۴۳، ۱۷۴۴، ۱۷۴۵، ۱۷۴۶، ۱۷۴۷، ۱۷۴۸، ۱۷۴۹، ۱۷۵۰، ۱۷۵۱، ۱۷۵۲، ۱۷۵۳، ۱۷۵۴، ۱۷۵۵، ۱۷۵۶، ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹، ۱۷۶۰، ۱۷۶۱، ۱۷۶۲، ۱۷۶۳، ۱۷۶۴، ۱۷۶۵، ۱۷۶۶، ۱۷۶۷، ۱۷۶۸، ۱۷۶۹، ۱۷۷۰، ۱۷۷۱، ۱۷۷۲، ۱۷۷۳، ۱۷۷۴، ۱۷۷۵، ۱۷۷۶، ۱۷۷۷، ۱۷۷۸، ۱۷۷۹، ۱۷۸۰، ۱۷۸۱، ۱۷۸۲، ۱۷۸۳، ۱۷۸۴، ۱۷۸۵، ۱۷۸۶، ۱۷۸۷، ۱۷۸۸، ۱۷۸۹، ۱۷۹۰، ۱۷۹۱، ۱۷۹۲، ۱۷۹۳، ۱۷۹۴، ۱۷۹۵، ۱۷۹۶، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۷۹۹، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۰۲، ۱۸۰۳، ۱۸۰۴، ۱۸۰۵، ۱۸۰۶، ۱۸۰۷، ۱۸۰۸،

وممن روی عن ابی یوسف: معلى بن منصور الرازی، ویکن ابی
یعلیٰ، روی عنه فقهہ واصولہ وکتبہ^۱

”امام ابو یوسفؒ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے امام
معلى بن منصور الرازی کہ جن کی نیت ”ابو یعلیٰ“ ہے، بھی ہیں، انہوں نے آپ
سے آپ کی فقہ، آپ کے اصول، اور آپ کی کتب کو روایت کیا ہے۔“

(۳) امام ابو سلیمان جوزجانی (م: ۲۱۱ھ) یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے جلیل القدر شاگرد ہیں، اور
انہوں نے امام معلى بن منصورؒ کے شاگردوں میں سے امام ابو یوسفؒ کی کتب کا سماع کیا تھا۔ چنانچہ حافظ
عبد القادر قرطبی (م: ۵۷۵ھ) موصوف سے نقل کرتے ہیں

روی عن ابی یوسف و محمد الکتب والامالی والنوادر، وشارکہ
فی ذلک ابو سلیمان الجوزجانی، وهما من الورع والدين
وحفظ الفقه والحديث بالمنزلة الرفیعة^۲

”امام معلى نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے ان کی کتب، امالی، اور نوادر کو روایت
کیا ہے، اور ان کے ساتھ ان کتب کو روایت کرنے میں امام ابو سلیمان الجوزجانی
بھی شریک تھے، اور یہ دونوں حضرات پرہیزگاری، دین داری، اور فقہ و حدیث کو
حفظ کرنے میں بلند مرتبت ہیں۔“

نیز امام جوزجانی امام ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کی کتب کو امام محمدؒ کے واسطے سے بھی روایت
کرتے ہیں۔

چنانچہ امام امیر ابن ماکولاً (م: ۴۷۵ھ) ”احمد بن اسماعیل ابو احمد مقرئ الصرام“ کے
ترجمہ میں لکھتے ہیں:

سمع کتب ابی حنیفہ و ابی یوسف من احمد بن نصر عن ابی
سلیمان الجوزجانی عن محمد^۳

المهرست (ص ۲۵۷)

الجواهر المصبیة (۱/۲۸۸)

الاکمال (۶۱/۷)

”انہوں نے امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی کتابوں کو احمد بن نصرؒ سے، انہوں نے ابو سلیمان الجوزجانیؒ سے، اور انہوں نے امام محمد بن حسنؒ سے سنا تھا۔“

(۴) امام بشر بن ولید الکندی (م: ۲۳۸ھ): امام محمد بن سعد (م: ۲۴۰ھ) ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن ابی یوسف القاضی کتبہ واملانہ۔
 ”انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے ان کی کتب اور ان کی امالی کو روایت کیا ہے۔“
 حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے امام بشر بن ولید کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:
 قال محمد بن سعد العوفی روی بشر بن ولید الکندی عن ابی یوسف کتبہ۔^۱

امام محمد بن سعد عوفی فرماتے ہیں کہ امام بشر بن ولید کندی نے امام ابو یوسفؒ سے ان کی کتب کو روایت کیا ہے۔

مشہور جلیل القدر محدث امام ابو یعلیٰ (م: ۳۰۷ھ) صاحب المسند النبیر نے امام بشرؒ سے ہی امام ابو یوسفؒ کی کتب کا سنا کیا تھا، چنانچہ امام حاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ) اور حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے ان کے شاگرد امام ابو یعلیٰ الحافظ (م: ۳۴۹ھ) سے نقل کیا ہے کہ:

ولو لم یشتغل ابو یعلیٰ بکتب ابی یوسف علیٰ بشر بن الولید
 لادرک بالبصرة سلمان بن حرب و ابا الولید الطیالسی۔^۲

”اگر امام ابو یعلیٰ، بشر بن ولید کے پاس امام ابو یوسفؒ کی کتابیں پڑھنے میں مشغول نہ ہوتے تو بصرہ میں سلیمان بن حربؒ اور ابو الولید طیسلیؒ کو پالیتے۔“

(۵) امام محمد بن ساعدہ (م: ۲۳۳ھ): علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) بحوالہ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) لکھتے ہیں:

ومن اصحاب ابی یوسف و محمد جمیعاً ابو عبد اللہ محمد بن

۱. الطبقات الکبریٰ: (۲۵۳/۷)

۲. سیر اعلام النبلاء (۶۷۳/۱۰)

۳. تاریخ نیا سوری (طفہ شیوخ الحاکم، ص ۲۲۵)؛ تذکرۃ الحفاظ (۱۹۹/۲)

سماعة وهو من الحفاظ الثقات، كتب النوادر عن ابي يوسف و
محمد جميعا، وروى الكتب والامالي^۱۔

”امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے مشترکہ تلامذہ میں سے ایک ابو عبد اللہ محمد بن تمام
بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں سے ہیں، انہوں نے امام ابو یوسفؒ
اور امام محمدؒ دونوں سے کتب نوادر کو لکھا تھا، اور انہوں نے ان سے ان کی دیگر کتب
اور امالی کو بھی روایت کیا ہے۔“

(۶) امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۴۳ھ) نے بھی امام ابو یوسفؒ سے بعض
کتب کا سماع کیا تھا۔ جیسا کہ ما قبل شیخ ابوالحسن بن علی بن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) کے حوالے سے
امام ابن معینؒ کا یہ بیان گزرا ہے۔ اس نے خود امام ابو یوسفؒ سے ”الجامع الصغیر“ کو سنا تھا۔

(۷) اسی طرح امام شافعیؒ (م: ۲۰۴ھ) نے بھی اپنے استاذ امام محمد بن حسنؒ کے واسطے سے
آپ کی بعض کتب کو روایت کیا ہے، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے
کہ امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ“ ان سے امام محمد بن حسنؒ نے حاصل
کی، اور پھر امام محمد بن حسنؒ سے امام شافعیؒ نے اس کو نقل کیا ہے۔

(۸) اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ) کے متعلق ان کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن
احمدؒ (م: ۲۹۰ھ) کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ میرے والد (امام احمدؒ) نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ
سے ان کی کتابوں کے تین صندوق لکھے تھے۔

(۹) امام ابو عتیق الموصلیؒ (م: ۲۳۴ھ) نے بھی امام ابو یوسفؒ سے آپ کی کتب کو روایت کیا
تھا، چنانچہ حافظ یزید بن محمد ازدی موصلیؒ (م: ۳۳۴ھ) اپنی کتاب ”طبقات اہل الموصل“ میں ان
کے متعلق لکھتے ہیں:

كان يفتي بالموصل برای ابي حنیفة و ابي یوسف، وروی کتب
ابی یوسف۔^۲

”یہ موصل میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے (فقہ) پر فتویٰ دیا کرتے

تھے، اور انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی کتابوں کو بھی (آپ سے) روایت کیا ہے۔“
(۱۰) امام علی بن الجعدؒ (م: ۲۳۰ھ) جو ثقہ محدث اور ”صحیح بخاری“ کے راوی ہیں۔ امام صمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے تصریح کی ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے آپ کی ”کتب الامالی“ لکھی ہیں۔^۱

ان مذکورہ ائمہ کے علاوہ بھی آپ سے کئی حضرات نے آپ سے آپ کی کتب کو روایت کیا ہے۔ خصوصاً آپ سے آپ کی امالی“ کو روایت کرنے والوں کا شمار نہیں ہے۔
حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) ارقام فرماتے ہیں:

واصحاب الامالی الذین رووها عن ابی یوسف لا یحصون.^۲
امام ابو یوسفؒ سے آپ کی ”امالی“ کو اتنے لوگوں نے روایت کیا ہے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔“

قارئین: آپ نے ملاحظہ کیا کہ امام ابو یوسفؒ سے آپ کی کتب کو کس کثرت سے لوگوں نے روایت کیا ہے؟ اور آپ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے وہ کتنے اعلیٰ پایہ کے لوگ ہیں؟ نیز جلیل المرتبت محدثین اور نامور علمائے غیر مقلدین امام موصوف کی ان کتب کو بجز آپ کی تصانیف قرار دے رہے ہیں، اور ان سے استدلال بھی کر رہے ہیں۔

لیکن اس سب کے باوجود حافظ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد اپنی جہالت اور عصیت کا ماتم کرنے ہوئے یہ وادیا کر رہے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ کی مشہور تصانیف (کتاب الرد علی سیر الازانی، کتاب الخراج وغیرہ) آپ سے ثابت ہی نہیں ہیں، اور آپ تک ان کی اسناد مشکوک ہیں۔ حالانکہ ہم ماقبل بحوالہ محدثین آپ کی تصانیف کے متعدد راویوں کا تعارف پیش کر چکے ہیں۔ محدثین کے حوالے سے ہی یہ ثابت کر آئے ہیں کہ یہ سب روایات ثقہ اور انتہائی جلیل المرتبت ہیں۔ اب جس شخص کی تصانیف کے روایات انتہائی جلیل المرتبت ہونے کے ساتھ ساتھ بڑی کثرت سے بھی ہوں، ایسے شخص کی تصانیف کو مشکوک ٹھہرانا اور ان کی اسانید پر نقد کرنا یہ زیچہ کی

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واسماہ (ص ۱۶۳)

۲۔ الجواهر المضیة (۳/۱)

۳۔ الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۳، ۵۴)

زنی جیسے جاہل اور متعصب لوگوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔

ثانیاً: محدثین (حافظ ابن حجرؒ، امام بیہقیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن عبد البرؒ وغیرہ) کے علاوہ خود غیر مقلدین کے نامور علماء (شیخ احمد شاکرؒ، مولانا اسماعیل سلطیؒ، مولانا عطاء اللہ حنیفؒ اور مولانا ارشاد الحق اثریؒ وغیرہ) اس بات کی گواہیاں دے رہے ہیں کہ یہ مذکورہ کتب امام ابو یوسفؒ کی تصانیف ہیں، جیسا کہ ان کے بیانات گزر چکے ہیں، ان اہل علم کی گواہیوں کے بعد زبیر علی زنی جیسے طفل مکتب کے انکار کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے؟

ثالثاً: خود زبیر علی زنی کے طے شدہ اصوں کی روشنی میں بھی محدثین کا ان کتب کو بالجزم امام ابو یوسفؒ کی تصانیف قرار دینا، ان کتب کے آپ سے ثابت اور ان کے راویوں کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ چنانچہ زبیر علی زنی، امام بخاریؒ کی طرف منسوب ”جزء رفع الیدین“ کے بنیادی راوی محمود بن الحنفیؒ کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ:

ائمہ کا ”جزء رفع الیدین“ کو بطور جزم بخاریؒ کی تصنیف قرار دینا اس کی توثیق ہے۔^۱

بنابریں ائمہ حدیث کا امام ابو یوسفؒ کی تصانیف کو بالجزم آپ کی تصانیف قرار دینا بھی ان کتب کے زوات کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا علی زنی کا اعتراض فضول ہے۔

رابعاً: زبیر علی زنی نے امام ابو یوسفؒ کی جن تصانیف پر اعتراض کیا ہے، ان میں سے ایک ”الردۃ علی سیر الأوزاعی“ بھی ہے۔ اور امام ابن حجرؒ اور مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ نے اپنی تصنیف ”کتاب الام“ (ج ۷، ص ۳۰۳-۳۳۶) میں اس کتاب کو اپنے محاکمے کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

اور زبیر علی زنی ”کتاب الام“ کو امام شافعیؒ کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں۔^۲

اب ان کا دو غلاپن ملاحظہ کریں کہ وہ ”کتاب الام“ کو تو امام شافعیؒ سے ثابت تسلیم کرتے ہیں، لیکن اس میں مذکور امام ابو یوسفؒ کی تصنیف ”الردۃ علی سیر الأوزاعی“ کو وہ امام ابو یوسفؒ کی تصنیف تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔

۱۔ نور العینین (ص ۵۳)

۲۔ مقالات (۱/۳۹)

ع بریں عقل و دانش بیاہ گریست

الحاصل: حافظ زبیر علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کی ذات گرامی، آپ کے علم، آپ کے محدثانہ مقام اور آپ کی کتب پر جو اعتراضات کیے ہیں وہ سب خلاف حقیقت ہیں، اور ان کا باطل ہونا ہم نے بحمد اللہ خود ان کے اور ان کے دیگر ہم مسلک علماء کے مسلمات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ و علیٰ من اتبعہم باحسان الیٰ یوم الدین۔

ظہور احمد الحسینی غفرلہ

بروز اتوار ۱۰ شوال المکرم ۱۴۲۸ھ

مطابق ۲۱ اکتوبر ۲۰۰۷ء

بمقام جیلیئین گھم برطانیہ

تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی

ولادت: ۱۳۲ھ، وفات: ۱۸۹ھ

مختصر سوانحی تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم اما بعد:

امام محمد بن حنفیؒ کے عظیم سپہ سالار حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ آپ کا یہ بہت بڑا کارنامہ ہے کہ آپ نے فقہ حنفی (جو شروع سے اب تک اہل اسلام کی اکثریت کا دستور عمل اور پرستار ہے) کو کتابی صورت میں لکھ کر پوری دنیا کو اس سے روشناس کرایا۔

آپ کے ذاتی حالات:

حضرت امام محمدؒ کے خاندان کا تعلق دمشق (شام) کے علاقہ ”الغوطہ“ کے وسط میں واقع قصبہ ”حرستا“ سے تھا، پھر آپ کے والد شام سے ہجرت کر کے عراق آ گئے اور عراق کے شہر ”واسط“ میں سکونت اختیار کر لی، امام محمدؒ کی پیدائش یہیں ”واسط“ میں ہوئی، اور پھر آپ کوفہ شریف لے گئے اور وہیں آپ کی نشوونما ہوئی۔

امام ابو سعد سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، امام ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ)، امام ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، اور امام ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) وغیرہ علماء آپ کے حالات میں لکھتے ہیں:

اصلہ من قرية دمشق فی وسط الغوطہ اسمہا حرستا، وقدم ابوہ من الشام الی العراق، واقام بواسط فولدہ بہا محمد المذکور ونشأ بالكوفۃ^۱

”امام محمدؒ کا اصل تعلق دمشق میں ”وسط غوطہ“ میں واقع ایک قصبہ جس کا

^۱ کتاب الانساب (۱۶۶/۳)، وفيات الاعیان (۳۲۱/۲)، مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ

(ص ۵۰)، اتحاف السالک برة الموطا عن مالک (ص ۱۷۶)

نام ”حرتا“ ہے، سے ہے۔ آپ کے والد شام سے عراق آ کر ”واسط“ میں مقیم ہو گئے تھے، اور یہیں ان کے ہاں امام محمدؒ کی ولادت ہوئی، اور آپ کوفہ میں پروان چڑھے۔“

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) کی تصریح کے مطابق آپ کے خاندان کا اصلی تعلق دمشق سے بھی پہلے ”جزیرہ“ سے تھا۔^۱

آپ کی ولادت صحیح قول کے مطابق ۱۳۲ھ میں ہوئی، جیسا کہ امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)، امام شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، امام ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ)، امام ابن کثیر (م: ۷۷۴ھ)، اور دیگر کئی محدثین نے تصریح کی ہے۔^۲

امام محمدؒ کی زندگی کا زیادہ تر حصہ درس و تدریس، تصنیف و تالیف میں گزرا، اور کچھ عرصہ کے لیے آپ دریائے فرات کے کنارے آبائی شہر ”رقہ“ کے قاضی بھی رہے، لیکن جلد ہی اس سے سبکدوش ہو کر بغداد منتقل ہوئے اور دوبارہ درس و تدریس میں اپنے علمی مشغل میں مصروف رہنے لگے۔ خلیفہ ہارون الرشید (م: ۱۹۳ھ) آپ کے سحر اور فضل و کمال کا بہت زیادہ معترف تھا، اور جب سفر میں جاتا تو اکثر آپ کو بھی اپنے ساتھ رکھتا، ۱۸۹ھ میں جب وہ ایران کے مشہور علمی شہر ”رے“ گیا تو آپ کو اور مشہور نحوی عالم امام کسائی (م: ۱۸۹ھ) کو بھی اپنے ساتھ لے گیا، اور اتفاق سے ان دونوں جہال عم نے وہیں ایک ہی روز انتقال کیا، خلیفہ کو اس کا بہت صدمہ ہوا اور ان دونوں کو دفن کرنے کے بعد کہنے لگا:

دفنت اليوم اللغة والفقه جميعا بالری۔^۳

”آج کے دن میں نے لغت عربیہ اور فقہ دونوں کو ”رے“ میں دفن کر دیا ہے۔“

خلیفہ ہارون الرشیدؒ کے درباریوں میں سے ایک مشہور ادیب و شاعر ابو محمد الیزیدؒ نے امام محمدؒ کی وفات پر ایک طویل مرثیہ لکھا جس کا ایک شعر یہ ہے:

۱. الطبقات الكبرى (۴/۲۴۲)

۲. الطبقات الكبرى (۴/۲۴۲)، مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، اتحاد

السالک (ص ۱۷۶)، البدایہ والنہایہ (۷/۱۹۶)

۳. تاریخ بغداد (۲/۱۷۸)، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۲، ۱۲۳)

وقلت اذا ما الخطب اشكل من لنا

بایضاحه یوما وانت فقیداً

”میں نے کہا: آج جب تو نہ رہا تو ہمارے لیے مشکلات حل کرنے والا کہاں سے آئے گا۔“

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) اور امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل نقل کیا ہے کہ امام محمود جو کہ ابدال میں سے تھے، فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو آپ کی وفات کے بعد خواب میں دیکھا اور آپ سے پوچھا کہ آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا ہے؟ آپ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ — جنت میں داخل کر دیا ہے اور مجھ سے فرمایا ہے کہ میں نے تجھے علم کا برتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ جنت میں دوں۔

میں نے پوچھا کہ: امام ابو یوسف کا کیا بنا ہے؟ آپ نے فرمایا: وہ (جنت میں) مجھ سے ایک طبقہ اوپر ہے۔

میں نے پوچھا کہ: امام ابو حنیفہ کے ساتھ کیا ہوا ہے؟ آپ نے فرمایا: فوق ابی یوسف بطبقات۔^۱

وہ تو (جنت میں) امام ابو یوسف سے بھی کئی طبقے (درجے) اوپر ہیں۔

عہد طلب علمی

آپ کی نشوونما چونکہ ”کوفہ“ جیسے عظیم شہر میں ہوئی جو اس وقت ”معدن العلم والفقه“ تھا، اور جس کا علمی پایہ پوری اسلامی دنیا میں مشہور تھا، اور پھر تحصیل علم کا شوق و جذبہ بچپن سے آپ میں موجزن تھا اس لیے یہ ناممکن تھا کہ آپ اس علمی ماحول سے متاثر ہوئے بغیر رہ جاتے، چنانچہ آپ اپنی کم عمری سے ہی علم (خصوصاً حدیث و فقہ) کی تحصیل میں لگ گئے۔

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل خود آپ کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

ترك ابی ثلاثین الف درهم، فانفقت خمسة عشر الفاعلی الحو

والشعر، وخمسة عشر الفاعلی الحديث والفقه۔^۲

۱ ابناً ۲ ابناً

”میرے والد نے (ترکہ میں میرے لیے) تیس ہزار درہم چھوڑے تھے، میں

نے ان میں سے پندرہ ہزار درہم نحو اور شعر و شاعری سیکھنے میں لگا دیئے، اور باقی

پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تحصیل میں خرچ کر دیئے۔“

آپ نے حدیث وغیرہ علوم کی تحصیل میں اپنے وقت کے اکابر ائمہ کے سامنے زانوے

تلمذ کیے، علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۴ھ) آپ کے

حالات میں لکھتے ہیں:

وطلب الحديث ولقي جماعة من اعلام الأئمة.^۱

امام محمد نے حدیث حاصل کی، اور اس کی طالب میں ائمہ اعلام سے ملاقات کی۔

آپ کو جیسے ائمہ اعلام اور جلیل القدر اساتذہ، مشائخ سے تلمذ کا شرف حاصل ہے، ایسے ہی

آپ کا یہ اعزاز بھی ہے کہ آپ کے اساتذہ و مشائخ میں ایک بڑی تعداد حضرات تابعین کی بھی

ہے۔

محدث نبیہ امام حاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وقد ادرك جماعة من التابعين.^۲

”آپ نے تابعین کی ایک جماعت کو پایا ہے۔“

آپ نے تابعین کی اس جماعت سے فقہ وغیرہ علوم کی تحصیل کے علاوہ روایت حدیث بھی

کی ہے جس کی وجہ سے آپ کی سند حدیث اپنے معاصرین میں سب سے عالی ہو گئی ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہؒ سے شرف تلمذ

امام موصوف نے جن ائمہ اعلام سے اخذ علم کیا ان میں سرفہرست حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ

کی ذات گرامی ہے۔

حضرت امام صاحب چونکہ تمام دینی علوم بالخصوص فقہ اور حدیث کے جامع تھے اس لیے

امام ائمہ نے آپ سے ان دونوں علوم میں کمال حاصل کیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)، امام محمدؒ کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں:

^۱ وفيات الاعيان (۳۲۱/۲)؛ الوالی بالوفیات (۳۳۲/۲)

^۲ معرفت علوم الحديث (ص ۱۹۳)

ولازم ابا حنیفہ وحمل عنه الفقه والحديث.^۱
 ”آپ نے امام ابو حنیفہ کی صحبت کو لازم پکڑا، اور ان سے فقہ اور حدیث کو حاصل کیا۔“

نیز لکھتے ہیں:

وتفقه بابی حنیفہ وسمع منه.^۲

آپ نے امام ابو حنیفہ سے فقہ کی تعلیم پائی اور ان سے حدیث کا سماع کیا۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

وجالس ابا حنیفہ وسمع منه وبطریق الرانی.^۳

امام محمد نے امام ابو حنیفہ کی مجلس اختیار کی، اور ان سے حدیث کی سماعت کی، اور رائے (فقہ) میں کمال حاصل کیا۔

امام ابن قتیبہ (م ۲۷۶ھ) نے بھی آپ کے تذکرے میں لکھا ہے کہ:

و طلب الحديث و سمع... و جالس ابا حنیفہ و سمع منه.^۴

امام محمد نے حدیث طلب کی اور اس کا سماع کیا، نیز آپ نے امام ابو حنیفہ کی

مجالست اختیار کی اور آپ سے بھی حدیث کا سماع کیا۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

وروی عن ابي حنیفہ.^۵

امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے۔

نیز ذہبی اور ان کے شاگرد علامہ صفدی نے آپ کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

سمع ابا حنیفہ واخذ عنه بعض كتب الفقه.^۶

^۱ تعجيل المنفعة (ص ۳۶۱)

^۲ الايضار بمعرفة زواة الآثار، طبع مع كتاب الآثار (ص ۲۳۲)

^۳ الطبقات الکبریٰ (۲/۲۳۲) -^۴ المعارف (ص ۵۰۰)

^۵ سیر اعلام النبلاء (۹/۱۳۳)

^۶ تاریخ الاسلام (۴/۹۵۳)، الوافی (۲/۳۳۲)

آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے حدیث کا سماع کیا، اور ان سے فقہ کی بعض کتب پڑھیں۔

حافظ ابو سعد سماعی (م: ۵۶۲ھ) آپ کو امام صاحبؒ کے تلمیذ قرار دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

وصاحب ابی حنیفۃ وتلوہ^۱۔

آپ صاحب ابی حنیفہؒ اور ان کے پیرو جانشین ہیں۔

امام ابو یوسفؒ سے تکمیل علم

امام محمدؒ کو صرف دو سال حضرت امام اعظمؒ سے استفادہ کا موقع مل سکا، اگرچہ اس قلیل عرصہ میں بھی آپ نے اپنی خداداد صلاحیتوں اور حضرت امام صاحبؒ جیسے ماہر اور قابل فخر استاذ کی صحبت کی بدولت بہت کچھ حاصل کر لیا تھا، لیکن مزید علم حاصل کرنے کے شوق میں آپ نے امام صاحبؒ کی وفات (۱۵۰ھ) کے بعد ان کے سب سے بڑے شاگرد امام ابو یوسفؒ (م: ۱۸۲ھ) کی مجالست اختیار کی اور ان سے دینی علوم کی تکمیل کی۔

علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) رقمطراز ہیں:

وحضر مجلس ابی حنیفۃ سنتین ثم تفقہ علی ابی یوسف صاحب ابی حنیفۃ^۲۔

امام محمدؒ دو سال امام ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر رہے، پھر (امام صاحبؒ کی وفات کے بعد) آپ نے امام ابو یوسفؒ صاحب ابی حنیفہؒ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔
حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے مناقب میں ارقام فرماتے ہیں:

وكتب شيئا من العلم عن ابی حنیفۃ، ثم لازم ابا یوسف من بعده حتی برع فی الفقہ^۳۔

آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے کچھ علم لکھا، پھر امام صاحبؒ (کی وفات) کے بعد

۱. کتاب الانساب (۱۶۶/۳)

۲. وفيات الاعيان (۲/۳۲۱)؛ التحاف السالك (ص ۱۷۶)

۳. مناقب ابی حنیفۃ و صاحبہ (ص ۵۰)

آپ نے امام ابو یوسفؒ (کی مجالست) کو لازم پکڑا یہاں تک کہ فقہ میں مکمل عبور حاصل کر لیا۔

نیز ذہبیؒ لکھتے ہیں:

واخذ عن ابی حنیفۃ بعض الفقہ، وتمم الفقہ علی القاضی ابی یوسف.^۱

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے کچھ فقہ حاصل کیا، اور اس کی تکمیل قاضی ابو یوسفؒ سے کی۔

امام ابو یوسفؒ سے اگرچہ بڑے بڑے نامور بلند مرتبت محدثین و فقہاء نے حدیث اور فقہ کی تحصیل کی، اور آپ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں۔ لیکن ان میں سب سے زیادہ فقیہ، اور سب سے زیادہ جلیل القدر جو شخص قرار پائے وہ امام محمدؒ ہیں۔

چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)، امام حماد بن ابی سلیمان کے ترجمے میں لکھتے ہیں:

وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق، وافقہم محمد بن الحسن.^۲

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں، ان میں سب سے زیادہ فقیہ امام محمد بن حسنؒ ہیں۔

نیز ذہبیؒ نے امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں جہاں ان کے تلامذہ میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن الجعدؒ جیسے نابغہ روزگار محدثین کو شمار کیا ہے، وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ

واجل اصحابہ محمد بن الحسن.^۳

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر شاگرد امام محمد بن حسنؒ ہیں۔

گویا حافظ ذہبیؒ جیسے مؤرخ اسلام اور محدث ناقد کی نظر میں امام محمدؒ کا مقام فقہ اور جلالت

۱۔ سیر اعلام النبلاء (۱۳۳/۹)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۲۳۶/۵)

۳۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۹)

شان میں امام ابو یوسفؒ کے دیگر تمام تلاذہ (امام ابن معینؒ، امام احمدؒ وغیرہ) سے زیادہ ہے۔ مزید برآں امام موصوف کا یہ بھی بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپ امام اعظم ابو حنیفہؒ، اور امام ابو یوسفؒ کے مذہب کے سب سے بڑے راوی سمجھے جاتے ہیں، اور آپ ہی نے ان دونوں حضرات کے مذاہب کو مضبوط دلائل سے مستحکم کیا ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے متعلق تصریح کرتے ہیں:

ولازم ابا حنیفۃ ثم ابا یوسف بعده، وهو راویۃ ابی حنیفۃ وابی یوسف القائم بمذہبہما۔^۱

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ (کی مجلس) کو، اور پھر امام ابو یوسفؒ (کی مجلس) کو لازم پکڑا، اور آپ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے (مذہب کے) بڑے راوی ہیں، اور ان کے مذہب کو قائم (مضبوط) کرنے والے ہیں۔

کوفہ کے دیگر ائمہ سے اخذ علم:

آپ نے امام اعظمؒ، اور امام ابو یوسفؒ کے علاوہ کوفہ کے دیگر کئی نامور اور جلیل المرتبت ائمہ سے بھی اخذ علم کیا۔ علامہ خطیب بغدادیؒ، اور حافظ ذہبیؒ، وغیرہ محدثین کی تصریح کے مطابق آپ کے بعض مشہور اساتذہ یہ ہیں:

امام سفیان ثوریؒ، امام مالک بن مغولؒ، امام مسعر بن کدامؒ، امام زفر بن ہذیلؒ، امام یونس بن ابی اسحاقؒ، امام قاسم بن معنؒ، امام داؤد طائیؒ، وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ امام مالکؒ سے موطا اور دیگر احادیث کا سماع:

حضرت امام محمدؒ، ائمہ کوفہ سے تحصیل علم کے بعد مدینہ منورہ تشریف لے گئے اور وہاں کے ائمہ اجلہ خصوصاً امام دارالہجرت حضرت مالک بن انسؒ (م: ۱۷۹ھ) سے استفادہ کرنے لگے۔ آپ تین سال امام مالکؒ کی خدمت میں رہے اور ان سے ان کی ”موطا“ اور دیگر احادیث کا سماع کیا۔

۱. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۲. تاریخ بغداد (۲/ ۱۶۹)، مناقب ابی حنیفۃ وصاحبہ (ص ۵۰)، بلوغ الامانی (ص

حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

وسمع ... مالک بن انس و لازم مالکا مدة.^۱
امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے بھی حدیث کا سماع کیا، اور ایک عرصہ تک ان کے ساتھ رہے۔

حافظ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:
وکان اقام عنده ثلاث سنين او شبيها بثلاث سنين.^۲
امام محمدؒ، امام مالکؒ کے پاس پورے تین سال یا تین سال کے قریب رہے۔
نیز حافظ موصوف نے بحوالہ تاج میں لکھا ہے

ومحمد قد سمع الموطأ من مالك وسمع عليه كثيرا.^۳
امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے موطا اور بئثرات احادیث کا سماع کیا۔
نیز حافظ ابن ناصر الدین تصریح کرتے ہیں کہ:

واخذ عن مالك الموطأ وغيره من الاحاديث لفظا وعرضا.^۴
آپ نے امام مالکؒ سے ”موطا“ اور ان کی دیگر احادیث لفظاً (یعنی امام مالکؒ سے خود سن کر) اور عرضاً (یعنی امام مالکؒ کو ان کی احادیث سنا کر) دونوں طریقوں سے حاصل کیں۔

محدثین میں روایت حدیث کے دو طریقے رائج تھے، ایک لفظاً کہ محدث خود اپنے طلبہ کو احادیث سنائے۔ اور دوسرا طریقہ ”عَرْضُ عَلَى الْمُحَدِّثِ“ کہ طلبہ محدث کی لکھی ہوئی احادیث اس کو پڑھ کر سنائیں۔

امام مالکؒ کے ہاں یہ دوسرا طریقہ (عَرْضُ عَلَى الْمُحَدِّثِ) رائج تھا، اور وہ خود بہت ہی کم طلبہ کو حدیث سناتے تھے۔ لیکن امام محمدؒ کا امام مالکؒ کی نظر میں عظیم المرتبت ہونے اور آپ سے ان کی محبت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ امام مالکؒ نے اپنی عادت سے ہٹ کر آپ کو خود اپنی

^۱ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۵۰)

^۲ الحاف السالک (ص ۱۷۷)

^۳ ایضاً (ص ۲۶۲)

^۴ ایضاً (ص ۱۷۶)

زبانی سات سواحدیث سنائیں۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) امام شافعیؒ سے ناقل ہیں کہ
قال لی محمد بن الحسن: اقمْتُ علی مالک ثلاث سنین،
وسمعت من لفظه سبع مائة حدیث، قلت: وکان مالک لا یحدث
من لفظه الا نادراً۔

امام محمد بن حسن نے مجھ سے فرمایا کہ میں تین سال امام مالکؒ کے پاس رہا، اور خود
ان کے الفاظ سے سات سواحدیث کی سماعت کی تھیں (حافظ ابن حجرؒ) کہتا ہوں
کہ امام مالکؒ اپنے الفاظ سے بہت کم حدیث بیان کرتے تھے۔
نیز لکھتے ہیں:

فلولا طول اقامة محمد عنده وتمكنه منه، ما حصل له عنه هذا۔^۱
اگر امام محمدؒ اس وقت کے پاس زیادہ عرصہ نہ رہے ہوتے، اور ان سے آپ کا اچھا
تعلق نہ ہوتا تو آپ کو ان سے یہ چیز نہیں مل سکتی تھی۔

حافظ ذہبی (م: ۴۸۵ھ) نے آپؒ و امام عبدالرحمن بن مہدیؒ وغیرہ جیسے امام مالکؒ کے

۱۔ الايضار مع كتاب الآثار (ص ۲۳۳)

۲۔ علی زکی کا امام محمدؒ کے ایک قول پر اعتراض کی حقیقت: حافظ زبیر علی زکیؒ غیر مقلد نے اس قول پر یہ
اعتراض کیا ہے کہ طبرہ خلیفہ بغدادی نے اس قول کی دو سندیں لکھی ہیں، پہلی سند صحیح ہے لیکن اس کا
انہوں نے متن نہیں لکھا، اور دوسری سند جس کا انہوں نے متن لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ (مصلح الحدیث
ش ۵ ج ۱۳، ح ۲) لیکن علی زکیؒ کا یہ اعتراض دراصل علم حدیث سے ان کے تہی دامن ہونے کی دلیل
ہے ورنہ علم حدیث کے بنیادی احباب علم کو بھی یہ بات معلوم ہے کہ جس قول کے ساتھ دو سندیں مذکور
ہوں اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ قول دو سندوں کے ساتھ منقول ہے، اور ان دونوں سندوں کا متن ایک
جیسا ہی ہے۔

جس جماعت میں زبیر علی زکیؒ جیسے علم حدیث سے تہی دامن لوگ محدث اور شیخ الحدیث کی کرسی پر
باجمان ہوں ان جماعت کا اللہ ہی حافظ ہے۔

۳۔ تعجیل المسئلة (ص ۳۶۱، ۳۶۲)

کبار تلامذہ میں شمار کیا ہے، اور آپ کو امام شافعیؒ (جو امام مالک کے مشہور شاگرد ہیں) پر ترجیح دی ہے، چنانچہ امام شافعیؒ نے ایک حدیث کی سند کے متعلق فرمایا ہے کہ امام مالکؒ نے اس کو بیان کرتے ہوئے غلطی کی ہے اور سند میں انہوں نے مجاہد کے نام کا اضافہ غلطی سے کر دیا ہے۔ حافظ ذہبیؒ امام شافعیؒ کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قد رواه عن مالك. باثبات مجاهد. ابراهيم بن طهمان، وابن وهب، وعبدالرحمن بن مہدی، ومحمد بن الحسن الفقیہ، وسماع هؤلاء منه قديم^۱

امام مالکؒ سے مجاہد کے اثبات کے ساتھ ابراہیم بن طہمان، ابن وہب، عبدالرحمن بن مہدی، اور محمد بن حسن فقیہ نے روایت کیا ہے، اور ان حضرات کا (امام شافعیؒ کے مقابلے میں) امام مالکؒ سے سماع قدیم ہے۔

یعنی یہ چار حضرات (امام محمد سمیت) امام مالکؒ کے قدیم شاگرد ہیں اور ان کی روایت کو امام شافعیؒ کی روایت پر ترجیح ہے۔

امام محمدؒ کا ”موطا“ کے راویوں میں ایک نمایاں مقام:

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے ان کی مشہور تصنیف حدیث ”موطا“ کو سُن کر آگے اس کو روایت بھی کیا ہے، اور آپ کا شمار ”موطا“ کے مشہور اور بڑے راویوں میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) نے امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

وقال ابن عدي في كامله سمع محمد الموطا من مالك.^۲

امام ابن عدی (م ۳۶۵ھ) نے اپنی کتاب ”الکامل“ میں لکھا ہے کہ امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے موطا کا سماع کیا تھا۔

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) لکھتے ہیں:

ومحمد بن الحسن الشيباني ممن روى الموطا عن مالك.^۳

سنن اعلام النبلاء (ترجمہ عبدالکریم الجزری)

تاریخ الاسلام (۹۵۳/۴)

معرفت علوم الحدیث (ص ۹۳)

امام محمد بن حسن شیبائی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام مالکؒ سے موطا کو روایت کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ
وقد جمع حدیثه عن مالک واورد فیہ ما ینخالفہ فیہ وهو الموطا
المسوع من طریقہ^۱۔

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے مروی احادیث کو جمع کیا، اور ان کے ساتھ جو اختلاف
کیا وہ بھی ذکر کر دیا، اور اسی مجموعہ کا نام موطا ہے جو امام محمدؒ کے طریق سے مسوع
(سنا جاتا) ہے۔

حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) نے امام محمدؒ کو "موطا" کے مشہور راویوں میں شمار کر
کے آپ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کے روایت کردہ نسخہ "موس" کے تعارف میں تصریح کی
ہے کہ:

والموطا الذی يعرف بموطا محمد بن الحسن: هو کتاب
اختلاف محمد بن الحسن ومالک بن انس، وهو تسعة اجزاء
انبا نابه جماعة^۲۔

موطا جو کہ "موطا محمد بن حسن" سے مشہور ہے، یہ وہ کتاب ہے جو امام محمد بن حسنؒ
اور امام مالک بن انسؒ کے اختلافات پر مشتمل ہے، اور اس کے نو اجزاء (حصے)
ہیں، ہمیں محدثین کی ایک جماعت نے اس کی روایت کی ہے۔

امام محمدؒ کے روایت کردہ نسخہ موطا کی محدثین میں مقبولیت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ
"موطا" کے بیس سے زائد نسخے ہیں لیکن آج صرف اس کے دو نسخے مشہور و متداول ہیں، ایک
امام یحییٰ بن یحییٰ لیثی کا نسخہ، اور دوسرا یہ امام محمدؒ کا نسخہ۔

اس نسخہ کا مزید تعارف آخر کتاب میں امام محمدؒ کی تصانیف کے تعارف میں ان شاء اللہ آ رہا

ہے۔

۱. تعجیل المنفعة (ص ۳۶۲)

۲. التحاف السالک برواۃ الموطا عن مالک (ص ۱۷۸، ۱۷۹)

امام محمد کا دیگر بلاد اسلامیہ کے ائمہ سے استفادہ:

امام محمد کی وسعت و ثروت علم کی یہ بین دلیل ہے کہ آپ نے تقریباً تمام مشہور بلاد اسلامیہ مثلاً کوفہ، بصرہ، مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ، شام، خراسان، ورواسط وغیرہ کے اہل علم سے استفادہ کیا اور ان سے حدیث کی سند لی۔ کوفہ سے تعلق رکھنے والے آپ کے مشہور اساتذہ کا تذکرہ گزر چکا ہے۔

مدینہ منورہ کے اہل علم میں سے آپ کے اساتذہ میں عبد الرحمن بن ابی ذئب، عبد الرحمن بن ابی الزناد، ابن ابی حنیفہ، ابن ابی حنیفہ، ابن ابی حنیفہ، اور داؤد بن قیس وغیرہم سے بھی اخذ علم کیا۔

مکہ مکرمہ کے جن بن عمر سے آپ نے بیان میں شہر ائمہ میں امام سفیان بن عیینہ، زمرہ بن صالح، اسماعیل بن عبد الملک، عبد بن عمرو، سیف بن سلیمان، ابراہیم بن یزید اموی، زکریا بن اسحاق، اور عبد اللہ بن عبد الرحمن الہاشمی وغیرہ زیادہ قبل ذکر ہیں۔

امام محمد بن سعد (م ۲۳۰ھ) کی تصریح کے مطابق آپ نے مکہ مکرمہ کے سب سے مشہور محدث و فقیہ اور صحیح ستہ کے مرکزی راوی امام ابن جریج کئی (م ۱۵۰ھ) سے بھی درس حدیث لیا تھا۔

بصرہ جو آپ کے شہر کوفہ کے قریب واقع ہے، اور کوفہ کی طرح اس کا علمی پایہ بھی بہت بلند تھا، آپ نے یہاں کے علماء سے بھی کافی استفادہ کیا، چنانچہ آپ کے بصری اساتذہ میں سے عبد العزیز بن ربیع بصری، ہشام بن ابی عبد اللہ، ربیع بن صبیح، ابو حرہ واصل بن عبد الرحمن، سعید بن ابی عروبہ، اسماعیل بن ابراہیم، اور مبارک بن فضالہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

ملک شام سے تعلق رکھنے والے آپ کے مشائخ میں سرفہرست امام اوزاعی (م ۱۵۷ھ) ہیں جو کہ اہل شام کے امام اور مجتہد عظیم ہیں، اور شام وغیرہ کے علاقوں میں کئی سو سال تک ان کی

۱ بلوغ الامانی (ص ۸)

۲ ایضاً (ص ۸)

۳ الطقات الکبریٰ (۲۳۲/۷)

۴ بلوغ الامانی (ص ۸)

تقلید ہوتی رہی۔ آپ نے ان سے علم فقہ میں استفادہ کرنے کے علاوہ ان سے حدیث کی بھی روایت کی ہے، جیسا کہ امام ابن سعد (م: ۲۳۰ھ) نے تصریح کی ہے۔^۱

امام اوزاعی کے علاوہ آپ نے شام کے دیگر محدثین و فقہاء مثلاً محمد بن راشد مکوئی، اسماعیل بن عیاش، اور ثور بن یزید وغیرہ کے سامنے بھی زانوئے تلمذتہ کیے ہیں۔^۲

خراساں سے تعلق رکھنے والے امام عبداللہ بن مبارک (م ۱۸۱ھ) جو محدثین میں ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کے لقب سے مشہور تھے، یہ بھی آپ کے مشائخ میں سے ہیں۔^۳

اور واسطہ کے کئی چیدہ چیدہ اہل علم سے بھی آپ نے استفادہ کیا جن میں مشہور محدث اور امام فن الرجال شعبہ بن حجاج (یہ بھی امام ابن المبارک کی طرح ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کے لقب سے پکارے جاتے ہیں) عباد بن عوام، اور ابومالک بن عبدالمک بن خنیس بھی شامل ہیں۔^۴ غرضیکہ آپ تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے علوم کے جامع تھے۔

مسند درس و تدریس

امام محمد نے ماہر اساتذہ کی زیر تربیت، اور اپنی ذہانت اور محنت کی وجہ سے بہت جلد علوم دینیہ کی تحصیل فرمائی، اور نہایت کم عمری میں ہی مسند درس و تدریس پر فائز ہو گئے۔

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے اپنی سند کے ساتھ امام اعظم کے جلیل القدر پوتے امام اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ (م: ۲۱۲ھ) سے نقل کیا ہے کہ

کان محمد بن الحسن له مجلس فی مسجد الکوفۃ وهو ابن
عشرین سنۃ^۵

امام محمد بن حسن کی مسجد کوفہ میں مجلس درس لگتی تھی جب آپ کی عمر صرف بیس سال تھی۔

امام ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) آپ کے تعارف میں ارقام فرماتے ہیں:

۱. الطبقات الکبریٰ (۲/۲۳۲)

۲. بلوغ الامانی (ص ۸) از: امام زاہد الکولبری

۳. ایضاً

۴. ایضاً

۵. تاریخ بغداد (۲/۱۷۰)

انہ کان یجلس فی مسجد الکوفۃ وهو ابن عشرين سنة.^۱
امام محمدؒ جب کوفہ کی مسجد میں درس کے لیے بیٹھے تو اس وقت آپ کی عمر صرف بیس سال تھی۔

آپ کچھ عرصہ کوفہ میں مسند درس کو آباد کرتے رہے، پھر بغداد تشریف لے گئے اور وہاں درس و تدریس کا سلسلہ شروع کر دیا۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) آپ کے ترجمے میں لکھتے ہیں:
وقدم بغداد ونزلها واحسب اليه الناس وسمعوا منه الحديث والرائي.^۲

امام محمدؒ بغداد آ کر وہاں آیا، ہوئے، اور لوگ آپ کے پاس آنے لگے اور آپ سے حدیث اور رائے (فقہ) کا سماع کرنے لگے۔

علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ) نے بھی آپ کے متعلق تصریح کی ہے کہ
وقدم بغداد ونزلها وسمع منه الحديث واخذ عنه الراي.^۳

امام محمدؒ بغداد تشریف لائے تو وہیں مقیم ہو گئے، چنانچہ وہاں آپ سے حدیث کا سماع کیا گیا اور رائے (فقہ) کا علم حاصل کیا گیا۔

آپ کے درس سے بڑے بڑے نامور اور بکثرت لوگ فیض یاب ہوئے ہیں، اور جس طرح آپ سے حدیث کا درس لینے والوں میں نابعد روزگار محدثین ہیں اسی طرح آپ سے تفقہ حاصل کرنے والوں میں بھی بلند پایہ ائمہ اور مجتہدین ہیں۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وتفقه به الامة.^۴

امام محمدؒ سے کئی ائمہ نے فقاہت سیکھی ہے۔

۱ کتاب الانساب (۱۶۶/۳)

۲ الطبقات الكبرى (۲۳۲/۷)

۳ کتاب الفہرست (ص ۲۵۷)

۴ مآلک ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)

امام محمدؒ کے بعض نامور تلامذہ کا تعارف

اللہ تبارک و تعالیٰ نے امام محمدؒ کو جہاں دیگر کمالات سے نوازا وہاں آپ کو درس و تدریس میں بھی انتہائی مقبولیت اور اعلیٰ درجہ کی مہارت سے سرفراز فرمایا۔ چنانچہ آپ نے جب تدریس کا آغاز کیا تو تھوڑے عرصہ میں ہی آپ کے درس کا شہرہ پورے عالم اسلام میں پھیل گیا، اور دور دراز سے تشنگان علم آکر آپ کے چشمہ علم سے سیراب ہونے لگے۔ آپ سے دینی علوم خصوصاً حدیث اور فقہ کی تعلیم پانے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہے کہ ان سے حساب و شمار کی بات مشکل ہے۔ ہم بطور ”گلے از گلزارے“ آپ کے صرف ان چند مشہور تلامذہ کا تعارف پیش کرتے ہیں جن کی دینی خدمات تاریخ اسلام کا سنہری باب ہے۔

۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعی (م: ۲۰۴ھ)

حضرت امام شافعیؒ جو دوسری صدی کے مجدد، عظیم الشان مجتہد، ائمہ اربعہ میں سے تیسرے بڑے امام، اور حدیث و فقہ کے بلند پایہ سپوت ہیں۔ امام موصوف نے امام اعظم ابو حنیفہؒ کی فقہ و امام محمدؒ سے حاصل کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) نے امام شافعیؒ کے مناقب میں تصریح کی ہے کہ:

وانهت رياسة الفقه بالعراق الى ابي حنيفة، فاخذ عن صاحبه
محمد بن الحسن حمل حمل ليس فيها شنى الا وقد سمعه
عليه.

عراق میں فقہ کی ریاست امام ابو حنیفہؒ پر آکر ختم تھی۔ امام شافعیؒ نے آپ کی فقہ و آپ کے شاگرد امام محمد بن حسنؒ سے اخذ کیا، اور امام شافعیؒ نے ان سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا، اور اس علم میں سے کوئی ایسی چیز نہیں تھی جس کا انہوں نے امام محمدؒ سے سنا نہ کیا ہو۔

امام شافعیؒ نے اگرچہ متعدد ائمہ سے اخذ علم کیا لیکن ان میں سب سے زیادہ جن سے انہوں

نے استفادہ کیا وہ امام محمد بن حسن ہیں، اور اس کا اقرار خود امام شافعی نے بھی کیا ہے۔

حافظ ذہبی (م ۴۸۵ھ) اپنی "تاریخ الخلفاء" میں لکھتے ہیں

قول الشافعی حملت عن محمد و فریحی صحیح، و رواہ ابن ابی حاتم قال حدثنا الربیع، قال سمعت الشافعی يقول حملت عن محمد بن الحسن حملی بنی لیس عنہ الاسماعی

امام شافعی کا یہ قول کہ میں نے محمد بن الحسن سے یہ روایت سنی ہے۔

حاصل کیا ان سے صحیح روایت ہے، یہ روایت ابن ابی حاتم سے ہے۔

ہم سے امام فریح (قرینہ شافعی) نے روایت کیا کہ میں نے خود امام شافعی سے یہ

فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے محمد بن الحسن سے یہ روایت سنی ہے۔

حاصل کیا کہ جس و میں نے (آپ سے) روایت کیا تھا۔

حافظ ذہبی ۵ یہ اپنا بیان ہے۔

و کتب عن محمد بن الحسن الفقیہ و فریحی

امام شافعی نے امام محمد بن حسن فقیہ سے ایک بار اوٹ کے برابر علم حاصل کیا۔

نیز ذہبی امام محمد کے ترجمہ میں تصریح کرتے ہیں کہ

اخذ عنہ الشافعی فاکثر جدا

امام شافعی نے آپ سے بہت زیادہ علم حاصل کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر (م ۷۴۱ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

وسکن بغداد و حدث بها، و کتب عنہ الشافعی حين قدمها فی سنة اربع وثمانین و مائة

آپ نے بغداد میں سکونت اختیار کر لی تھی اور وہاں آپ حدیث کا درس دیا

بلوغ الامانی (ص ۲۲)

تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۶۵، ترجمہ امام شافعی)

سیر اعلام النبلاء (۹/۱۳۳)

البدایہ و النہایہ (۷/۱۹۶)

کرتے تھے، امام شافعیؒ جب ۱۸۴ ہجری میں بغداد آئے تھے تو آپؒ نے انہوں نے حدیث لکھی تھی۔

نیز حافظ موصوف امام شافعیؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

واکرمہ محمد بن الحسن و کتب عنہ الشافعی و قر بعصرہ!
امام محمد بن حسنؒ نے امام شافعیؒ کا اکرام کیا تھا، اور امام شافعیؒ نے آپؒ سے ایسا بارشتر کے برابر علم لکھا تھا۔

حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں:

روی عنہ الامام الشافعی ولازمہ وانتفع بہ!

امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے روایت کی ہے، اور انہوں نے آپؒ (نی سمیت لو) کو لازم پکڑا ہے، اور آپؒ سے وہ نفع مند ہوئے ہیں۔

حافظ ابن عبدالبادی حنبلیؒ (م: ۷۴۴ھ) نے امام محمدؒ کے تعارف میں لکھا ہے:

احد شیوخ الامام الشافعی۔^۱

کہ آپ امام شافعیؒ کے شیوخ میں سے ایک ہیں۔

نیز دیگر متعدد محدثین مثلاً حافظ ابن عبدالبرؒ (م: ۴۶۳ھ)، علامہ خطیب بغدادیؒ

(م: ۴۶۳ھ)، علامہ سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)، علامہ ابن خاکانؒ (م: ۶۸۱ھ)، علامہ ابن النجاشیؒ

(م: ۶۳۰ھ)، علامہ ابن الفراتؒ (م: ۸۰۷ھ)، علامہ ابن جریر عسقلانیؒ (م: ۸۵۱ھ)، اور علامہ ابن

العماد حنبلیؒ (م: ۱۰۸۹ھ) وغیرہ نے بھی تصریح کی ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے اخذ علم کیا تھا،

انہوں نے آپؒ سے فقہ اور حدیث کی روایت کی ہے۔^۲

۱۔ ایضاً (۲۵۵/۷)

۲۔ الجواهر المضية (۲/۳۲)

۳۔ مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)

۴۔ دیکھئے الانتقاء (ص ۹۷)، تاریخ بغداد (۲/۱۶۹)، کتاب الانساب (۳/۱۶۶)

وفیات الاعیان (۲/۳۲۱)، اللباب (۲/۳۵)، تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱)، خلاص

الذهب (۱/۳۲۱)

امام شافعیؒ کی ”مسند“ میں بھی امام محمدؒ کی کم از کم سات احادیث موجود ہیں،^۱
حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۱ھ) نے بھی تصریح کی ہے کہ:
امام شافعیؒ کی مسند میں ان کی امام محمدؒ سے روایت کردہ احادیث موجود ہیں۔^۲
مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد (م: ۱۳۲۹ھ) اس مسند کی ایک حدیث کے متعلق
لکھتے ہیں:

رواہ الشافعی فی مسنده عن محمد بن الحسن عن ابی یوسف
القاضی عن هشام بن عروہ عن اسد۔^۳
اس حدیث کو امام شافعیؒ نے اپنی ”مسند“ میں امام محمد بن حسنؒ سے روایت کیا ہے،
اور وہ اس کو امام ابو یوسف قاضیؒ سے، وہ ہشام بن عروہؒ سے، اور وہ اس کو اپنے
والد عروہؒ سے روایت کرتے ہیں۔۔۔۔۔

روایت حدیث کے علاوہ امام شافعیؒ آپ کی فقہ سے بھی بہت بہرہ مند ہوئے ہیں، اور اسی
لیے محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے ان کو امام محمدؒ سے فقہ حاصل کرنے
والوں میں سب سے زیادہ فقیہ قرار دیا ہے، چنانچہ ذہبیؒ، امام حماد بن ابی سلیمانؒ کے ترجمہ میں لکھتے
ہیں:

وافقه اصحاب محمد، ابی عبد اللہ الشافعی۔^۴
امام محمد بن حسنؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ فقیہ امام ابو عبد اللہ شافعیؒ ہیں۔
علاوہ ازیں حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) نے بھی امام شافعیؒ کے متعلق یہ تسلیم کیا ہے کہ
فاجتمع بمحمد بن الحسن و کتب کتبہ۔^۵
امام شافعیؒ نے امام محمدؒ کے ساتھ مجاہدت کی تھی، اور آپ سے آپ کی کتابیں لکھی

۱۔ یکمئ مسند الشافعی (ص ۳۳۸، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۸۴)

۲۔ تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱)

۳۔ التعلیق المفسی (۲/۲۷۳)

۴۔ سبیل اعلام النبلاء (۵/۲۳۳)

۵۔ مجموع الفتاویٰ (۲۰/۱۵۰)

تھیں۔

نیز حافظ موصوف، امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

واخذه عنه محمد بن الحسن ونقله الشافعی عن محمد بن الحسن^۱

امام ابو یوسفؒ سے اس کتاب کو امام محمد بن حسنؒ نے لیا، اور امام محمدؒ سے اس کو امام شافعیؒ نے روایت کیا ہے۔

شیخ عبدالرحمن الیمانی المعلمیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۶ھ) جسے اس حقیقت کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالحق ان الشافعی سمع بعض الكتب من محمد علي سبيل الرواية^۲.

حق بات یہ ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے آپ کی کتب کو باقاعدہ روایت کے طریقے کے مطابق سنا تھا۔

مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) نے بھی اقرار کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے استفادہ کیا ہے۔^۳

۱. ایضاً (۱۴۹/۲۰)

۲. التکلیل (۴۲۱/۱)

۳. تحریک آزادی فکر (ص ۸۶)

۴. امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ پر علی زئی کی مٹ دھری: مذکورہ بالا تحقیقی اور ٹھوس حوالوں سے الحمد للہ

یہ ثابت ہو چکا ہے کہ امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کو شرف تلمذ حاصل ہے، اور امام شافعیؒ نے آپ سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے۔ مگر ایک نام نہاد محقق حافظ زبیر علی زئی نے ان سب حقائق سے دانستہ چشم پوشی کرتے ہوئے محض حافظ ابن تیمیہؒ کے ایک شاذ قول کے بل بوتے امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ کا انکار کر دیا، چنانچہ لکھتے ہیں: ایک رافضی نے کہا کہ (امام) شافعی نے محمد بن الحسن سے پڑھا ہے، تو اس کی تردید کرتے ہوئے شیخ الامام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ۔

(گزشتہ سے پورے) ان هذا البس كدك مل حلسه و عرف طريقه و ناظره و اول من اظهر

الحلاف لمحمد بن الحسن ورد عليه الشافعي انك بات نہیں ہے بلکہ (امام شافعی) اس

کے پاس بیٹھے ہیں، اس کا حکم یہ تھا کہ آپ اور میں سے منکر کیا ہے، سب سے پہلے محمد بن الحسن سے

اختلاف اور اس کا رد امام شافعی نے یہ ہے۔ مباح لسة السوية ج ۴ ص ۱۴۳) ایک غالی

دیوبندی نے شیخ محمد بن اسماعیل سے کہا ہے۔ اس حدیث میں ۷، ص ۱۲، ۱۳)

علی زئی اس عبارت سے یہ کہہ رہے ہیں کہ امام شافعی کے تلمذ کے قائل صرف رافضی

ہیں حالانکہ بحوالہ زبیر دیکھئے کہ امام شافعی نے متعدد محدثین کے امام محمد سے تلمذ کی

تصريح کی ہے، کیا یہ سب احادیث میں نہیں رافضی ہیں؟

نیز امام شافعی کی "مسند" میں بھی امام کے کی احادیث مروی ہیں، اور ان میں سے ایک حدیث کی سند

بحوالہ مولانا عظیم آبادی غیر مقلد متسل بھی کر رہے ہیں۔

اور پھر حافظ ابن تیمیہ کے حوالے سے ہم ذکر کر چکے ہیں جن میں انہوں نے بھی امام محمد سے امام شافعی

کے تلمذ اور ان سے روایت کرنے کا اقرار کیا ہے، اسی طرح شیخ معنی غیر مقلد کا حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ

امام شافعی نے امام محمد سے بعض کتب روایت کی ہیں، اور مولانا اسماعیل غیر مقلد نے بھی امام شافعی کے

آپ سے استفادہ کرنے کا اقرار کیا ہے۔

اب علی زئی صاحب کی دیانت داری ملاحظہ کریں کہ خود امام شافعی بھی امام محمد سے اپنے تلمذ کا اقرار کر

رہے ہیں، اور دیگر محدثین اور حمائے غیر مقلدین بھی اس کی تصریح کر رہے ہیں، حافظ ابن تیمیہ بھی

دوسری جگہ ان کے امام محمد کے شاگرد ہونے کی تصدیق کر رہے ہیں، اور سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ خود

امام شافعی کی مسند میں بھی امام محمد سے مروی احادیث موجود ہیں، لیکن یہ سب حوالہ جات تو علی زئی کی نظر

میں مردود و منہور رہے ہیں، اور حافظ ابن تیمیہ کا ایک شاذ قول ہی ان کے ہاں معتبر قرار دیا جا رہا ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

اور پھر علی زئی نے حافظ ابن تیمیہ کا یہ حوالہ نقل کرنے میں بھی دجل و تلمیس کا مظاہرہ کیا ہے، اور ان کی

چوڑی عبارت نقل نہیں کی کیونکہ اس سے علی زئی کے اپنے موقف پر زور پڑتی تھی۔ وہ اس طرح کہ جس

رافضی کی حافظ ابن تیمیہ نے تردید کی ہے اس نے نہ صرف یہ کہ امام محمد سے امام شافعی کے تلمذ کا ذکر کیا

ہے بلکہ اس نے امام شافعی سے امام احمد کے تلمذ کا بھی ذکر کیا تھا، اور حافظ موصوف نے اس کی ان دونوں

امام محمدؒ نے امام شافعیؒ کو تعلیم دینے کے علاوہ ان پر دیگر بھی بڑے احسانات کیے ہیں، چنانچہ علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) فرماتے ہیں:

وكان كثير البر بالامام الشافعي في قضاء ديونه والانفاق عليه من ماله وعارة الكتب

امام محمدؒ نے امام شافعیؒ کے ساتھ بڑے احسانات کیے ہیں، ان کے قرضے ادا کیے، ان پر مال خرچ کیا، اور ان کو عاریتاً کتابیں عطا کیں۔

جب امام شافعیؒ بغداد میں بعض شر پسندوں کی سازش سے خلیفہ ہارون الرشید کے عتاب میں آ گئے تھے، اور قریب تھا کہ خلیفہ ان کو قتل کروا دیتا، لیکن امام محمدؒ (جو اس وقت خلیفہ کے انتہائی مقربین میں سے تھے) اللہ کی طرف سے نبی مدد بن کر ان کی امداد کے لیے بیچ میں آ گئے، اور خلیفہ (گذشتہ سے پیوستہ) باتوں کی تردید کی ہے (جو خلاف تحقیق ہے)، چنانچہ حافظ موصوفؒ کی جو عبارت علی زلیٰ

نے ذکر کی ہے اس سے آگے ان کی عبارت یوں ہے:

وكذلك احمد بن حنبل لم يقرأ على الشافعي لكن حاله كما جالس الشافعي محمد بن الحسن، واستفاد كل منهما من صاحبه. (مهاج السنة: ۱۴۳/۴)
(امام شافعیؒ نے جیسے امام محمدؒ سے نہیں پڑھا) اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ نے بھی امام شافعیؒ سے نہیں پڑھا، بلکہ صرف ان کے پاس بیٹھے ہیں جیسا کہ امام شافعیؒ، امام محمد بن حسنؒ کے پاس بیٹھے تھے، اور ان دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے ساتھی سے استفادہ کیا ہے۔

علی زلیٰ نے حافظ موصوفؒ کی یہ عبارت اس لیے چھوڑ دی ہے کیونکہ اس میں امام شافعیؒ سے امام احمدؒ کے تلمذ کی بھی نفی ہے، جب کہ علی زلیٰ امام شافعیؒ کو امام احمدؒ کے استاذ تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں ابو حاتم رازی نے امام احمدؒ کو علم حدیث میں ان کے استاد امام شافعیؒ پر ترجیح دی ہے۔

(الحديث: ش ۲۵، ص ۳۹)

یہ ہے علی زلیٰ کا انصاف! کہ حافظ ابن تیمیہؒ کی آدمی بات ان کے ہاں مقبول ہے اور آدمی بات مردود۔
گویا

ع
مینھا مینھا ہپ کڑوا کڑوا تھو
۱۔ شہرات الذهب (۱/۳۲۳، ۳۲۴)

کے سامنے ان کی صفائی پیش کر کے ان کو اپنی ضمانت سے خلیفہ سے چھڑوا لیا۔ اس طرح امام شافعی قتل ہونے سے بچ گئے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن العما د حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) اس واقعہ کو قتل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فوجب علی کل شافعی الی یوم القیمة ان یعرف هذا لمحمد بن الحسن ویدعوله بالمغفرة^۱

یوم قیامت تک آنے والے ہر شافعی المذہب شخص پر یہ واجب ہے کہ وہ امام محمد بن حسن کے اس احسان کو پہچانے، اور آپ کی مغفرت کے لیے دعا کرے۔

امام شافعی سے منسوب ”رحلۃ الشافعی“ کی حقیقت:

لیکن صد افسوس کہ بعض متعصب تافہیوں نے امام محمد کے اس احسان کا شکریہ ادا کرنے کی بجائے انا امام شافعی کے نام سے ایک سفاک و ستمناز (رحلۃ الشافعی) گڑھ کر امام محمد اور امام ابو یوسف پر یہ جھوٹا الزام کیا کہ ان دونوں حضرات نے امام شافعی کے قتل کی سازش کی تھی، اور خلیفہ کو ان کے قتل پر ابھرا تھا۔ اس طرح اس فرضی ستمنازی میں انہوں نے اور طرح طرح کے جھوٹ امام شافعی اور امام محمد کی طرف منسوب کیے ہیں۔

علامہ ابن العما د بحوالہ علامہ ابن الفرات ان لوگوں کی تردید میں لکھتے ہیں:

وقد ذکر بعض الشافعية ان محمد بن الحسن وشي بالامام الشافعي الی الخليفة بانه يدعی انه يصلح للخلافة وكذا ابو يوسف رحمهما الله، وهذا بهتان وافتراء عليهما، والعجب منهم كيف نسبوا هذا اليهما مع علمهم بان هذا لا يلقى بالعلماء ولا يقبله عقل عاقل^۲

بعض شافعیوں نے ذکر کیا ہے کہ امام محمد بن حسن، اور اسی طرح امام ابو یوسف نے بھی خلیفہ (ہارون الرشید) سے شکایت کی تھی کہ امام شافعی نے دعویٰ کیا ہے کہ میں خلیفہ بننے کا اہل ہوں، حالانکہ یہ ان دونوں اماموں پر محض بہتان اور

افتراء ہے، ان لوگوں پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس بات کی طرف منسوب کر دی حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ یہ چیز علماء نے اطلاق نہیں کی اور نہ ہی کوئی عقل مند اس کو قبول کر سکتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ)، حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۳ھ)، اور حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) وغیرہ محدثین نے بھی امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ پر ان الزامات کی پوری تردید کی ہے، اور امام شافعیؒ کی طرف منسوب ان سفر ناموں کو جھوٹ کا پلندہ قرار دیا ہے۔
امام محمد زاہد الکوثریؒ (م: ۱۳۷۱ھ) نے بڑی حقیقت ریزی سے ان سفر ناموں کی ایک ایسی جزئی کی خوب نقاب کشائی کی ہے۔ "تحریر اللہ عنا احسن الحقائق"۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)

امام احمدؒ حدیث اور فقہ کے ارکان میں شمار ہوتے ہیں اور ائمہ متبعین میں امام شافعیؒ کے بعد ان ہی کا مقام و مرتبہ ہے۔

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام محمد بن حسن سے استفادہ کرنے میں سے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے یہ سند متصل امام احمدؒ کے صاحبزادے امام عبداللہ بن احمدؒ (م: ۴۹۰ھ) سے نقل کیا ہے کہ

۱۔ مجموع الفتاویٰ (۱۵۰/۲۰)، البدایہ والنہایہ (۱-۳)، توالی الناس (ص ۱۳۱، ۱۳۲)

۲۔ دیکھئے بلوغ الامانی (ص ۲۸ تا ص ۳۵)

۳۔ پاک و ہند کے بعض غیر متقدمین امام شافعیؒ کی طرف منسوب ان من گھڑت سفر ناموں کو شائع کرتے ہیں اور ان کو امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کے درمیان مخالفت اور دشمنی ثابت کرنے کے لیے بطور استدلال پیش کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد نے ایسے ہی ایک جھوٹے سفر نامے کے چند اقتباسات نقل کر کے امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ کو محض افسانہ قرار دے دیا۔ (التحقیق الراخ: ص ۱۸۶)۔ انا للہ.....

یہ ہے ان کے استاذ العلماء کا حال، تو پھر اندازہ لگالیں کہ ان کے چہلہ کا کیا حال ہوگا؟

قیاس کن ز گلستان من بہار را

ع

کتب اسی عن ابی یوسف و محمد ثلاثة قماطر، قلت له كان ينظر فيها، قال كان ربما ينظر فيها^۱

میرے والد (امام احمد) نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمد بن حسنؒ سے تین قماطیر (بڑے تھیلے) ملے تھے، (راوی کہتے ہیں کہ) میں نے امام عبداللہؒ سے پوچھا کہ کیا آپ نے والد ان کا مطالعہ بھی کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: ہاں! بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کرتے تھے۔

شیخ عبدالرحمن الیمانی اعلیٰ نے مقدمہ (۱۳۸۶ھ) اس قول کے ذیل میں لکھتے ہیں
فالظاهر انه كتب عنهما مما يرويان من الآثار^۲

اس قول سے ظاہر نہیں ہے کہ امام احمد نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ سے ان دونوں کی احادیث لاهی نہیں۔

نیز علامہ خلیف بغدادی نے امام احمدؒ سے شہداء امام ابراہیم حربیؒ (م: ۲۸۵ھ) سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ آپ نے یہ دقیق مسائل کہاں سے حاصل کیے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا

من كتب محمد بن الحسن^۳

کہ امام محمد بن حسنؒ کی کتابوں سے۔^۴

تاریخ بغداد (۲۲۵/۳) ترجمہ علامہ والقدی

۲. التکبیل (۱۶۵/۱)

۳. تاریخ بغداد (۲۲۵/۱)

۴. امام محمدؒ سے امام احمدؒ کے تلمذ پر علیزئی کی نکتہ چینی کی حقیقت: علی زئی امام احمد کے مذکورہ بالا قول پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں اس روایت کے راوی ابو بکر القراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے اور دوسرے یہ کہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔ (الحدیث ش ۷، ص ۱۸)

جواب: اس قول کے صحیح ہونے کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ مورخ اسلام حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۴۷ھ) نے اپنی تاریخ میں اس قول کا نقل کرتے ہوئے اس پر کوئی جرح و قدح نہیں کی۔ (البدایہ والنہایہ ۷/۱۹۷) اور فیہ مقلدین نے امام احمدؒ کو امام ابراہیم سیوطیؒ نے امام ابن کثیرؒ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ ان کی مامروں میں سے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح ظاہر کر دیتے ہیں (سیرت المطفی صلی اللہ علیہ وسلم

(گذشتہ سے پیوستہ) ص ۱۸۳) بتا بریں امام ابن کثیر کا اس قول کو نقل کرنے کے بعد جرح سے سکوت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس قول کی سند صحیح ہے۔ لہذا اس قول کی سند کے راوی "القرطبی" کو مجہول کہنا غلط ہے۔

ثانیاً اگر اس کی توثیق معلوم نہ بھی ہو تو پھر بھی کوئی مضرت نہیں کیونکہ علی زئی کے انتہائی مدون مولانا محمد گوندوی غیر مقلد (جن کو علی زئی نے "شیخ الاسلام، حجة الاسلام، شیع القرآن والحديث، الامام الثقة، المتقن الحجة، المحدث الفقیہ، الاصولی" قرار دیا ہے۔ "الکواکب الدریة" ص ۷) نے ایک راوی جس کی توثیق معلوم ہے، کے بارے میں لکھتے ہیں۔

مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہو۔ (حبر الکلام ص ۲۳۸)

نیز لکھتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں "تبعین" (یعنی ابن ابی شیبہ) کے زوائد (راویوں) میں بہت ایسے ہیں جن کی توثیق سے احادیث کی ثابت نہیں۔ (بص ص ۱۶۹)

اسی طرح انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ "مروئی" فرماتے ہیں "یہ وہی ہے کہ وہ آنحضرت ﷺ کے اس قول کے (اس حدیث کے) حوالے سے اس حدیث سے ثابت ہے۔ (بص ص ۱۶۸)

علی زئی کے اس انتہائی مدون سے مذکورہ قیاسات سے، جو اس راوی کی توثیق معلوم نہ ہونا مضرت نہیں ہے بشرطیکہ وہ مجہول نہ ہو۔ اور ابو یوسف علیسی کا یہ وہ ثابت نہیں ہے کہ وہ علی زئی حوالہ پیش کریں۔ اور پھر اس کی مذکورہ روایت کی تائید کئی روایت سے بھی ہو رہی ہے جس میں امام احمد کا امام ابو یوسف اور امام محمد سے وقتاً قبل علم لکھنے کا ذکر ہے اور وہ روایت بالکل صحیح ہے۔ لہذا متابعت کی صورت میں یہ روایت بھی قابل حجت ہے۔

رہا علی زئی کا یہ کہنا کہ اس قول کا روایت حدیث سے تعلق نہیں ہے تو جواباً عرض ہے کہ امام احمد کا امام محمد سے یہ مسائل لکھنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ان کی نظر میں یہ مسائل حدیث کے موافق تھے اور امام محمد ان کے نزدیک علم حدیث میں با اعتماد تھے۔

اور اگر اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہ بھی ہو بلکہ فقہی مسائل سے ہو تو پھر بھی کوئی جرح نہیں کیونکہ امام احمد کے پہلے قول کا تعلق تو ضرور روایت حدیث سے ہے کیونکہ شیخ معلی غیر مقلد (جن کو علی زئی صاحب "ذہبی مصرحاً" قرار دیتے ہیں۔ "نور العینین" ص ۱۱۹) کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام احمد کے امام ابو یوسف اور امام محمد سے متن قماطیر لکھنے کا ظاہری مطلب یہی ہے کہ امام احمد نے ان دونوں سے ان کی مروی احادیث لکھی تھیں۔ لہذا امام احمد کے پہلے قول سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ امام محمد ان کے نزدیک روایت حدیث میں با اعتماد تھے، اور دوسرے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے ہاں آپ فقہ میں بھی قابل حجت اور قابل استدلال تھے، اور امام احمد نے فقہ اور حدیث دونوں علوم میں آپ سے فائدہ اٹھایا ہے۔ و هذا هو المطلوب۔

اس طرح امام محمد کو یہ مقام و مرتبہ حاصل ہوا کہ ائمہ اربعہ میں سے دو اماموں (ابو حنیفہ و مالک) سے آپ نے علم حاصل کیا، جب کہ ان میں سے دو اماموں (شافعی و احمد) نے آپ سے علم حاصل کیا۔

ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ.

۳۔ امام اسد بن فرات (م: ۲۱۳ھ)

امام موصوف ایک بلند پایہ فقیہ، جیسے تقدیر محدث، عظیم مجاہد، اور فاتح صقلیہ (افریقہ) ہیں، نیز ان کا شمار امام مالک اور ساداتین (امام ابو یوسف اور امام محمد) کے کبار تلامذہ میں ہوتا ہے۔

یہ ۱۴۲ھ میں نجران میں پیدا ہوئے، جب دو سال کے تھے تو ان کے والد ان کو لے کر قیروان آگئے، پھر وہاں سے یہ تونس چلے گئے اور وہاں تحصیل علم میں مشغول ہو گئے، مزید دینی تعلیم حاصل کرنے کے لیے انہوں نے مدینہ منورہ اور عراق (کوفہ وغیرہ) کا سفر کیا، اور امام مالک، اور امام محمد وغیرہ مشائخ سے فقہ و حدیث کا درس لیا۔

حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

اختلف الى علي بن زياد التونسي بتونس فلزمه و تفقه به ثم رحل الى المشرق و سمع من مالك بن انس مؤطا وغيره. ثم رحل الى العراق فاخذ عن ابي يوسف و محمد بن الحسن و ابي بكر بن عياش وغيرهم.

امام ابن الفرات تونس میں علی بن زیاد تونس کے پاس تشریف لے گئے، اور ان کی مجلس میں باقاعدگی سے شریک ہو کر ان سے فقہ حاصل کیا، پھر انہوں نے مشرق (مدینہ منورہ) کی طرف سفر کیا اور امام مالک سے ان کی ”موطا“ اور دیگر احادیث کا سماع کیا، اور پھر یہ عراق (کوفہ) چلے گئے اور امام ابو یوسف، امام محمد بن حسن، اور امام ابو بکر بن عیاش وغیرہ سے علم حاصل کرنے لگے۔

جب یہ امام مالک کے پاس مقیم تھے تو دوران سبق یہ ان سے فقہ کے متعلق بڑے

سوالات کرتے تھے۔ ایک دن امام مالکؒ نے تنگ آ کر ان سے کہہ دیا:

ان احببت الرائی فعلیک بالعراق.

اگر تو رائے (فقہ) پسند کرتا ہے تو پھر عراق چلا جا۔

امام ابن الفراتؒ یہ سن کر کوفہ آ گئے، اور امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ خصوصاً امام محمد بن حسنؒ سے

فقہ حاصل کرنے لگے۔^۱

علامہ زاہد الکوثریؒ (۱۳۷۱ھ) بحوالہ ”معالم الایمان فی تاریخ القیروان“ لکھتے ہیں:

فسمع اسد بن الفرات بالعراق من اصحاب ابی حنیفہ وتفقه

علیہم: منهم ابو یوسف القاضی، واسد بن عمرو البجلی،

ومحمد بن الحسن وغیرہم من فقہاء العراق وکن اکثر اختلافہ

الیٰ محمد بن الحسن.^۲

امام اسد بن فراتؒ نے عراق میں امام ابو حنیفہؒ کے جن تلامذہ سے حدیث کا سماع

کیا اور ان سے فقہ کی تعلیم پائی ان میں امام ابو یوسف قاضی، امام اسد بن عمرو

البجلی، اور امام محمد بن حسنؒ وغیرہ شامل ہیں، اور ان کی اکثر آمدورفت امام محمد بن

حسنؒ کے پاس رہتی تھی۔

امام محمدؒ نے ان پر خاص توجہ دی اور ان کو حدیث و فقہ کی تعلیم دینے کے ساتھ ساتھ مالی طور

پر بھی ان کی امداد کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے فقہ میں مکمل عبور حاصل کر لیا۔ پھر یہ مصر چلے

گئے اور وہاں ان کی ملاقات امام مالکؒ کے تلامذہ خصوصاً ان کے شاگرد کبیر امام عبدالرحمن بن قاسم

(م. ۱۹۹ھ) سے ہوئی، اور انہوں نے امام محمدؒ سے دوران سبق جو فقہ حنفی کی فروعات (جزیات)

لکھی تھیں ان ہی کی طرز پر انہوں نے امام ابن القاسمؒ سے سوالات کر کے فقہ مالکی کی فروعات

لکھیں جو کہ ”مسائل اسدیہ“ سے مشہور ہوئیں، اور پھر یہی ”مسائل اسدیہ“ آگے جا کر فقہ مالکی

کی تدوین (یعنی فقہ مالکی کی بنیادی کتاب ”المدونہ“ للسخون) کی بنیاد بنے۔

مشہور محدث امام ابو زرعہ رازیؒ (م. ۲۶۴ھ) سے ان کے شاگرد حافظ ابو عثمان البرزعیؒ

۱. معالم الایمان فی تاریخ القیروان (۲/ ۴-۱۶)؛ بلوغ الامانی (ص ۱۳)

۲. بلوغ الامانی (ص ۱۵)

(م: ۲۹۲ھ) نے پوچھا کہ: یہ مسائل اسدیہ کیا ہیں؟ انہوں نے جواب دیا:

كان رجل من اهل المغرب يقال له اسد، رحل الى محمد بن الحسن فسأله عن هذه المسائل، ثم قدم مصر فاذا عبد الله بن وهب فسأله ان يسأله عن تلك المسائل. فما كان عنده فيها عن مالك اجابه، ومالم يكن عنده فاس على مالك فلم يفعل. فاتي عبد الرحمن بن القاسم فتوسع له فاجابه على هذا^۱

اہل مغرب میں سے ایک آدمی تھے جن کو اسد (بن فرات) کہا جاتا ہے، انہوں نے امام محمد بن حسن سے کہا کہ آپ سے ان مسائل (کے جوابات) پوچھے تھے، پھر یہ مصر آئے اور وہاں انہوں نے امام عبد اللہ بن وہب (تلمیذ امام مالک) سے ان مسائل کے متعلق پوچھا، ان کے پاس ان سوالات میں سے جن کے متعلق امام مالک سے یاہم منقول تھا ان کے جوابات امام مالک کے حوالے سے دے دیئے، اور جن سوالات کے متعلق ان کے پاس امام مالک سے کچھ نہیں لکھا ہوا تھا ان کے جوابات انہوں نے جب امام مالک کے دوسرے اقوال پر قیاس کر کے دیئے تو امام ابن القرات نے ان کو لکھنے سے انکار کر دیا اور (امام مالک کے بڑے شاگرد) امام عبد الرحمن بن قاسم کے پاس آ گئے، وہ ان کے ساتھ بڑی کشادگی سے پیش آئے اور ان کے سب سوالات کے جوابات ان کو امام محمد کی طرز پر دیئے۔

امام ابو زرہ کے مذکورہ قول کو امام ابن ابی حاتم نے بھی ان سے نقل کیا ہے۔^۲
علامہ زاہد الکوثری (م: ۱۳۷۱ھ) نے ”نیل الابتہاج بتطریز الدیاج“ کے حوالے

سے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

وهذه اسدية هي اصل مدونة سحنون اصلح ابن القاسم منها
سوالات البرزعی لابی زرعة الرازی (ص ۲۳۹، ۲۵۰)، اتحاف السالک (ص

۲۶۳

المعرج والتعديل (۲۷۹/۵)

اشياء علیٰ یدِ سخنوں^۱۔

یہ مسائل اسدی یہی امام سخنوں کی "مُدَوْنہ" کی اصل ہیں، امام ابن القاسم نے ان میں سے بعض مسائل کی اصلاح (اپنے شاگرد) امام سخنوں کے ہاتھ سے روائی تھی۔

حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) نے بھی "مُدَوْنہ" کی اصل اصل عراقی (یعنی امام محمد) کی فروعات مسائل کو قرار دیا ہے۔^۲

والتی رہے فقہ مالکی کی سب سے جزیاء کی اور باقی تمام "المدونہ" کی ہے امام ابن القاسم کی اصل امام محمد ہے۔ وہ مسائل ہیں جن کو آپ سے امام ابن القاسم نے لیا تھا۔
ابو یوسف مالکی۔ مسائل کی تدوین بھی امام محمد اور آپ سے لیا۔ امام ابن القاسم سے مدون منت ہے۔ امام ابن القاسم کا یہ بھی بہت بڑا کارنامہ ہے۔ انہوں نے بیف وقت فقہ حنفی اور فقہ مالکی و یوسفی و مغرب میں متعارف کروایا، اور آخر عمر میں یہ فقہ حنفی کی ہی مدف و اشاعت سے ہے جس سے فقہ حنفی افریقہ اور مغرب میں اندلس (سپین) تک پھیل گیا، اور وہ مدون جو تک یہاں فقہ حنفی کا غلبہ رہا اور یہاں کے رہنے والوں کی اکثریت فقہ حنفی سے ہی وابستہ رہی کریمہ اللہ تعالیٰ۔

۳۔ امام یحییٰ بن معین (م ۲۴۳ھ)

امام یحییٰ ایک نہ روزگار محدث اور فن جرح و تعدیل کے مایہ ناز سپوت ہیں۔
۴۰۰ امام عبد الرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد نے لکھا ہے کہ
امام الجرح و التعدیل یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:
کل حدیث لا یعرفہ یحییٰ فلیس بحدیث۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۱)

۲۔ مجموع الفتاویٰ (۱۴۹/۲۰، ۱۵۰)

۳۔ بلوغ الامانی (ص ۱۷) للامام الکوثری، ابو حنیفہ، حیاتیہ و عصفہ، آراؤہ و لقیہ (ص ۲۰۳) للشیخ ابی زہرہ

یعنی جس حدیث کو یحییٰ بن معین نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے۔^۱

آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ حدیث اور فن جرح و تعدیل کے یہ عالی المرتبت امام نہ صرف یہ کہ فقہ حنفی سے وابستہ تھے بلکہ ان کا شمار کثر حنفیوں میں ہوتا ہے۔

حافظ ذہبیؒ ان کے متعلق تصریح کرتے ہیں:

ان ابن معین کان من الحنفیۃ الغلاة فی مذہبہ وان کان محدثا.^۲
امام یحییٰ بن معینؒ ان حنفیوں میں سے ہیں جو اپنے مذہب (فقہ حنفی) میں عالی ہیں، اگرچہ یہ محدث ہیں۔

نیز ذہبیؒ امام موصوف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

قد کان ابو زکریا حنفیا فی الفروع.^۳

بے شک امام ابو زکریا (یحییٰ بن معینؒ) فروعی مسائل میں حنفی تھے۔

موصوف نے فقہ حنفی کی تعلیم امام اعظم ابو حنیفہؒ کے متعدد تلامذہ سے لی تھی جن میں سے امام محمد بن حسنؒ بھی ہیں، چنانچہ انہوں نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”الجامع الصغیر“ امام محمدؒ سے پڑھی تھی۔

حافظ عبد القادر قرشی (م: ۱۷۷۵ھ) امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

و کتب عنه یحییٰ بن معین الجامع الصغیر.^۴

آپ سے امام یحییٰ بن معینؒ نے ”الجامع الصغیر“ لکھی تھی۔

نیز علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۷۶۳ھ) نے یہ سب متصل خود امام ابن معینؒ کا اپنا یہ بیان نقل کیا ہے کہ

کتبت الجامع الصغیر عن محمد بن الحسن.^۵

تحقیق الکلام (۸۷/۲)

الرواة الثقات المتکلم فیہم فیمالا یوجب ردہم (ص ۷)

سیر اعلام النبلاء (ت ۱۲۲۵)

الحوار المضیة (۴۳/۲)

تاریخ بغداد (۱۷۳/۲)

میں نے ”الجامع الصغیر“ خود امام محمد بن حسنؒ سے لکھی تھی۔^۱

فقہی تعلیم حاصل کرنے کے علاوہ امام یحییٰ بن معینؒ نے آپ سے روایت حدیث بھی کی ہے جیسا کہ حافظ ذہبیؒ (م: ۴۸۷ھ)، اور حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) وغیرہ محدثین نے تصریح کی ہے۔^۲

۵۔ امام احمد بن حفص بخاری المعروف بہ ابو حفص کبیرؒ (م: ۲۱۷ھ)

موصوف اپنے نام سے زیادہ اپنی کنیت ”ابو حفص“ سے مشہور ہیں، ان کے صاحبزادے امام محمد بن احمد بن حفصؒ (م: ۲۶۴ھ) کی بھی ایک کنیت چونکہ ”ابو حفص“ ہے، اور وہ بھی اپنی اس کنیت سے زیادہ پہچانے جاتے ہیں، اس سے ان دونوں میں فرق کرنے کے لیے باپ کو ”ابو حفص کبیر“ اور بیٹے کو ”ابو حفص صغیر“ کہا جاتا ہے۔^۳

۱۔ امام محمدؒ سے امام ابن معینؒ کے تلمذ پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: مختصر زیر یہ علی زئی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ مذکورہ قول کی سند امام یحییٰ بن معین تک صحیح ہے۔ (حدیث ش: ۱۳، ج ۱) لیکن آگے اپنی عادت کے موافق اس قول پر یہ نکتہ چینی کر دی کہ الجامع الصغیر کہنے کے بعد امام یحییٰ بن معین کس نتیجے پر پہنچے اس کا تذکرہ عباس الدوری کی تاریخ میں ہے۔

قال یحییٰ بن معین: محمد بن الحسن الشیبانی لیس بشنی. (تاریخ ابن معین در ابواب الدوری ۱۷۷۰) یعنی محمد بن الحسن الشیبانی کچھ چیز نہیں ہے۔ (حدیث ش: ۷ ص ۱۴)

جواب امام ابن معین کے اس قول: لیس بشنی کا جائزہ تو ہم انشاء اللہ امام محمدؒ کے خلاف منقول جرح کے جواب میں لیں گے کہ یہ کلمہ جرح ہے بھی یا نہیں، اور اس کا کیا مطلب ہے؟

یہاں صرف اتنا عرض ہے کہ اگر یہ کلمہ جرح ہو بھی تو علی زئی نے کس دلیل کی بنا پر یہ کہہ دیا ہے کہ امام ابن معینؒ نے امام محمدؒ سے ”الجامع الصغیر“ کہنے کے بعد یہ جرح کی ہے؟ یہ کیوں نہیں ممکن کہ پہلے انہوں نے غلط فہمی کی بنا پر جرح کی ہو اور پھر اصل حقیقت واضح ہو جانے کے بعد انہوں نے اس سے رجوع اور امام محمدؒ سے رشتہ تلمذ استوار کر لیا ہو؟ علی زئی بریلویوں سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے ہیں کہ وہ تو انبیاء علیہم السلام کے لیے دعویٰ مسمیٰ کرتے ہیں جب کہ علی زئی خود اپنے لیے یہ دعویٰ کر رہے ہیں فیاللعمرب۔ اس کی مزید تفصیل آگے آ رہی ہے۔

۲۔ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۵۰) تاج التراجم (ص ۱۵۹)

۳۔ الفوائد الہیة (ص ۱۸)

امام ابو حفص کبیر کئی سال امام محمدؒ کی صحبت میں رہ کر ان سے تفقہ حاصل کرتے رہے، اور ان کا شمار آپ کے کبار تلامذہ میں ہوتا ہے۔

حافظ ذہبیؒ ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

ارتحل وصحب محمد بن الحسن مدّة، وبرع في الرأي، وسمع من وكيع بن الجراح، وابي اسامة، وهذه الطبقة.^۱

امام ابو حفص کبیر نے صاحبِ مہم میں رحلت سفر باندھا اور کئی سال امام محمدؒ کی صحبت میں رہ کر رائے (فتوے) میں موردِ حاصل کیا، اور وکیع بن جراحؒ، ابواسامہؒ اور اس طبقہ کے دیگر محدثین سے حدیث کا سامان کیا۔

نیز ذہبیؒ نے ان کے ترجمے میں آغاز ان القاب سے لیا ہے:

احمد بن حفص النصف العلامة، شيخ ماوراء النهر، ابو حفص البخاري الحنفي، فقيه المشرق، ووالد العلامة شيخ الحنفية ابي عبدالله محمد بن احمد بن حفص الفقيه.^۲

اسی طرح حافظ ذہبیؒ نے ان کے صاحبزادے امام ابو حفص صغیرؒ کے ترجمے میں لکھا ہے کہ وکان ابوہ من کبار تلامذہ محمد بن الحسن انتہت الیہ رئاسة الاصحاب ببخاری، والی ابنہ اسی عبدالله ہذا، وتفقه علیہ ائمہ.^۳ ان کے والد (ابو حفص کبیرؒ) امام محمد بن حسنؒ کے کبار تلامذہ میں سے تھے، اور بخارا میں ”اصحاب ابی حنیفہ“ کی ریاست ان پر اور ان کے صاحبزادے ابو عبداللہ (یعنی ابو حفص صغیرؒ) پر ختم تھی، اور امام ابو حفص کبیرؒ کے پاس کئی ائمہ نے فقہ کی تعلیم حاصل کی ہے۔

حافظ ذہبیؒ، اور حافظ سخاویؒ نے ”بخارا“ کے تعارف میں یہاں کے جن چند بڑے اور مشہور ائمہ (امام بخاریؒ صاحب الصحیح وغیرہ) کا ذکر کیا ہے، ان میں انہوں نے امام ابو حفص کبیرؒ کو

بھی شمار کیا ہے۔^۱

مولانا حنیف ندویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: بخارا میں عیسیٰ بن موسیٰ غنجدار، احمد بن حفص الفقیر (ابو حفص کبیرؒ)، محمد بن سلام الکیندی اور عبد بن محمد السندی ایسی شخصیتیں کتاب و سنت کے فروغ کا باعث بنیں۔^۲

”ماوراء النہر“ کے علاقوں (بخارا وغیرہ) میں ان سے حدیث اور فقہ حنفی کی تعلیم پانے والوں کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ بخارا وغیرہ کا پورا پورا گاؤں ان کے تلامذہ سے بھرا ہوا تھا۔ حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) اور حافظ ابن اثیر (م: ۶۳۰ھ) ”بخارا“ کے مضافات میں ایک گاؤں ”خراجر“ کے تعارف میں لکھتے ہیں۔

كان منها جماعة من الفقهاء تلمذوا لابی حفص الكبیر.^۳
یہاں فقہاء کی ایک پوری جماعت تھی جو سب کے سب امام ابو حفص کبیرؒ کے تلامذہ میں سے تھے۔

اسی طرح حافظ سمعانی نے بخارا کے گاؤں ”خیزاخرا“ کے متعلق لکھا ہے کہ
خلقا من اصحاب ابی حفص الکبیر لایحسون.
یہاں امام ابو حفص کبیرؒ کے تلامذہ کی اتنی خلقت تھی کہ جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔
حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) حافظ سمعانی کے مذکورہ قول کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا فی قرية من قرى بخارا.^۴

یہ تو صرف بخارا کے ایک گاؤں کا ذکر ہے۔

یعنی بخارا کے ایک گاؤں میں ان کے تلامذہ اتنے زیادہ تھے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا تو باقی ”بخارا“ اور ”ماوراء النہر“ کے دیگر علاقوں میں ان کے تلامذہ کی کثرت کا کیا حال ہوگا؟

۱. الامصار ذوات الآثار (ص ۹۰) للذهبی، اعلان بالتوبیخ (ص ۱۴۲) للسخاوی
۲. مطالعہ حدیث (ص ۶۱)
۳. کتاب الانساب (۱۳۸/۳)، اللباب فی تہذیب الانساب (۲۸۹/۱)
۴. الجواهر المضية (۳/۱)

در اصل یہ ساری فضائل امام محمد بن حسن کا تھیں اس سے آپ خدا کا ولی ہیں کہ آپ ہر عملی فضیل
 نہیں کہیں اور کثرت سے چھیڑتے۔

امام بخاری صاحب تصنیف بھی امام بخاریس یہ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور امام بخاری اور
 ان کے خاندان کے ہر موصوف کے ہاتھ لکھی مرقعات تھیں۔

حافظ بن حجر (م ۱۵۲ھ) نے امام بخاری کے مشن میں شریک ہے۔
 علامہ شیبانی (م ۶۳۳ھ) نے امام بخاری کے تلامذہ امام بخاری کی زبان پر یہ
 بات کہ میں بخاریس سے بہتر ہوں، ان کے ہاتھ لکھی مرقعات میں درج ہے کہ
 کہ ایک طرف سے ان کے ہاتھ لکھی مرقعات میں ان کے تعلق ان سے
 مرقعات میں ان کے ہاتھ لکھی مرقعات میں ان کے تعلق ان سے
 پانچویں میں ان کے ہاتھ لکھی مرقعات میں ان کے تعلق ان سے
 یہ دونوں باتوں کے درمیان میں امام بخاریس کے ہاتھ لکھی مرقعات میں ان کے
 تعلق ان سے

واحفظوا فان هذا يوماً يصير رجلاً

یاد رکھو یہ لڑکا ایک دن مرد میدان بنے گا۔

حافظ بن حجر (م ۱۵۲ھ) نے امام بخاریس سے امام بخاری کے تعلق یہ الفاظ نقل کیے

تھیں

هذا يكون له صيت

کہ اس کا فہرہ ہوگا۔

امام بخاری کے والد اسماعیل سے امام ابو حفص بیہر کے بڑے گھر سے مراسم تھے، جب
 اسماعیل کی وفات ہو رہی تھی تو امام موصوف اس وقت بھی ان کے پاس موجود تھے، اور اس وقت
 اسماعیل نے ان سے کہا تھا کہ

هدى السارى مقدمة فتح السارى (ص ۶۶)

تاریخ بغداد (۱۱۳)، ترجمہ امام بخاری

هدى السارى (ص ۶۶)

لا اعلم من مالی درهما من حرام ولا درهما من شبهة^۱

میں اپنے مال میں نہ کوئی درہم حرام کا پاتا ہوں اور نہ شبہ کا۔

امام اسماعیلؒ کی وفات کے بعد بھی ان دونوں خاندانوں نے درمیان یہ مراعات برقرار رکھے اور امام ابوحنیفہؒ امام بخاریؒ کے پاس بڑے بڑے مخالف بھیجتے رہتے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام ابوحنیفہؒ نے امام بخاریؒ سے قدر مال تجارت بھیجا کہ جس کو بعض تاجروں نے امام بخاریؒ سے یا شیخ بخاریؒ سے خرید دوسرے دن بعض تاجروں نے ان سے دس ہزار درہم منفع سے بہت زیادہ پانچ ہزار ہزار مال کی اس پیشکش کو یہ کہہ کر رد فرمادیا کہ کل میں بعض تاجروں سے یا شیخ بخاریؒ سے خریدنے سے بیچنے کی نیت کر چکا ہوں لہذا اب میں اپنی نیت تبدیل نہیں کر سکتا۔

اسی طرح امام ابوحنیفہؒ کے صاحبزادے امام ابوحنیفہؒ (م ۲۶۵ھ) امام بخاریؒ کے ساتھ کئی سال طب حدیث میں رفیق اور ہم سفر رہے۔

حافظ ذہبیؒ ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں:

ورافق البخاری فی الطلب مدة^۲

یہ طلب حدیث میں کئی عرصہ تک امام بخاریؒ کے رفیق رہے ہیں۔

امام ابوحنیفہؒ بیہ اور امام ابوحنیفہ صغیرؒ کے بعد بھی بڑے عرصے تک ان کا خاندان ہی دنیاوی ریاست پر متمکن رہا۔

امام حاکم نمیشاچرخیؒ (م ۴۰۵ھ) نے "تاریخ خیبر پور" میں امام ابوحنیفہؒ کے پڑپوتے محمد بن احمد بن خاقان الرئیس بن ابوحنیفہؒ (م ۳۷۷ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے وکانت الفتوی والریاسة فی بیونهم من وقت محمد بن الحسن امام محمد بن حسن کے زمانے سے لے کر اب تک فتاویٰ اور ریاست (حکومت) امام ابوحنیفہؒ ہی کے خاندان میں چلے آ رہے ہیں۔

۱۔ ایضاً (ص ۶۶)

۲۔ ایضاً (ص ۶۶۵)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۱۲/۶۱۷)

۴۔ تاریخ خیبر پور (حدیث شیعہ) (ص ۳۶۵) ابو احمد البغوی (م ۴۱۰ھ)

۶۔ امام خلف بن ایوب ^{بلخی} (م: ۲۱۵ھ)

امام بلخی ایک جلیل القدر محدث و فقیہ، اور اپنے زمانے کے کبار مشہور اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ ان کے علمی مرتبے کو جاننے کے لیے یہ وصف اتنا کافی ہے کہ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، اور امام ابو حاتم رازی وغیرہ جیسے اساتذہ کرام علم ان کے تلامذہ میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے ان کے ترقی کا آغاز "الامام المحدث الفقیہ، مفتی المشرق، الحنفی الزاهد، اور عالم اہل بیت" جیسے تالیفات سے بیان کیا ہے۔^۱

یہ حافظ ذہبی ان کو مفتی اہل بیت قرار دیتے ہیں اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان زاهدا قدوة... وی صاحب حسی من معس والکسار^۲

یہ خود بھی پرہیزگار تھے... یہ وہ تھے جن سے یہ نمونہ جی لیتے تھے، امام یحییٰ بن معین اور دیگر کبار محدثین سے ان کے تلامذہ کی تعداد بے شمار تھی۔

اسی طرح حافظ ذہبی نے ان کے تلامذہ کو بیان کیا ہے: اور امام صاحب عم نیش پوری (م: ۴۰۵ھ) کا یہ بیان ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

کان مفتی بلخ و زاهدا، زارہ صاحب بلخ فاعرض عنه.^۳
یہ بلخ کے مفتی اور زہد تھے، ساتھ ساتھ ان کی زیارت کے لیے آیا تو انہوں نے اس سے منہ پھیر لیا۔

امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) نے ان کو "ثقات" (ثقہ راویوں) میں شمار کیا ہے۔^۴
امام خلیلی (م: ۴۶۶ھ) ان کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ

صدوق مشہور، کان بوصف بالستر والصلاح والزهد، وکان فقیہا علی رأی الکوفیین.^۵

۱۔ سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۱)

۲۔ العبر (۱/۲۸۹)

۳۔ الکاشف (۱/۲۳۷)

۴۔ محمد بن العزیم (۳/۹۰)

۵۔ کتاب الارشاد فی معرفة علماء المحدثین (ص ۴۴۲)

یہ حدیث میں نہایت راست باز و مشہور اور پائیدار مبنی، نیکی، اور زہد و تقویٰ سے موصوف تھے، اور اہل کوفہ (احناف) کی رائے پر فقیہ تھے۔

نیز امام غزالی ان کو ثقہ اور زاہد قرار دیتے ہیں۔^۱

حافظ عبدالقادر قرشی (م ۵۷۷ھ)، اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۷۸۷ھ) نے ان

کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

کان من اصحاب محمد وزفر۔^۲

یہ امام محمد بن حسن اور امام زفر بن ہذیل سے تلمذ و تلمذ سے تھے۔

اسی طرح حافظ قرشی نے یہ بھی تصدیق کی ہے کہ

امام حنفی نے حدیث و فقہ کی تعلیم امام ابو یوسف، امام زفر، وغیرہ اصحاب ابی

حنیفہ سے حاصل کی تھی، اور زہد امام ابراہیم بن ابراہیم (م ۲۴۱ھ) سے لیا تھا۔^۳

۷۔ امام محمد بن سماعۃ التمیمی (م ۲۳۳ھ)

امام ابن سماعۃ بھی ثقہ و حدیث سے عظیم المرتبت تھے، ان کا شمار امام ابو یوسف اور

امام محمد بن حسن کے ان تلامذہ میں ہوتا ہے جو ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں۔ علامہ ذہیب بغدادی

(م ۴۶۳ھ) اپنے استاد امام ابو عبد اللہ حمیری (م ۶۳۶ھ) سے روئے سے کہتے ہیں

ومن اصحاب ابی یوسف ومحمد حبیب ابو عبد اللہ محمد بن

سماعۃ وهو من الحفاظ الثقات۔^۴

امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسن کے مشرک تلامذہ میں سے ایک ابو عبد اللہ محمد بن

سماعۃ بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں شمار ہوتے ہیں۔

امام یحییٰ بن عیینہ (م ۲۳۳ھ) فرمایا کرتے تھے:

لو کان اصحاب الحدیث یصدقون فی الحدیث کما یصدق

۱۔ ایضاً (ص ۸۰)

۲۔ الجواهر المصبیہ (۱/۲۳۱، قاج النواضح (ص ۲۷)

۳۔ الجواهر المصبیہ (۱/۲۳۱، ۲۳۲)

۴۔ تاریخ بغداد (۲/۴۰۲)

محمد بن سماعة في الرأي كانوا على نهاية^۱۔
 اگر اصحاب حدیث (محدثین) حدیث میں اس طرح سچے ہوں جیسے محمد بن سمانہ
 رائے (فقہ) میں سچے ہیں تو وہ (کامیابی کے) انتہائی درجہ کو پالیں۔
 امام ابن سمانہ کا جب انتقال ہوا تو امام ابن معینؒ نے فرمایا:
 اليوم مات ربحانة العلم من اهل الرائي^۲۔
 آج اہل رائے (فقہاء) میں سے ”ریحانۃ العلم“ (علم کے پھول) کا انتقال ہو
 گیا۔

حافظ ذہبیؒ (م ۴۸۰ھ) ان کو ”سمانہ“ اور ”صاحب ابی یوسف و محمد“ قرار دیتے ہیں۔^۳
 نیز ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

تفقه على ابي يوسف و محمد و كان ورده في اليوم واليلة
 مائتي ركعة^۴۔

انہوں نے امام ابو یوسف و محمد بن حسنؒ سے فقہ حاصل کیا تھا اور دن
 رات میں دو سو رکعت (نفل) پڑھنے کا ان کا معمول تھا۔
 حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) نے ان کو روایت حدیث میں ”صدوق“ قرار دیا
 ہے۔^۵

امام محمدؒ کے دیگر بعض تلامذہ:

مذکورہ بالا ائمہ کے علاوہ کئی دیگر نامور محدثین اور فقہاء نے بھی آپ سے استفادہ کیا ہے۔
 مثلاً ابو عبید قاسم بن سلامؒ، ہشام بن عبید اللہ رازیؒ، علی بن مسلم طوسیؒ، عمرو بن ابی عمروؒ، یحییٰ بن صالح
 الواحشیؒ، معانی بن منصور رازیؒ، علی بن معبدؒ، ابو بکر بن ابی مقاتلؒ، محمد بن مقاتل رازیؒ، موسیٰ بن نصر

^۱ تاریخ بغداد (۴۰۳/۲)

^۲ الحواهر المضیة (۵۹/۲)

^۳ سیر اعلام النبلاء (۶۴۶/۱۰)

^۴ المعر (۲۸۹/۱)

^۵ تقرب التهذیب (۸۳/۲)

رازی، شداد بن حکیم بلخی، حسین بن حرب رقی، ابن جبلة، ابو العباس حمید، ابو التوبہ رقی بن تافس، عبید اللہ بن ابی حنیفہ دہلوی، ابو برید عمرو بن یزید انہری، مصعب بن عبد اللہ زبیری، ایوب بن حسن نسیا پوری، علی بن صبیح عقیل بن عنبہ، علی بن مہران، عمرو بن مہیر، یحییٰ بن اثم، ابو عبد الرحمن میوب، یحییٰ بن حسن رازی، ابو جعفر احمد بن محمد بن مہران نسوی (راوی السیر الکبیر عنہ)، ابو بکر ابراہیم بن رستم مروزی (راوی النوادر عنہ)، عیسیٰ ابن ابان (راوی الحجة علی اهل المدينة وغیرہ)، شعیب بن سلیمان کسائی (راوی الکیسایات عنہ)، ابو زکریا یحییٰ بن صالح دحلی حمصی وغیرہم۔

آخر میں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ امام محمد کے کئی تلامذہ ایسے بھی ہیں جو امام بخاری صاحب الصحیح کے کبار اساتذہ و مشائخ میں سے ہیں۔ مثلاً علی بن سرکند (م ۲۵۳ھ)، محمد بن منصور (م ۲۱۱ھ)، اسماعیل بن معین (م ۳۳۳ھ)، ابو حنفیس (م ۲۱۷ھ)، فضل بن ابی ہاشم بغدادی، یحییٰ بن صالح الوضیعی (م ۲۲۲ھ)، محمد بن سلام سہمی (م ۲۲۵ھ) اور محمد بن مقاتل مروزی (م ۲۱۱ھ) وغیرہ۔

- ۱۔ دیکھئے مناقب اسی حنیفہ و صاحبہ (ص ۵۰)، الحواہیر السنیة (۳۳/۲)، بلوغ الامانی (ص ۱۰۰۹)
- ۲۔ تاریخ بغداد (۱۶۹/۲)
- ۳۔ محمد یب التحذیب (۳۹۸/۵)
- ۴۔ تاریخ بغداد (۱۷۳/۲)
- ۵۔ سحر اعلام العلماء (۱۵۷/۱۰)؛ ھدی الساری مقدمۃ فتح الباری (ص ۶۶۷)
- ۶۔ تحذیب التحذیب (۲۳۷/۴)
- ۷۔ ایضاً (۱۳۶/۶)؛ تذکرۃ الحفاظ (۲۹۹/۱)
- ۸۔ الاکمال (۴۰۵/۴)
- ۹۔ تحذیب التحذیب (۲۹۹/۵)

امام محمد کا فقہی مقام

جس شخص نے امام شافعی، ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام مالک، امام اوزاعی، اور امام ابن جریج وغیرہ جیسے ائمہ بار اور مجتہدین جن سے فقہ کا درس لیا ہو، اور خود جس شخص کے درس سے پڑھ کر امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام اسد بن فاتح وغیرہ جیسے ائمہ فقیہ اور مجتہد بنے ہوں اس شخص کے فقہ میں بدیہ یہ درجہ امتحان ہونے میں یا شک و شبہ ہو سکتا ہے؟

چنانچہ اسی وجہ سے امام شافعی فرماتے تھے:

مارأیت افقہ من محمد بن الحسن^۱

میں نے امام محمد بن حسن سے یہ فقہ کیا نہیں سیکھا۔

حافظ سمعی (م ۶۲۵ھ) نے اس حدیث پر تفسیر فرمائی (م ۶۲۳ھ) نے نقل کیا ہے کہ ایک شخص نے امام شافعی سے وادی مسند بنی یحییٰ انہوں نے جب وہ مسند اس وقت یا تو وہ ان سے کہنے لگے آپ نے اس مسند میں فقہ کیا نہیں سیکھا ہے۔ اس پر امام شافعی نے اس کو جواب دیا:

وہل رأیت فقیہاً قط؟ الیہم لا ان یکون رأیت محمد بن الحسن، فانہ کان یملا العین والقلب^۲۔

کیا تو نے بھی کسی فقیہ کو دیکھا بھی ہے؟ ہاں! اگر تو محمد بن حسن کو دیکھ لیتا، اس لیے کہ وہ (اپنے فقہی رعب سے) آنکھوں اور دل کو بھر دیتے تھے۔

امام احمد بن حنبل کا یہ بیان پیدائش پر چکا ہے کہ میں نے دقیق (باریک) مسائل امام محمد کی کتابوں سے لیے ہیں۔

امام شافعی کے شاگرد بزرگ امام مزنی (م ۲۶۴ھ) آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

اکثرهم تفریعا^۳۔

^۱ مناقب اسی حیثہ وصاحبہ (ص ۵۵)

^۲ کتاب الاساب (۱۶۶۳، ۱۶۶۷)، التدریس فی احبار قزوین (۱/ ۲۵۲)

^۳ تاریخ بغداد (۱۴/ ۲۸۹)

اہل عراق میں سے امام محمد فقہی مسائل کی جزئیات بیان کرنے میں سب سے زیادہ

ہیں۔

امام یحییٰ بن صالح (م)، اور امام شافعی سے منقول ہے کہ ان دونوں نے فرمایا:

محمد بن الحسن افقہ من مالک۔^۱

امام محمد بن حسن، امام مالک سے بھی زیادہ فقیہ ہیں۔

حافظ ابن عبد البہادی حنبلی (م: ۷۴۳ھ)، حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، اور حافظ ابن تائم

الدین (م: ۸۴۰ھ) آپ کو "فقہ العراق" قرار دیتے ہیں۔^۲

نیز حافظ ذہبی آپ کو "فقہ العصر" اور "رأس فی الفقہ" (فقہ میں سردار) بھی

کہتے ہیں۔^۳

اور آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان من بحور العلم والفقہ۔^۴

امام محمد علم اور فقہ کے سمندر تھے۔

اسی طرح حافظ ذہبی، اور حافظ ابن ناصر الدین نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

انتهت الی محمد بن الحسن الرئاسة فی الفقہ بالعراق بعد موت

ابی یوسف^۵

عراق میں امام ابو یوسف کی وفات کے بعد فقہ کی سربراہی امام محمد بن حسن پر ختم تھی۔

نیز ذہبی نے آپ کو مجتہد قرار دیا ہے۔^۶

۱. ایضاً (۱۷۶/۲)، شذرات الذهب (۳۲۳/۱)

۲. مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)، سیر اعلام النلاء (۹/۱۳۳)، اتحاف السالك (ص ۱۸۰)

۳. العمر (۲۳۳/۱)، تذکرة الحفاظ (۱۵۷/۳)

۴. لسان المیزان (۱۲۷/۵)

۵. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، اتحاف السالك (ص ۱۷۷)

۶. تاریخ الاسام (۴/۹۵۵)

امام صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۳ھ) اور ابن تغری بردی (م: ۸۷۳ھ) بھی کھلے لفظوں میں آپ کے مجتہد ہونے کی تصریح کرتے ہیں۔^۱

حافظ ذہبی نے امام حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

وافقه اهل الكوفة على وابن مسعود، وافقه اصحابهما علقمة،
وافقه اصحابه ابراهيم النخعي. وافقه اصحاب ابراهيم حماد،
وافقه اصحاب حماد ابو حنيفة، وافقه اصحابه ابو يوسف،
وانتشر اصحاب ابی يوسف في الافاق، وافقهم محمد بن
الحسن.^۲

اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ حضرت عقی، اور حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں،
ان دونوں کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت علقمہ ہیں، ان کے تلامذہ
میں سب سے بڑے فقیہ حضرت ابراہیم نخعی ہیں، حضرت ابراہیم نخعی کے تلامذہ
میں سب سے بڑے فقیہ امام حماد ہیں، امام حماد کے تلامذہ میں سب سے بڑے
فقیہ امام ابو حنیفہ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو یوسف
ہیں، امام ابو یوسف کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں لیکن ان میں سب سے
بڑے فقیہ امام محمد بن حسن شیبائی ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی فقہ کو دنیا میں پھیلانے کا سہرا امام محمد کے سر ہے:

واضح رہے کہ امام موصوف نے اگرچہ تمام مشہور فقہاء سے علمی فیض حاصل کیا، اور تقریباً
سب مشہور بلاد اسلامیہ کے فقہاء سے براہ راست ان کی فقہ حاصل کی مثلاً اہل عراق کی فقہ کو امام ابو
حنیفہ، اور امام ابو یوسف وغیرہ سے، اہل مدینہ کی فقہ کو امام مالک وغیرہ سے، اہل مکہ کی فقہ کو امام
ابن جریج وغیرہ سے اور اہل شام کی فقہ کو امام اوزاعی وغیرہ سے اخذ کر کے ان پر مکمل عبور حاصل کیا
تھا لیکن آپ کی وابستگی جس فقہ سے رہی، اور آپ نے اپنی پوری زندگی جس فقہ کی نشر و اشاعت
میں صرف کی وہ امام اعظم ابو حنیفہ کی فقہ ہے۔

۱۔ الوافی بالوفیات (۲/۲۳۷)، النجوم الزاہرۃ (۲/۱۶۴)

۲۔ سنن اعلام النبلاء (۵/۲۳۶)

چنانچہ اسی وجہ سے آپ "صاحب ابی حنیفہ" اور "تلو ابی حنیفہ" (امام ابو حنیفہ کے بیوہ جانشین) کہلائے۔ جیسا کہ حافظ سمعانی (م: ۵۶۲ھ) کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ علامہ ابن خلدون (م: ۶۸۱ھ) اور حافظ عبدالقادر قرطبی (م: ۷۷۵ھ) آپ کے بارے میں ارقم فرماتے ہیں:

وانتشر علم ابی حنیفہ^۱

امام محمد نے امام ابو حنیفہ کے علم و (دنیا میں) پھیلا دیا ہے۔

علامہ یحییٰ بن ابراہیم سمرقانی (م: ۵۵۵ھ) رقمطراز ہیں

ومحمد بن الحسن هذا هو الذي طهر علي لدن مذهب ابی حنیفہ

بما صنف و الف في ذلك^۲

امام محمد بن حسن، جو شخص ہیں کہ جن کے ہاتھوں سے امام ابو حنیفہ کا مذہب (دنیا

میں) پھیلا ہے، کیونکہ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے مذہب میں سب تصنیف کی ہیں۔

علامہ عبدالحی بن سنی (م: ۱۳۰۴ھ) رقمطراز ہیں

وهو الذي نشر علم ابی حنیفہ، واسا طهر علم ابی حنیفہ بتصانیفه^۳

امام محمد نے امام ابو حنیفہ کے علم کو پھیلا دیا ہے، اور انہوں نے امام ابو حنیفہ کا علم امام محمد کی کتابوں کے ذریعہ ظاہر ہوا ہے۔

۱ وفیات الاعیان (۲، ۳۲۱)، الحواہر المضیة (۲، ۳۲۲)

۲ منازل الامة الاربعہ (ص ۷۹)

۳ الفوائد الہیة (ص ۱۶۳)

آپ کا محدثانہ مقام

آپ کی زیادہ شہرت آپ کی ایک فقیہانہ حیثیت سے ہوئی لیکن اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ آپ فقہ کی طرح حدیث میں بھی بنی بنی مرتبت تھے اور آپ نے دیگر علوم کی طرح محدثانہ حاصل کرنے میں بھی نام نہان قیادت کی اور ان میں مکمل طور پر حاصل کیا تھا۔ چنانچہ ماقبل آپ کا اپنا یہ بیان نہایت ہے۔

میرے والد نے کہا کہ میں نے آپ کو تیس ہزار روپے چھڑے تھے ان میں سے میں نے پندرہ ہزار روپے فقہ و حدیث کے لئے خرچ کر دیے تھے۔ یہ اور باقی پندرہ ہزار روپے ہم نحو اور شعر و شاعری سیکھنے میں لگا دیئے۔

امام محمد بن حسن (م ۲۳۰ھ) اور امام بن اثبات (م ۱۹۰ھ) نے آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

وطلب الحديث وسمع سماعا كسيرا^۱

امام محمد نے حدیث حاصل کی اور ثبات سے احادیث کا سماع کیا۔

حافظ ابن عبد البر مائ (م ۶۳۰ھ) ارقہ فرماتے ہیں

كتب عن مالك كثير من حديثه وعن الثوري وعبرهما^۲

امام محمد نے امام مالک، امام سفیان ثوری، اور دیگر محدثین سے بکثرت احادیث حاصل کیں۔

آپ نے "مہذب طلب علم" سے تذکرے میں علامہ ابن خلیکان (م ۶۸۱ھ) اور علامہ نسائی الدین بغدادی (م ۶۴۰ھ) کے حوالے سے لڑ چکا ہے کہ آپ نے باقاعدہ علم حدیث حاصل کیا تھا اور طلب حدیث میں کئی ائمہ اہل علم سے ملاقاتیں فرمائیں۔

الطفات الكبرى (۲۰۹)، شذرات الذهب (۳۲۲)

الاسفاء (ص ۱۰۰)

آپ کے محدث ہونے کی اس سے بڑھ کر اور دلیل کیا ہوگی کہ مؤرخ اسلام، اور محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کو محدثین کے طبقے میں شمار کیا ہے^۱ اور آپ کے بارے میں یہ تصریح بھی کی ہے۔
وسمع کثیراً^۲

کہ آپ کثیر السماع محدث تھے۔

امام ابن تغری بردی (م: ۸۷۴ھ) بھی آپ کے محدث ہونے کی تصریح کرتے ہیں۔^۳ اور پھر آپ نے جیسے خود اپنے مشن حدیث سے بحث احادیث کا سماع کیا تھا، اسی طرح آپ نے اپنے تلامذہ کو بھی بہت زیادہ احادیث کا سماع کیا، آپ کے تلامذہ نے آپ سے بڑی کثرت سے احادیث سنی ہیں۔ مثلاً آپ نے ابی اسامہ بن قیس ثقفی (م: ۲۴۷ھ)، جو امام ابوہریرہ تم رازی وغیرہ نامور حفاظ حدیث کے شاگرد ہیں، ان کے بارے میں امام ابو یوسف خلیلی (م: ۲۶۶ھ) نے تصریح کی ہے کہ:

وسمع الکثیر من محمد بن الحسن الشیبانی صاحب ابی حنیفہ^۴

انہوں نے امام محمد بن حسن شیبانی صاحب ابی حنیفہ سے بحث احادیث کا سماع کیا تھا۔

امام دارقطنی (م: ۳۸۵ھ) اور امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) جیسے نامور محدثین آپ کو حافظ الحدیث قرار دیتے ہیں، اور امام عبد الکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ) آپ کو ائمہ حدیث میں شمار کرتے ہیں۔ ان تینوں حضرات کے حوالے ان شاء اللہ تعالیٰ آگے کتاب میں آ رہے ہیں۔
مولانا محمد اسماعیل سلطانی غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) آپ کو امام احمد بن حنبل، اور امام شافعی کے ساتھ ذکر کر کے ان سب کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

یہ ائمہ بھی المجتہدین (محدثین) تھے۔ ان کے علوم سے المجتہدین کو فائدہ پہنچا۔^۵

۱۔ المعین فی طبقات المحدثین (ص ۶۱)

۲۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)

۳۔ الخوام الزاهرة (۱/۱۶۴)

۴۔ الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۹۵)

۵۔ تحریک آزادی فکر (ص ۳۳۳)

نیز مولانا سلفی آپ کو امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ جیسے کبار محدثین کے زمرہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے ائمہ حدیث میں سے ہونے کی صاف تصریح کرتے ہیں۔^۱

اسی طرح مولانا عبدالسلام مبارکپوری غیر مقلد (م ۱۳۴۳ھ) نے بھی آپ کو، اور امام عظیم ابو حنیفہ، امام ابو یوسف و فقہائے حدیث میں شمار کیا ہے، اور ان لوگوں کی تردید کی ہے جو ان تینوں حضرات و فقہائے اہل رائے میں ذکر کرتے ہیں۔^۲

احناف کے خلاف تعصب و عناد میں نہ تا پ غرق غیر متعصب حافظ زبیر علی زئی نے بھی اس سبب تعصب و عناد کے باوجود امام محمدؒ کو تین اور ائمہ حدیث میں سے ہونا تسلیم کیا ہے۔^۳

ع و سلفی، مسندت بہ الاغداء

دیگر علوم و فنون میں آپ کا تہ

فقہ و حدیث کے علاوہ نجوم، حساب، اور شعر و شاعری وغیرہ میں بھی آپ کو کمال دسترس حاصل ہے۔

علامہ سبط ابن الجوزی (م ۶۵۰ھ) نے اپنی تاریخ "مرآة الزمان" میں لکھا ہے کہ
قال علماء السير: كان محمد بن الحسن اماماً حجة في جميع العلوم.^۴

علمائے سیر (مؤرخین) فرماتے ہیں کہ امام محمد بن حسن تمام علوم میں امام اور حجت کا درجہ رکھتے تھے۔

حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۷۵ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:
وكان ايضا مقدما في علم العربية، والنحو، والحساب والفتنة.^۵
امام محمدؒ (حدیث و فقہ کی طرح) علوم عربیہ، نحو، حساب، اور فطانت میں بھی فوقیت

۱ ابضا (ص ۴۹۰)

۲ سيرة البحار (ص ۳۴۲)

۳ نور العینین (ص ۶۳)، تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۳) وغیرہ

۴ بلوغ الامانی (ص ۵۹)

۵ الحواهر المضیة (۴/۴۴)

رکتے تھے۔

حافظ ابو سعد سمعانی (م. ۵۶۲ھ) نے امام احمد بن حنبل (م. ۲۴۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ومحمد ابصر الناس بالعربية.^۱

امام محمد لغت عربیہ میں سب لوگوں سے زیادہ بصیرت رکھتے تھے۔

یہ امام سمعانی نے آپ کے شاگرد امام بشیر بن عبد اللہ رازی کے ترجمہ میں آپ کو

”صاحب فقہ وادب“ سے ملقب کیا ہے۔^۲

حافظ ابن تیمیہ (م. ۷۲۸ھ) ارقہ فرماتے ہیں

ومحمد اعلمهم بالعربية والحساب.^۳

امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں امام محمد لغت عربیہ و حساب سب سے بڑے

عالم تھے۔

علامہ ابن خکان (م. ۶۹۱ھ) آپ کے ترجمہ میں تہت مرتب ہیں کہ

وله في مصنفاته المسائل المشككة خصوصاً المتعنة بالعربية.^۴

امام محمد کی کتابوں میں مشکل مسائل ہیں خصوصاً جو مسائل عربی زبان کے متعلق

ہیں۔

امام ابو بکر الجصاص رازی (م. ۳۷۰ھ) ”الجامع الكبير“ کی شرح میں ارقہ فرماتے ہیں

كنت اقرأ بعض مسائل من جامع الكبير على بعض المبرزين في

النحو (یعنی اباعلی الفارسی) فكان يتعجب من تغلغل واضع هذا

الكتب في النحو.^۵

میں ”الجامع الكبير“ (تصنیف امام محمد بن حسن) کے بعض مسائل کو علم نحو کے ایک

۱. کتاب الاساب (۱۶۷۳)

۲. ایضاً (۷۰۳)

۳. مجموع الفتاوی (۱۴۹۲۰)

۴. وفيات الاعیان (۳۲۱۲)

۵. بلوغ الامانی (ص ۶۳)

بہت بڑے ماہر یعنی امام ابو علی الفارسی (جو مشہور امام انخوئرت ہیں۔ ناقل) کے پاس پڑھ رہا تھا تو وہ بھی اس کتاب کے مصنف (امام محمد) کی علم نحو میں مہارت پر حیران ہو گئے۔

اسی طرح امام انخوش نحوئی (م) فرمایا کرتے تھے

وما وضع شئني لشئني قط يوافق ذلك الا كتاب محمد بن الحسن
في الايمان فانه وافق كلام الناس

کوئی چیز ایسی نہیں ہے جو کسی اور کی چیز کے لیے وضع کی ہو، اور وہ اس کے موافق بھی ہو، سوائے امام محمد بن حسن بن توفیق "کتاب الایمان" کے کہ وہ لوگوں کی کلام کے موافق ہے۔

شیخ عبد الرحمن المصنف (تقریباً ۳۶۱ھ) نے جن اماموں کا سب "در دقیق مسائل" بیان کرنے میں ماہر تسلیم کیا ہے۔^۱

اور آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ

المسائل الحسائية مدققة لشيء صحيح بها محمد كنه
امام محمد نے اپنی کتابوں کو حساب سے دقیق مسائل سے بہرہ دیا ہے۔^۲

طاوہ ازیں آپ قرآن کریم کے بھی بہت بڑے عالم تھے، چنانچہ امام ابو عبیدہ (۲۴۳ھ) جو ایک جمیل القدر امام ہیں، فرماتے تھے:

ما رأيت أعلم بكتاب الله من محمد بن الحسن.^۳

میں نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جو امام محمد بن حسن سے بڑھ کر کتاب اللہ (قرآن کریم) کا عالم ہو۔

امام شافعی (م: ۲۰۴ھ) فرمایا کرتے تھے:

مناقب ابی حنیفة وصاحبہ (ص ۵۱) للذهبی

۱. التکیل (۱/۱۶۶)

۲. ایضاً (۱/۱۶۷)

۳. تاریخ بغداد (۲/۱۷۲)

ما رأیت اعلم بکتاب اللہ من محمد کأنه علیہ نزل^۱۔
میں نے کسی ایسے شخص کو نہیں دیکھا جو امام محمدؒ سے زیادہ کتاب اللہ کا علم رکھتا ہو،
(امام محمد قرآن کا علم اتنا زیادہ رکھتے تھے کہ) گویا قرآن اتر ہی آپ پر ہے۔
الغرض، امام عالی شان تمام علوم میں ماہر اور با کمال تھے۔

امام محمدؒ کی ذہانت اور فصاحت و بلاغت

امام موصوف تمام علوم میں یکتائے روزگار تھے، اور اپنی خداداد صلاحیتوں کی وجہ سے کم
عمری میں ہی یہ تمام علمی کمالات حاصل کر لیے تھے، اس لیے آپ کا شمار تین ترین لوگوں میں ہوتا
ہے۔ آپ کے شاگرد رشید امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے

وما رأیت مبداً قط اذکی من محمد بن حسن^۲۔

میں نے کوئی بھی جیسیم شخص امام محمد بن حسنؒ سے زیادہ ذہین نہیں دیکھا۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)، اور حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۴۰ھ) دونوں اس بات کی

گواہی دیتے ہیں کہ

وکان من اذکیاء العالم^۳۔

امام محمدؒ دنیا کے ذکی اور ذہین ترین لوگوں میں سے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۱ھ) لکھتے ہیں:

وکان من افراد الدهر فی الذکاء^۴۔

امام محمدؒ اپنے زمانے کے چند ذہین ترین لوگوں میں سے ایک تھے۔

علامہ ازیں اللہ نے آپ کو علم اور ذہانت کے ساتھ فصاحت و بلاغت سے بھی خوب نوازا
تھا، اور آپ انتہائی فصیح و بلیغ شخص تھے۔

حضرت امام شافعیؒ (م: ۲۰۴ھ) کا قول ہے کہ

۱ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۱) للذہبی

۲ تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۳)

۳ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، انصاف السالک (ص ۱۷۸)

۴ الاثر مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

لوا شاء ان اقول ان القرآن نزل بلغة محمد بن الحسن لقلته
لفصاحته.^۱

اگر میں یہ کہہ چاہوں کہ قرآن امام محمد بن حسن کی لغت (زبان) میں اتر رہا ہے تو
آپ کی فصاحت کی وجہ سے میں یہ کہہ سکتا ہوں۔
نیز فرماتے ہیں:

كان محمد بن الحسن النسيبي اذا اُحد في المسألة كأنه قرآن
ينزل عليه لا يقدم حرفاً ولا يؤخر.^۲

امام محمد بن حسن شیبانی جب کسی مسئلہ پر آتے (قرآن کو اس خوبصورتی سے
پیش کرتے) کہ آپ قرآن میں آتے ہیں تو آپ نے اپنی طرف آگے کرتے اور
نہ کسی حرف کو پیچھے کرتے۔

امام شافعیؒ یہ بھی فرماتے تھے:

مارأيت سمياً احف روحاً من محمد بن الحسن، ومارأيت افصح
مداً، كنت اذا رأيت بقراً كل القرآن نزل بلغته.^۳

میں نے کوئی جیسے شخص امام محمد بن حسن سے زیادہ ہلکی چال چنے والا نہیں دیکھا، اور
نہ ہی آپ سے زیادہ فصیح کوئی شخص دیکھا ہے، میں جب آپ کو قرآن پڑھتے
ہوئے دیکھتا تو مجھے یوں محسوس ہوتا کہ گویا قرآن آپ کی لغت میں اتر رہا ہے۔^۴

۱۔ تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۲، ۱۷۳) نیز دیکھئے احار اسی حیطۃ واصحابہ (ص ۱۲۸، ۱۲۹)

للصمیری

۲۔ ایضاً

۳۔ ایضاً

۴۔ امام محمدؒ کی فصاحت پر علی زکی کے اعتراض کی حقیقت: امام شافعیؒ سے امام محمدؒ کی فصاحت کے متعلق
متعدد روایات منقول ہیں، صرف علامہ خطیب بغدادیؒ کی تاریخ میں تین مختلف اسناد کے ساتھ ان سے
امام محمدؒ فصیح ہونا منقول ہے، ان تینوں اسناد کے متون ہم نے اوپر درج کر دیئے ہیں۔ اسی طرح علامہ
خطیبؒ نے اسناد امام صمیؒ کی کتاب "انخبار ابی حذیفۃ واصحابہ" میں بھی امام شافعیؒ سے دو مختلف اسناد کے

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلدون (م: ۷۸۱ھ) اور نامور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان (م: ۱۳۰۵ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان افصح الناس، وكان اذا تكلم خيل لسامعه ان القرآن نزل بلغته.^۱

آپ لوگوں میں سب سے زیادہ فصیح تھے، آپ جب قرآن پڑھتے تو سامع (سننے والے) وہیوں محسوس ہوتا تھا کہ قرآن کریم آپ کی لغت میں اتر رہا ہے۔
علامہ ابن العساکر حنبلی (م: ۵۹۹ھ) آپ کے متعلق اترے فرماتے ہیں:

فكان فصيحاً بليغاً.^۲
امام محمد فصیح اور بلیغ شخص تھے۔

(گذشتہ سے پورے) ساتھ، متمدن فضاہت کی تعریف مانی ہے۔ اس میں میرتب میں بھی مختلف انداز کے ساتھ، مضافی سے یہ روایت یا نیاب۔ اور پھر دیگر اہل علم نے بھی امام محمد کا فصیح ہونا تسلیم کیا ہے۔
ابن اس سب سے باوجود مذہبی ملی زنی کا قبائل ماری نہ مدد نظر کریں کہ وہ دانستہ اس قول کی ان سب شان سے مصنف نے نہ ہے "تاریخ بغداد" سے اس کی محض ایک سند کو لے کر اس قول کو مشکوک ثابت کرنے میں کامیاب رہے ہیں۔ (دیکھئے الحدیث، ش ۷، ص ۱۳، حاشیہ ۳)

ع این چه هو العجی است

پوچھتے ہیں۔ آری روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس کا تعلق نہ جرح سے اور نہ قدح سے فصاحت اور چٹان ہے اور حدیث و ثبوت اور چیز ہے۔ (ایضاً) لیکن سوال یہ ہے کہ کس نے اس قول کو توثیق پیش کیا ہے۔ جناب وہاں صحیح السند کو مشکوک ثابت کرنے کی رحمت اللہ تعالیٰ پر ہی "اور نہ" ہے کہ آپ ان قدر آگے بڑھ رہے ہیں "علی زنی صاحب جیسے لوگ" (جو ہم اور فصاحت دونوں سے مایوس ہیں) ایسی باتوں کو کیا سمجھ سکتے ہیں کہ جب کسی شخص کو علم کے ساتھ فصاحت سے بھی نواز جائے تو وہ اس سے کیا بہت بڑا اور اعمال ہوگا ہے؟

۱ ولسات الاعیان (۲: ۳۲۱)، الناح المکمل (ص ۸۰)

۲ شدات الذهب (۱: ۳۲۱)

آپ کی عبادت اور کثرت تلاوت:

آدمی کے لیے علم اسی وقت نفع مند ہے جب آدمی کی عملی زندگی اس کے علم کے مطابق ہو۔ امام محمد بن حسن کا شمار بھی ان ہی اہل علم میں ہوتا ہے جو اپنے علم پر پوری طرح عمل چیرا تھے، چنانچہ آپ اہل درجہ کے عبادت گزار تھے اور آپ کی عبادت کا حسن ہر طرف مشہور تھا۔ اور پھر آپ کا یہ حسن عبادت آپ کے تلامذہ میں بھی منتقل ہوا، مثلاً آپ کے تلامذہ امام محمد بن سماعہ (م: ۲۳۳ھ)، اور امام عیسیٰ بن ابان (م: ۲۲۱ھ) وغیرہ کی نماز کا حسن بہت مشہور ہے، انہوں نے اپنی نماز کا یہ حسن اپنے استاد امام محمد سے ہی خذ کیا تھا۔

چنانچہ امام ابو عبد اللہ اسمعیلی (م: ۳۴۰ھ) نے یہ سند متصل امام ہریرائی (م:) سے نقل کیا ہے کہ

انما اخذ محمد بن سماعہ عن عیسی بن ابان حسن الصلاة من محمد بن الحسن رضي الله عنه.
امام محمد بن سماعہ، اور ہریرائی بن ابان نے اپنی نماز کا حسن امام محمد بن حسن رضی اللہ عنہ سے سیکھا تھا۔

نیز آپ اپنی بے پناہ مصروفیت کے باوجود تلاوت قرآن کے ساتھ بھی انتہائی شغف رکھتے تھے۔ امام طحاوی (م: ۳۲۱ھ) نے آپ کے بعض تلامذہ سے روایت کیا ہے کہ
ان محمدا كان حزبه في كل يوم وليلة ثلث القرآن.
امام محمد کا دن رات میں ثلث قرآن (دس پارے) پڑھنے کا معمول تھا۔

آپ کا حسن و جمال

آپ جیسے باطنی خوبیوں اور کمالات (علم، ذہانت وغیرہ) میں یگانہ روزگار تھے ایسے ہی اللہ تعالیٰ نے آپ کو ظاہری حسن و جمال سے بھی خوب نوازا تھا۔

علامہ ابن العمد حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) نے بحوالہ علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) لکھا ہے:

وكان من اجمل الناس واحسنهم، قال ابو حنيفة لوالده حين

حملة احلق شعرو لدك والبسه الخلقان من الثياب لا يفتنن به من
 رآه، قال محمد فحلق والدى شعري والبسنى الخلقان فزدت
 عند الحلق جمالا. وقال الشافعى رحمه الله اول ما رأيت محمدا
 وقد اجتمع الناس عليه نظرت اليه فكان من احسن الناس وجها
 ثم نظرت الى حبيبه فكانه عاج، ثم نظرت الى لباسه فكان من
 احسن الناس لبا سائما سألته عن مسئلة فيها خلاف فقوى مذهبه
 ومرفيه كالسهم.

امام محمد لوگوں میں انتہائی جمیل اور سب سے زیادہ خوبصورت تھے، آپ کے والد
 جب آپ کو پہلی دفعہ امام ابو حنیفہ کے پاس لے گئے تو امام
 صاحب نے ان سے فرمایا کہ آپ اپنے بیٹے کے لباس میں اور اس کو دو
 پرانے کپڑے پہنا دیں تاکہ اس کو دیکھنے والے میں سے کسی کو بتل نہ ہو جائے۔
 امام محمد فرماتے ہیں کہ میرے والد نے اس پر میرے لباس منڈا دیئے اور مجھے دو
 پرانے کپڑے پہنا دیئے لیکن سر منڈوانے سے میرا حسن پہلے سے دوبالا ہو
 گیا۔ امام شافعی کا قول ہے کہ امام محمد سے جب میری بہن دفعہ ملاقات ہوئی تو
 اس وقت لوگ آپ کے ارد گرد بیٹھے ہوئے تھے، میں نے جب آپ کی طرف
 دیکھا تو آپ کا چہرہ سب لوگوں سے زیادہ خوبصورت تھا، پھر میں نے آپ کی
 پیشانی کی طرف دیکھا تو وہ انتہائی روشن اور چمک دار تھی، پھر میں نے آپ کے
 لباس کی طرف دیکھا تو آپ کا لباس سب لوگوں سے زیادہ اچھا تھا، اور پھر میں
 نے آپ سے ایک اختلافی مسئلہ پوچھا آپ نے (اس مسئلہ کے متعلق) اپنے
 مذہب کو (دلائل سے) مضبوط کیا اور اس میں تیر کی طرح نکل گئے۔

محدثین سے امام محمدؒ کی توثیق

ماقبل محدثین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ فقہ حنفی جو شروع سے لے کر اب تک امت مسلمہ کی اکثریت کا دستور عمل (Personal Law) رہا ہے، اس کا مدار امام محمدؒ کی کتابوں پر ہے، اور آپ ہی نے امام ابوحنیفہؒ کی فقہ و قید تحریر میں لاکر اس کو پوری دنیا میں پھیلا دیا، اور پچہ امت کی طرف سے اس کو تلقین بالقبول کی گئی ہے۔ جو کہ امت مسلمہ کا آپ کی نقل اور روایت پر اعتقاد کی بنیاد رکھتا ہے۔ لہذا جس شخص کی نقل اور روایت پر امت کا اعتقاد ہو، اس کی ثقاہت و عدالت پر کسی کی گواہی نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن انہوں نے اس کے باوجود بعض حاقبت نامدیش ان اسلاف امت پر کتابت و روایت سے باز کر رہے ہیں۔ اس لیے ہم امام موصوف کے ناقدین کی تسلی کے لیے محدثین سے متعلق اقوال پیش کرتے ہیں۔

آپ کی توثیق سے متعلق محدثین کے اقوال:

محدثین کی ایک بڑی تعداد نے آپ کی توثیق کی ہے، ہم یہاں بطور ”کف از ہزارے“ ان میں سے بعض نامور محدثین کے آپ کی توثیق سے متعلق اقوال بدیہ ناظرین کر رہے ہیں۔

۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)

امام شافعیؒ جو بیک وقت محدثین اور فقہاء، دونوں طبقوں سے تعلق رکھتے ہیں، اور ان کو امام محمدؒ سے شرف تلمذ بھی حاصل ہے کہ جس کی وجہ سے ان کو امام موصوف کی شخصیت کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا ہے لہذا آپ کے بارے میں ان کی گواہی دیگر محدثین پر مقدم ہے۔

پہلے تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے، اور انہوں نے آپ سے تفقہ حاصل کرنے کے علاوہ آپ سے احادیث بھی روایت کی ہیں، اور ان میں سے آپ کی بعض احادیث امام شافعیؒ کی ”مسند“ میں بھی موجود ہیں۔

امام شافعیؒ نے نہ صرف یہ کہ آپ سے احادیث روایت کی ہیں، بلکہ آپ کی احادیث کو قول حجت بھی سمجھا ہے۔ چنانچہ محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے تصریح کی

ہے کہ

واما الشافعی فاحتج بمحمد بن الحسن فی الحدیث^۱

امام شافعی نے حدیث میں امام محمد بن حسن سے حجت چڑائی ہے۔

اسی طرح امام شافعی نے صراحۃً بھی آپ کو روایت حدیث میں صدوق (راست باز)

قرار دیا ہے، چنانچہ وہ ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے رق مفرماتے ہیں

اخبرنا محمد بن الحسن او عبیدہ عن اہل الصدق فی الحدیث

اوہما^۲

ہم سے امام محمد بن حسن یا حدیث میں اہل صدق (راست باز) میں سے کسی اور

شخص نے یا ان دونوں نے یہ حدیث بیان کی ہے۔

امام شافعی نے آپ کی احادیث سے احتجاف کر کے، آپ کو "صدوق فی الحدیث"

قرار دینے کے علاوہ آپ کی بڑی تعریف بھی کی ہے، اس سے اس حدیث کی توثیق میں اتنے

زیادہ اقوال منقول ہیں کہ اس سلسلے میں ان کو متواتر (جور، یقین) سے متنبہ کرنا (قسم ہے) کا درجہ

ہے۔

امام ابن اثیر (م ۷۰۷ھ) اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں

وکان الشافعی یثنی علی محمد بن الحسن ویفصلہ، وقد تواتر

عنه بالفاظ مختلفة^۳

امام شافعی نے امام محمد بن حسن کی تعریف کی ہے، اور آپ کی فضیلت کو تسبیحاً

ہے، امام شافعی سے بالتواتر آپ کی تعریف اور فضیلت میں مختلف الفاظ منقول

ہیں۔

حافظ الدین امام ابن حجر مقدسی (م ۵۱۲ھ) آپ کے تذکرے میں ارقا مفرماتے ہیں

وکان الشافعی یعظمہ فی العلم^۴

۱. مساف اسی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۵)، تاریخ الاسلام (۳/ ۹۵۶)

۲. کتاب الأم (۳/ ۲۲۰)، باب الخلاف فی الحبر، مسند الامام الشافعی (ص ۳۸۴)

۳. شذرات الذهب (۱/ ۳۲۳)، تعجیل المنفعة (ص ۳۰۹)

امام شافعی نے نعم (حدیث وغیرہ) میں امام محمد کی عظمتِ شان کو تسلیم کیا ہے۔
شیخ الاسلام، حافظ المغرب امام ابن عبدالبر ماکئی (م: ۴۶۳ھ) نے بھی یہ تصریح
کی ہے کہ

وكان الشافعي يثني على محمد بن الحسن ويفضله ويقول.
مارأيت قط سمياً اعقل منه، قال وكان افصح الناس كان اذا
تكلم خيل الى سامعه ان القرآن يزل بلسانه، وقال الشافعي كنت
عن محمد بن الحسن وقرعياً^۱

امام شافعی نے امام محمد بن حسن کی تعریف کی ہے، اور آپ کی فضیلت کو بیان کیا
ہے، امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کسی کو ایسی بات نہیں سنی کہ امام محمد سے زیادہ عقل
مند نہیں دیکھا، اور ان کی باتوں میں سب سے زیادہ فصیح تھے جب آپ
بات کرتے تو سننے والے ایسا محسوس کرتے تھے جیسے قرآن آپ کی زبان میں اترتا
ہے، امام شافعی نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں نے امام محمد بن حسن سے ایک بار رشتہ
کے برابر علم لکھا تھا۔

نیز امام ابن عبدالبر لکھتے ہیں:

وللشافعي في اول قدمه قدمها عليه كتب بها اليه.

فل لمن لم ترعين من رآه مثله ان لم يكن قد رآه قد رآى من قبله
العلم يابى اهله ان يمنعه اهله لعله يبذله لاهله لعله^۲
امام شافعی کی جب پہلی دفعہ امام محمد سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے آپ کی طرف یہ اشعار
لکھ کر بھیجے:

(ترجمہ اشعار) اس شخص کو کہہ دو کہ جس کو دیکھنے والوں کی آنکھ نے اس کا مثل
نہیں دیکھا، اور جس نے اس کو دیکھ لیا گو یا اس نے اس سے پہلے لوگوں کو بھی دیکھ
لیا (یعنی امام محمد فقید المثل اور اپنے اکابر کے نمونہ ہیں) علم اہل علم کو اس سے روکتا

الاستقاء (ص ۱۳۷، ۱۷۵)

ایضاً، نیز دیکھنے اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ (ص ۱۲۷، ۱۲۸) للامام الصمیری

ہے کہ وہ علم کو اس کے مستحقین تک پہنچنے سے روکے کیونکہ ممکن ہے کہ وہ مستحق علم بھی آئے دیگر مستحقین علم تک اس علم کو پہنچا دے۔

امام ابن عبدالبر نے امام شافعی سے امام محمد کی توصیف میں جو بعض اقوال نقل کیے ہیں کہ وہ بھی امام شافعی سے بکثرت اقوال منقول ہیں۔
مذاہمہ خطیب بغدادی (ص ۲۶۳ھ) نے بہ سند متصل امام شافعی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

امن الناس علی فی الفقہ محمد بن الحسن^۱

فقہ (سکھانے) میں سب سے زیادہ مجتہد پر حسن امام محمد بن حسن کا ہے۔

امام ابوالفتح سمعی بن محمد بن کاس شافعی (ص ۳۲۷) امام شافعی سے نقل ہیں کہ

مارأیت اعقل ولا ارشد ولا اروع ولا احسن نطقا وابراہ من محمد بن الحسن^۲

میں نے کوئی شخص عقل مند، زیادہ راہنہ دہندہ، فصیح، فصیح اور سب سے زیادہ اعلیٰ میں امام محمد بن حسن سے بڑھ کر نہیں دیکھا۔^۳

۱ تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۳)

۲ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ ص ۵۵، لدھی

۳ حافظ ذہبی اس قول کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ قول سند (فوکھا) ہے۔ علامہ زاہد اکوثری نے پر نقد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

لا واحد لقول الذہبی هذا الا ان اس کاس ثقہ، واحمد بن حماد بن سفیان وثقہ الحطاب (۱۲۴، ۴) علی نعتہ، وقال الدارقطی: لا بأس به ولم یقل فیہ حرج ولنجہ شواہد عدیة فلا یکور کلام الذہبی متمشیا مع قواعد القدر.

(حاشیہ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ: ص ۱۵۵)
حافظ ذہبی کے اس قول کی کوئی وجہ نہیں ملتی کیونکہ امام ابن کاس (جو اس قول کے نقل ہیں) ثقہ ہیں (اسی طرح ان کے استاذ) احمد بن حماد بن سفیان کو علامہ خطیب بغدادی نے باوجود اپنے تحت (کافضین کے بارے میں تشدد) کے ان کو ثقہ قرار دیا ہے اور امام دارقطنی ان کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان میں کوئی خرابی نہیں ہے، نیز ان کے متعلق کوئی جرح بھی منقول نہیں ہے، اور اس خبر کے متعدد شواہد بھی ہیں۔

(گزشتہ سے پوچھتے) لہذا حافظ ذہبی کا یہ کام جرح کے قواعد کے ساتھ کوئی جوڑ نہیں رکھتا۔

تنبیہ زیر علی زئی نے امام کوثری کے اس مذکورہ جواب کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے (۱) اس کا اس السحعی تک سند نامعلوم ہے۔

(۲) حافظ ذہبی نے اس قول کو منکر قرار دیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو دوسروں کی بہ نسبت زیادہ جانتا ہے لہذا کوثری کا ذہبی پر مردود ہے۔ (احادیث ۵۵-۳۲)

دوباب علی زئی کے اس اعتراض کی دونوں شکلیں باہم متعارض اور متناقض ہیں۔ پہلی شق میں وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ حافظ ذہبی سے امام ابن ہشام تک سند نامعلوم ہے۔ جبکہ دوسری شق میں وہ حافظ ذہبی کو اس سند کا راوی بھی قرار دے رہے ہیں۔ یہ امر ابن ہشام تک سند ہی نامعلوم ہے تو پھر حافظ ذہبی اس سند کے راوی کیسے قرار دیے جاسکتے ہیں۔ اگرچہ ابن ہشام حنفی ہے مگر اس سند کے راوی ہیں تو پھر اس سند کو نامعلوم کہنا چھوٹی بات ہے۔ اس میں جیسے وہ تحقیق کے رتبے پر فائز ہوں اس جماعت کا پھر اللہ ہی حافظ ہے۔

ثانی امام ابن ہشام نے "مناقب ابن ہشام" کے نام سے بہترین کتاب لکھی ہے۔ (مقدّمہ ابن ہشام، ص ۱۰۹، ۱۱۰) امام غیب بغدادی وغیرہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہ وراپ کے سند کے فضائل سے تحقیق متعذر قرار دی ہے۔ سند متصل نقل کیے ہیں۔ مثلاً امام شافعی کے مذکورہ قول کے ثبوت کے الفاظ "ما رايت اعقل من محمد بن الحسن" کو علامہ خطیب نے امام ابن کاس سے سند متصل نقل کیا ہے۔ (تاریخ بغداد ۲۲-۱) اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ حافظ ذہبی نے بھی امام شافعی کا مذکورہ قول امام ابن کاس کی کتاب سے نقل کیا ہوگا۔ خود زیر علی زئی نے علامہ عبدالحق اشعری سے امام ابن حنیفہ سے نقل کردہ قول کے بارے میں لکھا ہے کہ ظن غالب یہی ہے کہ یہ قول ان (ابن حنیفہ) کی کتاب "المجتبىٰ" میں مذکور ہوگا۔ (امین اوکاڑوی کا حاقب، ص ۳۴) کیا یہاں بھی ہم علی زئی سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ اور زیر علی زئی کی تسلی کے لیے یہ بھی عرض ہے کہ حافظ ذہبی کی امام ابن کاس تک سند متصل ہے، اور انہوں نے کئی جگہوں پر امام ابن کاس کے اقوال کو اپنی سند سے نقل کیا ہے۔ مثلاً امام اعظم ابو حنیفہ کے ترجمہ میں وہ امام ابن کاس سے ایک قول کو نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں اجونا ابن علان کتابہ، ابنا الکندی، ابنا القواز، ابنا الخطیب، ابنا الخلال۔

ابنا علی بن عمرو الحویری، حدثنا علی بن محمد بن کاس النخعی

(امام ابوالکلام، ص ۶۱، ۳۹۲، ۳۹۱) اس سند میں مذکور یہ سب مشہور ثقہ راوی ہیں۔ (دیکھئے بالترتیب: معجم شیوخ

الذہبی، ص ۶۱، سیر اعلام النبلاء: ۳۴/۲۲، کتاب الانساب: ۳۹/۳، سیر اعلام النبلاء: ۱۸/۲۷۰۔

تاریخ بغداد: ۷/۴۳، ایضاً: ۱۲/۲۸) لہذا علی زئی کا اس قول کی سند پر اعتراض فضول ہے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۲۳۶ھ) امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ
 ما رأیت رجلاً اعلم بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من
 محمد بن الحسن^۱
 میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جو حلال و حرام اور (احادیث میں) ناسخ و منسوخ
 کو امام محمد بن حسن سے زیادہ جانتا ہو۔

علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) نے امام شافعی سے نقل کیا ہے کہ
 ولولا ما انتفق لی من العلم ما انتفق^۲
 اگر امام محمد نہ ہوتے تو علم میں میری اتنی رسائی نہ ہوتی جتنی (آپ کی وجہ سے)
 ہوئی ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ)

امام شافعی کے بعد جس شخص کا علمی مقام سب سے زیادہ بلند ہے، اور علم حدیث میں
 ان کا جو پایہ ہے وہ تو کسی تعارف کا محتاج ہی نہیں، بلکہ ان کے نام سے تو علم حدیث میں ان کو امام
 شافعی پر بھی فوقیت دی ہے۔ واللہ اعلم۔

امام موصوف کے مختصر ترجمہ میں نثر چکا ہے۔ یہ ساری باتوں میں سے ہیں جو امام محمد کے
 علمی خوشہ چین ہیں، اور وہاں یہ بھی نثر ہے کہ انہوں نے دقیق مسائل امام محمد کی کتابوں سے لیے
 تھے، نیز انہوں نے آپ سے اور امام ابو یوسف سے تین صندوق علم کے بھی لکھے تھے۔ اور اس قول
 کے ذیل میں ہم شیخ عبد الرحمن المعلمی غیر متقدم کا حوالہ نقل کر چکے ہیں کہ اس قول سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ امام احمد نے ان دونوں سے ان کی احادیث لکھی تھیں۔

اس لحاظ سے امام محمد بھی امام احمد کے فقہ اور حدیث میں استاذ بنتے ہیں، اور حافظ زبیری
 زئی غیر مقلد نے بحوالہ امام بیہقی اور امام ابوالعرب لکھا ہے کہ

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۸)

۲۔ شذرات الذهب (۱/۳۲۳)

امام احمدؒ کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں، اور وہ صرف ثقہ سے ہی روایت کرتے ہیں۔^۱
 بنا بریں امام محمدؒ کا امام احمدؒ کے نزدیک ثقہ ہونا خود معترض زبیر علی زئی سے بھی ثابت ہو گیا۔
 مزید برآں امام احمدؒ نے آپ کی بڑی تعریف کی ہے، اور آپ کی علمی عظمتِ شان کو خوب سراہا ہے، چنانچہ امام ابو سعد سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

اذا كان في المسئلة قول ثلاثة لم تسع مخالفتهم. فقلت من هم؟

قال ابو حنيفة و ابو يوسف و محمد بن الحسن.^۲

جب کسی مسئلہ میں تین حضرات کا قول مل جائے تو پھر ان کی مخالفت جائز نہیں ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا وہ تین حضرات کون ہیں؟ فرمایا: امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، اور امام محمد بن حسن۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) امام محمدؒ کے تذکرے میں رقمطراز ہیں:

وعظمه احمد والشافعي.^۳

امام احمد بن حنبلؒ اور امام شافعیؒ آپ کی تائید کرتے تھے۔

نیز لکھتے ہیں:

وكان الشافعي يعظمه في العلم وكذلك احمد.^۴

امام شافعیؒ اور اسی طرح امام احمدؒ بھی امام محمدؒ کا علم (حدیث وغیرہ) میں عظیم الشان ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

۳۔ امام یحییٰ بن معین (م: ۲۳۳ھ)

امام الجرح والتعديل اور علم حدیث کے مایہ ناز سپوت امام یحییٰ بن معینؒ نے بھی امام محمدؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ امام محمدؒ کے تلامذہ کے تعارف میں امام ابن معینؒ کا اپنا بیان گزرا ہے کہ میں

الحديث (ش ۲۱، ص ۲۲ بحوالہ مجمع الزوائد: ۸۰/۱، تہذیب التہذیب:

(۱۱۳/۹)

کتاب الانساب (۱۶۷/۳)

الانبار مع کتاب الآثار (ص ۲۳۳)

تعجيل المنفعة (ص ۳۰۹)

نے خود امام محمد سے آپ کی تصنیف "الجامع الغیر" لکھی تھی، اسی طرح محدثین میں سے حافظ ابن ابی (م ۷۲۸ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۹۰۷ھ) کے حوالے سے یہ بھی گزر چکا ہے کہ ابو ابن معین نے امام محمد سے روایت حدیث بھی کی ہے۔

لہذا امام ابن معین کا آپ سے "الجامع الغیر" لکھنا اور آپ سے حدیث کی روایت کرنا ہی سب سے بڑی دلیل ہے۔ آپ ان کے نزدیک ثقہ ہیں۔

حافظ ابن حجر مقدسی (م ۸۵۲ھ) "عبدان بن سعد اللیثی" کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روى عنه يحيى بن معين قلت وبكفيرة رواية اس معين عنه.^۱
امام یحییٰ بن معین نے ان سے حدیث روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجر) کہتا ہوں کہ ان کے (ثقہ ہونے) کے لیے امام ابن معین کا ان سے روایت کرنا ہی کافی ہے۔

بنابریں امام محمد کے ثقہ ہونے کے لیے بھی اتنا کافی ہے۔ امام ابن معین نے ان سے روایت کی ہے۔

۴۔ امام علی بن المدینی (م: ۲۰۴ھ)

امام موصوف بھی امام ابن معین کی طرح حدیث اور فن جرح و تعدیل کے ارکان میں شمار ہوتے ہیں، نیز وہ امام بخاری کے سہارا ساتھ میں سے ہیں۔

امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ میں نے سوائے امام ابن المدینی کے اپنے آپ کو کسی کے سامنے کمتر نہیں سمجھا۔^۲

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام محمد کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۶۳۳ھ) وغیرہ محدثین نے بہ سند ان کے صاحبزادے عبد اللہ بن علی بن المدینی سے نقل کیا کہ میں نے اپنے والد سے امام محمد کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

محمد بن الحسن صدوق^۳

۱۔ لسان المیزان (۱۹/۳)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۴/۲)

۳۔ تاریخ بغداد (۱۷۸/۲)

امام محمد بن حسن (روایت حدیث میں) صدوق (انتہائی راست باز) ہیں۔
۵۔ امام احمد بن کامل القاضی (م: ۳۵۰ھ)

یہ امام محمد بن جریر بن طبری کے اصحاب میں سے ہیں، جب کہ ان کے تلامذہ میں امام
رقطنی، اور امام حاکم وغیرہ جیسے نامور محدثین بھی ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی نے ان کو احکام
شرعیہ، موقوفہ آن، نحو، شعر، تاریخ، اور تاریخ محدثین کے علماء میں سے قرار دیا ہے، اور ان کے
بارے میں اپنے استفادہ علامہ ابوالحسن بن زرقویہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
لم تری عینای مثله۔^۱

میرے نے آنکھوں سے ان جیسے شخص نہیں دیکھا۔

حافظ ذہبی ان کو "مسنی" (مستند) کہتے ہیں، اور ان کے ترجمے کا آغاز
شیخ الاسلام، العلامة اور ابن حجر عسقلانی نے کیا ہے۔^۲

امام علی بن مدینی کی توثیق پر ان کے شاگردوں کی حقیقت، زبیر بن زنی غیر مقدم نے امام علی بن
مدینی کے ان قولوں سے ثابت کیا ہے۔ ان سے راوی مبدلہ بن علی بن المدینی کی توثیق نامعلوم
ہے۔ (الحديث مش: ۶، ص ۶۰) ابن خوطی زنی کے ہم مسلک اور مدوح مولانا ارشاد
الحق اثری غیر مقدم (بن علی بن ائق جلیل تدریجاً رایتے ہیں۔ (الحديث مش: ۴، ص ۱۳) نیز
ان کے بارے میں کہتے ہیں: "پاکستان کے مشہور محقق اور اہل حدیث کے نامور عالم مولانا ارشاد الحق
اثری حفظہ اللہ (ابصار مش: ۱، ص ۱۳) ابی عبد اللہ بن ابن المدینی کے بارے میں تصریح کرتے
ہیں کہ مبدلہ بن علی (بن مدینی) ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔ (توضیح الکلام: ۶۲۲/۲)
ابن علی زنی صاحب نوچا ہے کہ، اس قول کی سند پر اعتراض کرنے سے پہلے یہ فیصلہ کر لیں کہ وہ خود صحیح
بول رہے ہیں یا ان کے محقق جلیل القدر، مشہور محقق اور اہل حدیث کے نامور عالم مولانا ارشاد الحق اثری
حفظہ اللہ! ہم تو صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ:۔

کس کا یقین کیجیے کس کا یقین نہ کیجیے

لائے ہیں لوگ بزم یار سے خبر الگ الگ

تاریخ بغداد (۱۲۰/۵)

سیر اعلام النبلاء (۵۴۳/۱۵)

امام موصوف نے امام محمد کی شخصیت اور آپ کے فضل و مال کی بڑی تعریف کی ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م ۴۳۶ھ) نے اپنے استاذ امام محمد بن عمران المرزبانی سے نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام احمد بن کامل القاضی نے بیان کیا کہ۔

ابو عبدالله محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفہ مولیٰ لہی
شیان، وکان موصوفاً بالکمال، وکانت منزلتہ فی کثرة الروایة
والرأی والتصنیف لقون عہود الحلال والحرام منزلۃ رفیعۃ،
یعظمہ اصحابہ جداً۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ، خوشیوں و قیام کے مولیٰ تھے، آپ فضل
و کمالات کے ساتھ موصوف تھے، اور آپ کی حیثیت اور امتداد و شہرت سے روایت
کرنے، اور حد و حرام کے علوم میں مختلف کتابیں تصنیف کرنے میں بہت بڑا
مقدمہ رکھتے تھے، اور آپ نے تمام (امام شافعی، مالک، احمد بن حنبل وغیرہ) آپ
کی بڑی تعظیم کرتے تھے۔

اس بیان میں امام احمد بن کامل نے امام محمد کی شخصیت اور اس میں انہوں نے
آپ کی شخصیت، آپ کے محدثانہ و فقیہی مقام، اور آپ کی حیثیت اور امتداد و شہرت میں تعریف
کی ہے۔ اتنے مختصر غلط میں اس سے بہت اور جامع تعریف کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۵)

۲۔ احمد بن کامل کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت میں زئی نے اس قول کی سند پر اعتراض
کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس کا راوی ابو عبد اللہ محمد بن عمران المرزبانی ہے، جس کے بارے میں ثقی
نے کہا: وہ ثقہ تھا۔ ازہری نے کہا: وہ ثقہ نہیں تھا۔ اور کہا: ہمارے نزدیک کذب بیانی نہیں کرتا تھا۔
ابو عبد اللہ بن الکاتب نے کہا میں نے اس کا ایک معاملہ دیکھا ہے جس سے مجھے معلوم ہوا کہ وہ کذب
تھا۔ محمد بن ابی الخوارس نے کہا اس میں امتداع اور تشبیح تھا۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۳/ ۱۲۵) جمہور
جرح سے معلوم ہوا کہ مرزبانی مذکور ضعیف راوی ہے۔ (حدیث ۳۳۵۵)

جواب علی زئی کا یہ دعویٰ کہ مرزبانی پر جمہور نے جرح کی ہے، یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ علی زئی نے ان
کے خلاف جن تین حضرات سے جرح نقل کی ہے ان میں سے محمد بن ابی الخوارس کی جرح مرزبانی کے
عقیدہ سے متعلق ہے۔ اور امام محمد کے خلاف جرح کے جواب میں خود علی زئی کے حوالے سے یہ ہے کہ۔

۶۔ امام ابو الحسن الدار قطنی (م: ۳۸۵ھ)

امام دار قطنی جو کہ بقول حافظ ذہبی، الامام، شیخ الاسلام، حافظ الزمان، اور الحافظ الشہیر تھے۔

امام موصوف باوجود علم حدیث میں بلند پایہ مقام رکھنے کے امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کے بارے میں محنت اور ہرزبان ہیں، لیکن اس سب کے باوجود انہوں نے امام محمد کی بڑی وثیق و تعریف کی ہے، چنانچہ ان کے شاگرد امام ابو بکر برقی (م: ۴۲۵ھ) نے ان سے نقل کیا ہے

(مذمت سے پیوستہ) ایک جرح راوی کی تحت روایت ہے۔ اس میں ہے۔ اسی طرح عید نقذ بن الکاتب سے منسوب جرح بھی مذکور ہے۔ یہ روایت ان سے ان قوی کو نقل کرتے ہوئے صحاح کی تصریح نہیں کی بلکہ صرف اس کے تحت مذکور ہے کہ امام عید نقذ فرماتے تھے۔ اور علی زلی کے مدح کا یہ روایت ہے کہ امام عید نقذ فرماتے تھے کہ یہ روایت متبع ہونے کی وجہ سے کما حقہ ہوتی ہے۔ (نہج ۱/۱۸۱) امام عید نقذ فرماتے ہیں کہ امام عید نقذ ان کے باوجود مزار کم سات محمد میں نے مرزبانی کی توثیق کی ہے۔

(۱) امام عید نقذ نے مرزبانی کی توثیق کی ہے۔ یہ روایت زلی نے امام عید نقذ سے نقل کیا ہے۔

(۲) علامہ خطیب کا یہ نصیب ہے کہ اسے امام عید نقذ سے منسوب جرح کے رد میں لکھا ہے

قلت، ليس حاشي عند الله عند الكذب (تاریخ بغداد ۳/۳۵۲)

میں (علامہ خطیب) بہت بے رحم ہیں جو عید نقذ (عید بن محمد بن مرزبانی) ہمارے نزدیک جمعے نہیں ہیں۔

(۳) امام ابن خلیکن امام موصوف نے مرزبانی کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ وہ کان ثقة فی الحديث (وفیات الاعیان ۲/۳۹۷) کہ مرزبانی حدیث میں ثقہ تھے۔

(۴) امام ذہبی انہوں نے مرزبانی کو صدوق قرار دیا ہے۔ (المغنی فی الفقہ ۲/۳۵۶)

(۵) امام ابن الاحدل، موصوف بھی مرزبانی کو "ثقة فی الروایة" قرار دیتے ہیں۔ (شذرات لذهب ۳/۱۱۲)

(۶) امام ابن الجوزی، یہ مرزبانی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ لم یکن من الکذابی۔ (اہدایۃ والنہیۃ ۸/۱۷۸) یہ جھوٹے لوگوں میں سے نہیں ہیں۔

(۷) امام صلاح الدین الصفدی بھی مرزبانی کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (الوفی بالوفیات ۷/۱۷۶)

لہذا زلی علی زلی کا یہ دعویٰ کرنا کہ جمہور نے مرزبانی پر جرح کی ہے، یہ ان کے دھڑاکا ذیب کی طرح ایک صریح کذب ہے۔

تذکرۃ الحفاظ (۳/۱۳۲)

کہ انہوں نے امام محمدؒ کے بارے میں فرمایا:

وعندی لا يستحق الترك۔^۱

امام محمدؒ میرے نزدیک (روایت حدیث میں) ترک کر دینے کے مستحق نہیں

ہیں۔ یعنی آپ مقبول الروایت ہیں۔^۲

نیز امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب "غرائب حدیث مالک" میں آپ کو ثقہ حفاظ حدیث میں

۱۔ سوالات البرقانی للدارقطنی (ص ۱۳۱)، تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۷)

۲۔ امام دارقطنیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت میں زنی جیسے متعصب غیر مقلدین یہ زور

برداشت نہیں کر سکتے۔ کوئی محدث ائمہ احناف میں سے کسی امام کی توثیق کرے، اور اگر کسی محدث سے

کسی حنفی امام کی توثیق ثابت ہو جائے تو پھر یہ لوگ اس توثیق کو مستحکم کرنے کی کوشش کرتے

ہیں۔ چنانچہ علی زئی نے امام دارقطنیؒ سے مذکورہ توثیق کو مستحکم کرنے کی کوشش کی ہے کہ

کرنا لے کی کوشش کی ہے کہ

امام دارقطنیؒ کے نزدیک کسی شخص کا متروک نہ ہونا اس کی توثیق کے ساتھ ہے۔ امام دارقطنیؒ کے نزدیک

بھی متروک نہیں ہے۔ (الحديث، ص ۱۱۶)۔ یہ علی زئی کا انصاف کہہ کر

امام دارقطنیؒ کا کوئی حوالہ احناف کے خلاف آئے تو پھر وہ توثیق امام دارقطنیؒ کے حوالہ سے ہے، اور اگر ان کا کوئی

حوالہ احناف کے حق میں ہو تو پھر وہ محدثین کی صف سے علی زئی کا ہے، جو جانتے ہیں اور ان کی توثیق کی کوئی

وقت ہی نہیں رہتی۔ اللہ اعلم۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا نام خود

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اور پھر امام دارقطنیؒ اپنی اس توثیق میں منفر نہیں ہیں بلکہ دو درجن سے زائد دیگر محدثین نے بھی امام محمدؒ کی

توثیق کی ہے، ان میں سے بعض کے توثیقی اقوال زور پکے ہیں اور بعض کے آگے آ رہے ہیں۔ ہند کی

زنی کی مذکورہ تاویل باطل ہے۔

اور بالغرض اگر امام دارقطنیؒ امام محمدؒ کی توثیق کرنے میں منفر بھی ہوں تو کم از کم علی زئی کو یہ تو کھٹا دل سے

تسلیم کر لینا چاہیے کہ امام محمدؒ امام دارقطنیؒ کے نزدیک ثقہ اور مقبول الروایت ہیں۔ لیکن علی زئی اس بات

بھی تسلیم کر لینے کے لیے تیار نہیں ہیں، چنانچہ ایک دوسری جگہ امام محمدؒ کے بارے میں لکھتے ہیں

اس کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے۔ (حاشیہ جزء رفع البیہین (ص ۳۴) کو دیکھیں)

زنی کی نظر میں امام دارقطنیؒ معتبر محدث نہیں ہیں۔

ع
بریں عقل و دانش بیاہر ریت

شمار کیا ہے، چنانچہ محدث جلیل امام زبیلیؒ (م ۱۲۷۷ھ) نے امام موصوف کی مذکورہ کتاب سے ایک حدیث کے متعلق ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

حدث به عشرون نورا من الثقات الحفاظ منهم محمد بن الحسن النيباني، ويحيى بن سعيد القطان، وعبدالله بن المبارك، وعبدالرحمن بن مهدي وابن وهب وغيرهم.

اس حدیث کو (امام مالک سے) بیس عدد ائمہ حفاظ حدیث نے بیان کیا ہے جن میں سے امام محمد بن حسن شیبانی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبد اللہ بن مبارک، امام عبد الرحمن بن مہدی، امام ابن وہب وغیرہ شامل ہیں۔

نصب الراية (۱/۳۰۸، ۳۰۹)

امام زبیلی کے امام و قاضی کے نقل کا یہ قول پہلی زئی کی سب چینی، زبیری میں نے یہاں بھی اپنی حدیث کے مطابق، امام زبیلی سے اس حدیث کے متعلق نقل کیا ہے۔ امام زبیلی نے اس حدیث کے متعلق اپنی کتاب "نصب الراية" میں کائنات یہاں اس حدیث کے تحت نقل کیا ہے۔ جب تک اصل کتاب "نصب الراية" اس سے منتقل ہوئی ہو، اس وقت تک اسے اسے مقبول (آدھ کئے) قول سے مستند نہیں ہے، زبیری صاحب، فیہ اس مقبول و مقطوع قول پر غصہ کیا، جو بجا کر خوشی کا خیال کرتے رہے ہیں۔ (الحديث ش ۷، ص ۱۹)

جواب امام زبیلی ایک بلند پایہ اور قابل اعتماد محدث ہیں، اور ان کی کتاب "نصب الراية" فقہ حنفی کی مشہور کتاب "الہدایۃ" کی احادیث کی تخریق پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب حدیث کا ایک معتبر اور ضخیم مجموعہ ہے، اور تمام متاخرین محدثین (حافظ ابن حجر، غیرہ) کی تحقیقات کا یہ ایک بڑا ذخیرہ ہے، اسی طرح غیر مقدمین کی تمام شروعات حدیث بھی اس کتاب کے مستند است سے بھری ہوئی ہیں۔ مثلاً مشہور غیر مقدم امام مولانا شمس الحق دہلویؒ کی "التعلیق المغنی علی سنن ابد القطنی" زیادہ تر اسی "نصب الراية" سے ماخوذ ہے۔ جس کا اقرار مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی کیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں اہل علم جانتے ہیں کہ محدث دہلویؒ کی "التعلیق المغنی" میں اکثر و بیشتر "نصب الراية" سے نقل کرتے ہیں۔ (تتبیح الکلام، ص ۲۷۳)

خواجہ زئی نے امام زبیلی کے علمی مقام اور ان کی اس کتاب کی شہرت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "ابو

اندازہ کریں کہ امام دارقطنی جیسے محدث امام محمد کو کس پایہ کے ثقہ حفاظ حدیث (امام عبد بن مبارک، امام یحییٰ قطان، اور امام ابن مہدی وغیرہ) کے زمرے میں شمار کر رہے ہیں، اور پھر ان میں سے بھی آپ کو انہوں نے سرفہرست ذکر کر کے گویا یوں کہہ دیا ہے:

(گزشتہ سے پیوستہ) محمد عبد اللہ بن یوسف اشعری از یثربی مشہور حنفی عالم ہیں۔ ان کی کتاب "نصب ارباب"

لاحادیث الہدایہ" کا نام زبان زد عام ہے۔ (نور العینیں ص ۵۱)

لہٰذا اس کے باوجود جب امام زبیلی نے امام دارقطنی کی "غرائب مالک" سے ان کا مذکورہ قول نقل کیا کہ بالکل صاف ہے، اور اس میں ادنیٰ سا بھی کوئی اشارہ نہیں ملتا کہ اس میں کوئی قطع و برید ہوئی ہے نہیں علی زلی کی بہت دھرمی ملاحظہ کریں کہ انہوں نے امام دارقطنی کی "غرائب مالک" دیکھی تک نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی امام زبیلی پر بد ثبوت یہ تہمت گمارتے ہیں۔ انہوں نے اس قول میں کائنات چھانٹ لی ہے۔ فی اللعجب!

یہ انداز جنوں اچھا

لیا پہچان گو دیکھا نہ بھلا

اور پھر علی زلی کے دو خدایوں کی حد ہے کہ یہاں امام زبیلی سے امام زبیلی کی "غرائب مالک" سے نقل کیا ہے وہ تو علی زلی کی نظر میں غیر معتبر ہے۔ وہ اس کے موقف کے خلاف ہے، لیکن جب امام زبیلی کا اسی "غرائب مالک" سے نقل کردہ حوالہ علی زلی کے حق میں ہو تو پھر وہ آنکھیں بند کر کے قبول کر لیتے ہیں، چنانچہ ایک حدیث کے بارے میں کہتے ہیں شیخ الاسلام امام دارقطنی نے یہ کتاب "غرائب حدیث مالک" لکھی ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے ہر قسم کی (موضوع و رجال و غیرہ) روایات اشعری کی ہیں مگر وہ اس کتاب میں مغلطی کثرت کی روایات نہیں لائے۔ ملاحظہ "نصب الراية للربيعي ج ۱ ص ۳۰۴" (نور العینیں ص ۵۱)

قرمیں آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ علی زلی صاحب کیسی (وغلی پالیسی پر گامزن ہیں کہ امام زبیلی کی نقل میں ہے۔ کوئی فائدہ نظر آئے تو فوراً اس کو قبول کر لیتے ہیں، اور جب ان کی نقل سے ان کے موقف پر زور پڑتا ہے تو پھر چتر قسم کے بہانوں سے اس کو رد کر دیتے ہیں، اور نام ہے الحمد للہ

پھر یہ وگ اپنے گریبانوں میں جھانکنے کی بجائے علامہ زاہد الکوثری وغیرہ جیسے اہل علم پر طنز کرتے ہیں۔ "وہ اس مقبول پر غلطیوں کا اظہار کرتے رہے ہیں" لیکن ان کو یہ سمجھنے کی قوت نہیں ہے کہ امام زاہد الکوثری وغیرہ تو ایک حقیقت کا انہار کر کے خوشی کرتے رہے ہیں جو کہ سچ ہے، لیکن آپ نے تو اس حقیقت سے انکار کر کے اپنی جہالت اور بہت دھرمی کا ماتم کر رہے ہیں۔

(گذشتہ سے ہوتے) نیز علی زلی نے صاحب متاخرین کا مقدمہ میں کتاب میں کوئی حوالہ نہیں ہے۔ (۱) تو

البتہ میں (۲۳)

ان تصریحات سے باوجود علی زلی کا کہنا کہ اس حدیث کی قوت کی وجہ سے روایت کا ضعف

روایت کا خون کرنے کے مترادف ہے۔

(۲) حافظ ذہبی نے اپنی کتاب "کتاب التہذیب" میں مذکور حدیث سے تمام راویوں کی دیگر احادیث کو

قرار دیا ہے۔ مثلاً "انفع من الشافعی" کی حدیث سے روایت کی حدیث کو انہوں نے صحیح کہا ہے۔

دیکھئے رقم الحدیث (۲۱۸۴، ۳۲۵۶)۔ امام محمد بن حسن کی ایک روایت پر بھی انہوں نے تنقیص میں

سکتا کیا ہے۔ (رقم الحدیث ۱۵۹-۱۶۰)۔ باقی تفسیرین کا فخر انہوں نے نزدیک اس حدیث

سے صحیح ہونے کی مثال ہے۔ (فتاویٰ امامیہ ۱۳۵)۔ امام ابو یوسف کی روایت کو انہوں

نے صحیح کہا۔ (رقم الحدیث ۲۱۸۴، ۳۶۹۹، ۳۷۹۹-۱۰۰۰)۔ امام ابو یوسف کی روایت کو امام

ایک حدیث کی انہوں نے تصحیح کی۔ (رقم الحدیث ۱۵۹-۱۶۰)

نیز حافظ ذہبی نے اپنی کتاب (تہذیب) میں تمام راویوں کی حدیثوں کو توثیق و تصنیف کی ہے۔

اور خود مختار روایت علی زلی کی ایک روایت ہے۔ امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف

امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف

ہے۔ جبکہ اس حدیث کے تمام راویوں کی روایتوں کو امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف

دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا ہے۔ (امام ابو یوسف کی روایت کو امام ابو یوسف

بنابرین جب مذکور حدیث جس کی روایت امام ابو یوسف کی روایت سے ہے۔ تمام راویوں کی روایتوں کے نزدیک

صحیح الحدیث اور ثقہ ہیں تو چوں کہ انہوں نے اس حدیث کی تصحیح و توثیق کیا ہے۔

(۳) حافظ ذہبی نے یہ بھی تصریح نہیں کی۔ اس حدیث کی روایت سے اس کی تصحیح مراد ہے۔

لہذا زلی علی زلی و چاہیے۔ امام ابو یوسف کی روایت سے اس روایت کے تمام راویوں

(امام شافعی وغیرہ) کو بھی ضعف الحدیث کہہ دیں۔ دیدہ پاید۔

الشیخ رہے کہ اس حدیث کی نہ پہلے اور نہ بعد میں یہ کیا ہے۔ اس کی وجہ اس سند کے راویوں کا ضعیف ہونا

نہیں ہے۔ بلکہ امام ذہبی کی وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں امام ابو یوسف اور عبد اللہ بن دینار کے درمیان

عبید اللہ بن مرثدہ کا واسطہ ہے۔ امام شافعی کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے

اقرار کیا ہے کہ یہ امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے

میں عبید اللہ بن مرثدہ کا نام نہیں جواں ہے۔ امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے

امام ابن حبان نے اپنی "صحیح" میں امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے

ہے اور اس میں یہ واسطہ ہوا ہے۔ امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے امام ابو یوسف کی روایت سے

۸۔ امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی (م: ۴۵۸ھ)

امام بیہقی جو کہ مشہور صاحب التصانیف محدث ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کے ترجمے کا آغاز: امام، الحافظ، العلامة، شیخ اور صاحب التصانیف کے القاب سے کرتے ہیں۔^۱
امام موصوف نے اپنی کتب حدیث میں امام محمدؒ سے کئی احادیث روایت کی ہیں، چنانچہ آپ کی ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وانما یصح عن الشعبي والرواية فيه عن ابن عباس علي ماحكي
محمد بن الحسن.^۲

اس مسند میں امام شعبیؒ، اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت صحیح ہے جیسا کہ امام محمد بن حسنؒ نے روایت کیا ہے۔

اس بیان میں امام بیہقی نے امام محمدؒ کی روایت کو برا حقائق کہا ہے۔

اور حافظ زبیر علی زئیؒ نے مستدرک سے کہا ہے کہ

کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطالب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔^۳

نیز انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ

حدیث کی سند میں امام ابو یوسفؒ اور عبداللہ بن دینارؒ کے درمیان عبید اللہ بن عمرؒ کا نام لیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ سے یہ واسطہ ذکر کرتے ہوئے چوک ہوئی ہے۔ (دیکھئے تلخیص الخیر ۲۱۴/۴، للحافظ ابن حجر)

لہذا اگر اس سند میں غلطی ہے تو اس کے ذمہ دار امام شافعیؒ ہیں نہ کہ امام محمدؒ و امام ابو یوسفؒ، لہذا علی زئیؒ کا امام محمدؒ پر اعتراض فضول ہے۔

(۴) امام حاکم کی تصحیح ذہبیؒ کے موقف کے خلاف ہو یا جمہور کے جیسا کہ علی زئیؒ کا دعویٰ ہے، لیکن یہ بات تو حتمی ہے کہ کم از کم امام حاکمؒ کے نزدیک امام محمدؒ ثقہ ہیں۔ لہذا اس سے علی زئیؒ کا یہ دعویٰ تو باطل ہو جاتا ہے کہ امام محمدؒ کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں ہے۔

تذکرۃ الحفاظ (۲۱۹/۴)

السنن الکبریٰ (۱۰۴/۸)

القول المتین (ص ۲۱)

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔^۱

لہذا امام بیہقی جیسے محدث کا امام محمد بن حسن کی روایت کو صحیح کہنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ان کے نزدیک ثقہ اور صدوق ہیں۔

۹۔ امام یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ)

امام ابن عبد البر کی علمی شخصیت سے وہ شخص واقف ہوگا؟ حافظ ذہبی جیسے محدث ناقد ان کو شیخ الاسلام اور حافظ المغرب کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ

یہ حدیث کے حفظ اور اس کی چسکی میں اپنے تمام اہل بار کے برابر تھے۔^۲

موصوف نے اپنی مایہ ناز تصنیف ”الانتقاء فی فضائل علماء الاندلس“ میں ان کے مشہور تلامذہ کے فضائل و مناقب لکھے ہیں، اس میں انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ کے تلامذہ کے تعارف میں امام محمد کا بھی بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور اس ترجمہ میں انہوں نے امام شافعی وغیرہ سے آپ کی توثیق نقل کرنے کے علاوہ خود بھی آپ کی ان الفاظ میں توثیق کی ہے

كان فقيها عالما كتب عن مالك كثيرا من حديثه وعن الثوري وغيرهما.^۳

امام محمد فقیہ، اور (حدیث وغیرہ) کے عالم تھے، اور آپ نے امام مالک، امام سفیان ثوری اور دیگر محدثین سے بکثرت احادیث لکھی تھیں۔

اسی طرح موصوف نے امام شافعی کے ترجمے میں آپ کو ان کے مشائخ میں شمار کرتے ہوئے بڑے عمدہ الفاظ میں آپ کا تعارف کرایا ہے۔^۴

۱۔ نصر الباری (ص ۱۸)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۷)

۳۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)

۴۔ ایضاً (ص ۶۹)

نیز امام موصوف نے امام محمدؒ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے رفع یدین سے متعلق امام مالکؒ کی ایک حدیث کی بابت ان کے تلامذہ میں پائے جانے والے اختلاف کو ذکر کیا، اور ان دونوں قسم کے تلامذہ کے ناموں کو بھی گنایا جن میں انہوں نے امام محمدؒ کے نام کو بھی ذکر کیا اور آخر میں ان سب کے متعلق تصریح کی ہے کہ:

لأن جماعة حفاظاً، رَوَوْا عنه الوجهين جميعاً^۱

کہ (امام محمد سمیت) حفاظ کی جماعت نے امام مالکؒ سے دونوں طرح سے یہ حدیث روایت کی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام محمدؒ نے نہ صرف ایک حفاظ حدیث میں سے ہیں۔

۱۰۔ امام یحییٰ بن ابراہیم السلماسی (م: ۵۵۵ھ)

امام سلماسی جو ایک جلیل القدر محدث ہے۔ علامہ ابن عساکر اور امام ابن الجوزی وغیرہ جیسے مشہور محدثین کے استفادہ میں رہے۔ انہوں نے امام محمدؒ کے منقب میں ایک کتاب ”منازل الائمة الاربعہ“ کے نام سے لکھی ہے۔ اس میں ۸۰۰ احادیث ابوحنیفہؒ کے تذکرہ میں امام محمدؒ کو آپ کے تلامذہ میں شمار کرنے کے بعد ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وكتب الحديث، وكان فقيها عالما شهما نبيلاً^۲

امام محمدؒ نے حدیث لکھی، اور آپ فقیہ، عالم، سمجھدار اور معزز شخص تھے۔

۱۱۔ امام عبدالکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ)

یہ علامہ کلام کے مشہور و معروف امام ہیں۔ علامہ ابن خلدون (م: ۶۸۱ھ) ان کو: الامام، بہر زلفیہ، متکلم اور واعظ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۳

مولانا ابراہیم سیالکوٹی، اور مولانا اسماعیل سلطی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۴

۱۔ التمهيد (۴/۱۳۰، ۱۳۱)

۲۔ منازل الائمة الاربعہ (ص ۸۸)

۳۔ شذرات الذهب (۳/۱۳۹)

۴۔ تاريخ اهل حديث (ص ۸۷)، تحريک ارادی فکر (ص ۱۴۱)

امام موصوف نے امام محمدؒ اور آپ کے اساتذہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ وغیرہ کو ان ائمہ اہل سنت میں شمار کیا ہے کہ جن پر لوگوں نے عقیدہ ار جاء کا بے بنیاد الزام لگایا ہے، اور پھر انہوں نے اس الزام کی حقیقت کو اچھی طرح سے طشت از بام کیا ہے، اور ان کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

وهؤلاء كلهم ائمة الحديث.^۱

یہ سب کے سب حدیث کے امام ہیں۔

۱۲۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعی (م: ۵۶۲ھ)

امام سمعی حدیث، تاریخ، اور انساب وغیرہ صوم کے مجدد ائمہ میں سے ہیں، حافظ ذہبی نے ان کو الی فظ، البارع، العلامة، تابع الاسلام، اور صاحب التفسیر قرار دیا ہے۔^۲

موصوف نے اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الانساب“ میں ”شیبانی“ کے ذیل میں امام محمدؒ کا شاندار اور مبسوط ترجمہ لکھا ہے، اس ترجمہ میں انہوں نے جو اس آپ کی تعریف کی ہے اور دیگر متعدد ائمہ سے بھی آپ کے بارے میں توثیقی و توصیفی اقوال نقل کیے ہیں۔^۳

اسی طرح انہوں نے مادہ ”الشہید“ کے ذیل میں امام حسن بن علیؒ کی کم انھنی کے ترجمہ میں آپ کو ”امام الربانی“ قرار دیا ہے، چنانچہ امام حاکم کی کتاب ”مختصر الکافی“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

اختصر کتاب ”الکافی“ الی صنفه الامام الربانی محمد بن الحسن الشیبانی.^۴

انہوں نے ”کتاب الکافی“ کا اختصار کیا جس کو امام ربانی محمد بن حسن شیبانی نے تصنیف کیا تھا۔

”ربانی“ محدثین کے ہاں اس شخص کو کہا جاتا ہے جو وسیع العلم اور دیانت دار ہو۔ چنانچہ

۱۔ الملل والنحل (۱/۱۱۶)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۷۵)

۳۔ کتاب الانساب (۳/۱۶۶، ۱۶۷)

۴۔ ایضاً (۳/۱۶۳)

زبیر علی زئی غیر مقلد ایک راوی کے متعلق حافظ ذہبیؒ سے ”الامام الفقہ“ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اس کا مقام صدوق کا مقام ہے۔^۱

اب جس راوی کے متعلق صرف ”الامام“ اور ”الفقہ“ کہا جائے، اس کا مقام بقول علی زئی صدوق ہے، تو پھر امام محمد کا مقام صدوق سے بھی بڑھ کر (یعنی آپ کو ثقہ) ہونا چاہیے۔ کیونکہ آپ کو امام ابن عبد البہادنیؒ نے ”الامام“ اور ”فقہ العراق“ کہنے کے ساتھ ساتھ العلماہ بھی کہا ہے۔

۱۵۔ امام جمال الدین عبد اللہ بن یوسف زیلیعیؒ (م ۶۲۷ھ)

امام زیلیعیؒ ایک قبح اور بالاتفاق ثقہ محدث ہیں۔ انہوں نے کتاب الآثار بروایت امام محمد بن حسنؒ کے ایک اثر کے بارے میں لکھا ہے۔
اثر حید۔ مگر اس اثر کی سند حید ہے۔

جب کہ خود علی زئی کے نزدیک جس راوی کی سند صحیحہ ہو جائے، اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔^۲

۱۶۔ امام ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ)

امام ابن حزم فقہ ظاہریہ کے امام اور مشہور عالم ہیں۔ غیر مقلدین کے ہاں یہ بڑے مستند سمجھے جاتے ہیں۔ موصوف احناف کے خلاف انتہائی متعصبانہ رویہ رکھتے ہیں، لیکن اس کے باوجود وہ امام محمد کی امام ابو حنیفہؒ سے روایت پر اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے موقف کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے:

والمحفوظ عن ابی حنیفۃ ہو ما ذکرہ محمد بن الحسن فی الجامع الصغیر۔^۳

۱۔ الحدیث (ش ۷، ص ۱۳)

۲۔ نصب الراية (۲۳۰/۳)

۳۔ المحدث (۱۹/۴۷)

۴۔ المحلی (۱۲۳/۸)

امام ابو حنیفہؒ سے محفوظ روایت وہ ہے جو امام محمدؒ نے "الجامع الصغیر" میں آپ سے نقل کی ہے۔

اور خود زبیر علی زئی نے تصریح کی ہے کہ محدثین کا کسی راوی کی روایت کو محفوظ قرار دینا ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے۔^۱

۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)

امام ذہبیؒ تمام علوم حدیث خصوصاً فن جرح و تعدیل کے بلند مرتبت سپوت ہیں۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری (م: ۱۳۵۲ھ) غیہ مقدمہ نے امام موصوف کا عرف کرات

ہوئے لکھا ہے کہ

حافظ ذہبیؒ جن کی نسبت امام ابن حجرؒ نے خبیث ترین بتاتے ہیں

هو من استقراء التام فی نقد الرجال.

یعنی حافظ ذہبیؒ ان لوگوں میں سے ہیں جو سب (راویان حدیث) کے پرکھنے میں کامل

استقراء والے ہیں۔^۲

امام موصوف نے اپنی کتاب رجال میں اُتف غلطی میں امام محمدؒ کے فتویٰ اور محدثانہ متون کی زبردست تعریف کی ہے، چنانچہ ماقبل مزید یہ ہے کہ امام ذہبیؒ نے آپ کو فقیہ العصر، فقیہ الحرق، راس فی الفقہ (فقہ میں سردار)، اور امام ابو یوسفؒ کے بعد حرق کے سب سے بڑے فقیہ قرار دیا ہے، نیز یہ بھی گزرا ہے کہ انہوں نے آپ کو دنیائے ذہین ترین لوگوں میں شمار کیا ہے، اور آپ کا محدث ہونا تسلیم کرتے ہوئے آپ کو محدثین کے طبقات پر مشتمل اپنی کتاب "المعین فی طبقات محدثین" میں ذکر کیا ہے، اور دوسری جگہ آپ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ آپ نے بہشت احادیث سن رکھی تھیں۔ اسی طرح امام ذہبیؒ نے امام ابو یوسفؒ کے منقب میں کہا ان سے تلامذہ میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام علی بن الجعد وغیرہ جیسے یگانہ روزگار محدثین شمار کیا ہے، وہاں آپ کو بھی ان کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے متعلق یہ الفاظ لکھے ہیں۔

واجل اصحابہ محمد بن الحسن۔
امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر امام محمد بن حسنؒ ہیں۔
یہ سب امام ذہبیؒ کی وہ تصریحات ہیں جن کو ہم مختلف عنوانات کے ذیل میں ذکر کر آئے
ہیں، ان تصریحات کے علاوہ بھی امام ذہبیؒ نے اپنے متعدد الفاظ میں امام محمدؒ کی توثیق و توصیف کی
ہے۔

مثلاً لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن بن فرقد، العلامة، فقیہ العراق.^۱
اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ
وکان مع تحره فی الفقه یضرب بذاکانه المثل.^۲
آپ فقہ میں تبحر رکھنے کے ساتھ ساتھ اپنی ذکاوت (ہانت) میں بھی ضرب
المثل تھے۔

نیز کہتے ہیں

وبحکى عن محمد بن الحسن ذكاء منوط وعقل تام وسودد
و کثرة تلاوة.^۳

امام محمد حسنؒ کے متعلق منقول ہے کہ آپ انتہائی ذہانت، اسی درجہ کی عقلمندی،
بزرگی، اور کثرت تلاوت کے ساتھ موصوف تھے۔

نیز ذہبیؒ ارقام فرماتے ہیں:

ونال من الجاه والحشمة مالا مزید علیہ.^۴

امام محمدؒ نے وہ عزت اور شان و شوکت پائی ہے کہ اس سے زیادہ ناممکن ہے۔
ذہبیؒ نے آپ کے بارے میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ آپ: الفقیہ، العلما، مفتی العراقین

۱۔ سنن اعلام النبلاء (۱۳۴/۹)

۲۔ ایضاً

۳۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۹)

۴۔ ایضاً (ص ۵۰)

اور ابدالِ اعلیٰ تھے۔^۱

اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ آپ: امام اور مجتہد تھے اور آپ کا شمار انتہائی ذہین اور فصیح لوگوں میں ہوتا ہے۔^۲ اور وہ آپ کے متعلق یہ بھی لکھتے ہیں کہ:

و کان رحمة اللہ آية فی الذکاء، ذاعقل تام، و سؤدد و کثرة تلاوة القرآن۔^۳

امام محمد، دانائی میں ایک نشانی تھے، اور آپ انتہائی عقل مند، بزرگ اور قرآن مجید کی تلاوت کثرت سے کرنے والے تھے۔

امام موصوف نے آپ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

یروی عن مالک بن انس بن عمر، و کان من بحور العلم والفقه قویا فی مالک۔^۴

امام محمد نے امام مالک سے روایت حدیث کی ہے، اور آپ علم (حدیث وغیرہ) میں بڑے عالم تھے، اور امام مالک سے روایت کرنے میں قوی (مضبوط) تھے۔

امام ذہبی اپنے اس بیان میں امام محمد کو ہم (جس میں علم حدیث بھی شامل ہے) اور فقہ (یعنی فقہ بہت حدیث) کے سمندر قرار دے رہے ہیں جو کہ آپ کی ایک بہت بڑی توثیق ہے، اس کے ساتھ امام موصوف نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ آپ نے امام مالک سے جو احادیث روایت کی ہیں اس میں آپ قوی ہیں۔ اب جب کہ امام محمد امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں کہ جن کے ساتھ آپ کا تعلق صرف تلمذ کا ہی رہا ہے، تو اس سے آپ کا امام اعظم ابو حنیفہ، اور امام ابو یوسف سے روایت کرنے میں قوی ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہو گیا کیونکہ ان

۱- تاریخ اسلام (۲/۹۵۳، ۹۵۵)

۲- ایضاً

۳- ایضاً

۴- لسان المیران (۵/۱۲۷، ۱۲۸)

دونوں سے آپ کا تعلق صرف قلمذکا ہی نہیں تھا بلکہ آپ نے ان دونوں کے علوم کی نشر و اشاعت میں اپنی پوری زندگی صرف کی ہے۔

۱۔ حافظ ذہبی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی امام ذہبی کے مذکورہ بالا بیان پر تبصرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں حافظ ذہبی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ (امام محمد بن حسن) شیبانی مذکور اگر امام مالک کے بارہویوں سے (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے تو وہ (ذہبی کے نزدیک) بھی (غیر قوی یعنی ضعیف) ہے۔ (الحديث منہ، ص ۱)

لیکن علی زئی صاحب کا یہ تاثر بعض ان کے تعصب کا ترنہ نہ ہے، اور امام ذہبی کے کلام کی ایک خط اور غیر منصفانہ تعبیر ہے، یہ کہہ کر اس کا وہ تعصب ہوتا جو علی زئی کا یہ ہے ہیں تو امام ذہبی امام محمد کے متعلق صرف یہ کہتے ہیں لبس لا یغوی ذہبی مالک آپ امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں، ایسی فرماتے ہیں ذہبی مالک (مصرعہ) آپ امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں، اور ان کے بارہویوں کے یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہیں (لیکن انہوں نے اس طرح کے کوئی غلط نہیں کئے۔ بلکہ امام ذہبی نے اس سے قبل چونکہ امام محمد کا امام مالک سے روایت کرنا کہ یہ بات اس سے قوی نہیں ہے یہ بھی وہ کہتے ہیں کہ آپ نے امام مالک سے جو موطا وغیرہ کی احادیث روایت کی ہیں ان میں آپ قوی ہیں، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آپ امام مالک کے بارہویوں سے روایت کرنے میں غیر قوی ہیں۔ اور اس پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ پہلے امام حاکم کی توثیق پر علی زئی کے غصے کے جواب میں زرر چکا ہے کہ حافظ ذہبی نے "تخريج المسند رک" میں امام محمد کی ایک روایت جو امام مالک کے بیانے ابو حنیفہ سے ہے، پر سکوت کیا ہے، جو کہ باقرار غیر متقدمین اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت امام ذہبی کے نزدیک صحیح ہے۔

یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ حافظ ذہبی کے پاس امام محمد غیر مالک میں بھی ملے ہیں۔

اور پھر علی زئی کا دہرا معیار مدحکے کریں کہ وہ یہاں تو امام محمد کے خلاف اس کلام کا یہ مطلب بیان کر رہے ہیں لیکن دوسری جگہ اپنے ایک پسندیدہ راوی کے بارے میں انہوں نے اس طرح کے کلام کا مطلب ان کے برعکس بیان کیا ہے، چنانچہ ایک راوی یحییٰ بن سلیم کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح.

اس کلام کا مطلب علی زئی کے اصول (جو انہوں نے امام محمد کے خلاف اختراع کیا ہے) یہی ہوتا ہے۔

علاوہ ازیں حافظ ذہبیؒ نے آپ کے مناقب و فضائل میں مستقل ایک جزء لکھا ہے، اس میں انہوں نے بسط کے ساتھ آپ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں۔ اسی طرح ذہبیؒ نے امام عظیم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں بھی علیحدہ علیحدہ جزء لکھے ہیں، اور یہ تینوں اجزاء

(مذمت سے پوست) اگر یحییٰ بن سلیم سے امام حمیدی کے علاوہ کوئی اور شخص روایت کرے تو پھر اس کی حدیث ضعیف ہے۔ شیخ البانی غیر مقدم نے اس کا یہی مطلب بیان کیا ہے، لیکن علی زئی اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اور اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب وہ استنباط ہے جو شیخ البانی رحمہ اللہ نے امام بخاری کے قول "ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح" سے نکالا ہے کہ اگر غیر حمیدی اس (یحییٰ بن سلیم) سے روایت کرے تو وہ (امام بخاری کے نزدیک) ضعیف ہے۔ اسے مفہوم مخالف کہتے ہیں۔ دلیل صریح کے مقابل میں غلط فہم، غیر واضح دلائل سب مردود ہوتے ہیں۔ (الحديث: ص ۱۶، ص ۲۳)

اب امام ذہبیؒ کا امام محمدؒ کے بارے میں روایت کا یحییٰ بن سلیم کے بارے میں کلام کے الفاظ اور ان دونوں کے مفہوم تقریباً یہ ہے۔ "یحییٰ بن سلیم کی روایت کی انتہا ہے کہ یحییٰ بن سلیم کے حق میں جس اصول کو وہ مفہوم مخالف اور باطل قرار دیتے ہیں، اسی اصول کے بل بوتے وہ امام محمدؒ کو (غیر مالک میں) ضعیف ثابت کر رہے ہیں

تیری زلف میں ٹھری تو حسن کہلائی

وہ تیرگی جو میرے نام سیاہ میں تھی

نیز علی زئی نے اپنے مسک کی تائید میں ایک حدیث صحیح ثابت کرنے کے لیے اس کے راویوں کی توثیق بیان کرتے ہوئے عبد الصمد بن عبد الوارث (جس نے یہ حدیث حماد بن سلمہ سے بیان کی ہے) کی توثیق میں بحوالہ حافظ ابن حجر لکھا ہے حماد کا شاگرد عبد الوارث بن عبد الصمد صحیح ستہ کا راوی، صدوق، ثبت فی شعبہ تھا۔ (تقریب، ص ۲۱۳)۔ (القول التین، ص ۴۵) اب یہاں بھی علی زئی کے اصول (جو انہوں نے امام محمدؒ کے خلاف بیان کیا ہے) کی روشنی میں اس عبارت کا مطلب یہی بنتا ہے کہ اگر عبد الصمد بن عبد الوارث امام شعبہ سے روایت کرے تو وہ ثبت (چختہ) ہے، ورنہ نہیں۔ جب کہ علی زئی اس عبارت سے عبد الصمد کا حماد بن سلمہ سے روایت کرنے میں بھی ثبت ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ یہ ہے علی زئی کی اصول پسندی!

"مناف ابی حنیفہ و صاحبہ ابی یوسف و محمد بن الحسن" کے نام سے مستقل ایک رسالہ کی صورت میں یکجا ہیں۔ یہ رسالہ حضرت مولانا ابوالوفاء افغانی کے زیر اہتمام اور مفتاح العصر امام محمد زاہد الکوثری کے تحقیقی حاشیے کے ساتھ مطبوعہ ہے اور قابل دید ہے۔^۱

۱۔ امام ذہبی کی تصنیف مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ پر علی زئی کی بے چینی: حافظ ذہبی نے امام محمد کے مناقب میں جو مستقل ایک جز لکھا ہے اس سے چونکہ آپ کی بڑی فضیلت اور منقبت ظاہر و برقی سے جو حافظ ذہبی علی زئی جیسے متعصب فیہ مقدم کے لیے انتہائی تلیف کا باعث ہے اس لیے انہوں نے اس جز پر طعن زنی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

حافظ ذہبی نے (محمد بن حسن) اشعری پر ایک جز لکھا ہے "تذکرۃ الحفاظ" میں اس (محمد بن حسن) کا بطور ترجمہ نہیں کیا جب کہ دیوان الصغفاء (۱/۲۹۵، ۲/۳۶۸) المعنی فی الصغفاء (۵۶۰۶) میں اس کا ترجمہ آیا ہے (لحدیث منہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما)۔

لیکن علی زئی سے ہمارا اس پر یہ ہے کہ اگر کسی شخص کے ترجمہ کے سبب یہ کہ حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں بطور ترجمہ ذکر کریں تو حافظ ذہبی نے جب امام اشعری ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا ذکر "تذکرۃ الحفاظ" میں بطور ترجمہ کیا ہے (دیکھئے: ۱/۲۹۵، ۲/۳۶۸، ج ۱ ص ۲۱۳) تو پھر آپ ان دونوں وقتہ مانتے کے لیے کیوں تیار نہیں ہیں؟

اسی طرح علی زئی نے امام محمد پر جو یہ طنز کیا ہے کہ "تذکرۃ الحفاظ" میں نے "دیوان الصغفاء" اور "المعنی فی الصغفاء" میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ذہبی نے تو کئی اور ائمہ بزرگوار امام بخاری صاحب السنن، اور مجتہد کبیر امام مکمل شافعی وغیرہ کا بھی ان دونوں مذکورہ کتب میں ذکر کیا ہے (دیکھئے الصغفاء والمتروکیں: ۲/۲۸۳، ۲/۳۷۷)، المعنی فی الصغفاء: ۲/۲۹۸، ۲/۲۸۸/۲)۔

اسی طرح انہوں نے امام شافعی، اور امام ابن حبان صاحب الصحیح وغیرہ جیسے ائمہ فقہ و حدیث کو بھی "المعنی فی الصغفاء" میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے ۲/۲۹۸، ۲/۲۸۸/۲)۔

اب علی زئی ان ائمہ بزرگوار کے بارے میں کیا فیصلہ صادر کریں گے؟ "فما ہو جوابکم فیہو حواشی نیزنی ایسے روایات بھی ہیں کہ جن کے مناقب میں حافظ ذہبی نے ایک صفحہ کا جز بھی نہیں لکھا، اور نہ ان کا ذکر "تذکرۃ الحفاظ" میں بطور ترجمہ کیا ہے، البتہ ان کو "دیوان الصغفاء والمتروکیں"۔

۱۸۔ امام جمال الدین ابن تغری بردی (م ۸۷۴ھ)

امام موصوف ایک جلیل المرتبت مؤرخ اور "انوم الزاخرۃ" وغیرہ بلند پایہ کتب کے مصنف ہیں۔ انہوں نے بھی امام محمد کی بڑے عمدہ الفاظ میں توثیق لی ہے۔ چنانچہ موصوف نے آپ کے بارے میں: الفقیہ، العلامۃ، شیخ الاسلام، احد العلماء، الامام اور مفتی العراقین کہہ کر آپ کے ترجمے کا آغاز کیا ہے۔ نیز انہوں نے آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ:

و کان اماما فقیہا محدثا مجتہدا ذکيا، انتهت الیہ ریاسة العلم فی زمانہ بعد موت ابی یوسف۔^۱

امام محمد، امام فقیہ، محدث، مجتہد و زکی تھے۔ امام ابو یوسف کی وفات کے بعد اس زمانے میں علم کی ریاست امام محمد پر منتقل ہوئی۔

۱۹۔ امام نور الدین ہشمتی (م ۸۰۷ھ)

امام ہشمتی ایک بلند پایہ محدث و مؤرخ تھے۔ انہوں نے "تذکرۃ القضاۃ" وغیرہ جیت نامہ و حفظ حدیث کے استاذ ہیں۔

امام موصوف ایک روایت و نقل کے بعد لکھتے ہیں

(گزشتہ سے پیوستہ) "المعنی فی الصعفاء" میں نہ روایت کیا ہے۔ مشارح میں ابی معروف، عیسیٰ بن جاریہ، محمد بن سلیم الرابسی، وغیرہم۔

(دیکھئے بالترتیب دیوان الصعفاء ۱/۲۷۵، ۲/۱۹۱، ۳/۳۰۳، المعنی ۱/۲۷۵، ۲/۱۶۳، ۳/۱۳)

لیکن اس کے باوجود علی زکی بڑے طمطراق سے ان کا تقدیر کرتے ہیں۔ (دیکھئے بالترتیب الحدیث شمس ۱، ص ۵۵، تعداد رکعات قیام رمضان ص ۱۷، ۱۸، ۱۹، حاشیہ حواء، رفع الیدین ص ۵۵)۔

آپ اپنے جوہر جفا پہ خود ہی ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

ان کے حالات کے لیے دیکھئے شذرات الذهب (۷/۳۱۷)

انوم الزاخرۃ فی ملوک مصر و القاہرۃ (۲/۱۶۳)

رواہ الطبرانی فی الاوسط والكبير، واسناد الکبر حسن^۱
اس حدیث کو امام طبرانی نے "المعجم الاوسط" اور "المعجم الکبیر" میں روایت کیا ہے،
اور "المعجم الکبیر" کی سند حسن ہے۔

امام بیہقی، "المعجم الکبیر" کی جس حدیث کی سند حسن قرار دے رہے ہیں۔ اس سند سے
ایک راوی امام محمد بن حسن بھی ہیں۔^۲
معلوم ہوا کہ امام بیہقی کے نزدیک امام محمد بن حسن حدیث ائمہ تھے ہیں۔^۳

۱۔ مجمع الزوائد (۶/۱۶۲)

۲۔ المعجم الکبیر (۷/۱۰۱)

۳۔ امام بیہقی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت یہ ہے کہ امام بیہقی کا امام محمد کی
توثیق پر براہ راست نہ ہونا بلکہ انہوں نے امام مہدوی کی توثیق سے ان کا توثیق کیا ہے۔ امام مہدوی
کی اسی صفحہ پر بیہقی نے محمد بن اسحاق کی روایت سے امام احمد رضا کی توثیق کی ہے۔
آپ لوگوں کو اس سے کیوں چڑ ہے؟

۱۔ یہ کہ حافظ بیہقی متاخرین میں سے ہیں اور ان کی توثیق امام مہدوی نہیں کیا۔ امام مہدوی کے خلاف ہونے کی
وجہ سے مردود ہے۔ (الحدیث: ۵۵/۳۶)

جواب علی زئی کے اس اعتراض کی دونوں شکیں باطل اور اس کی جہات و مضبوطیت پر دال ہیں۔

(۱) حافظ بیہقی نے مجمع الزوائد (۶/۱۶۲) میں محمد بن اسحاق کی جس روایت کے راویوں کو ثقہ کہا ہے، وہ تباری
اور مغازی سے متعلق ہے۔ اور تباری اور مغازی میں تو محمد بن اسحاق ثقہ اور جہت جگہ امام ہے، لیکن احکام
اور حلال و حرام کی احادیث میں وہ ضعیف ہے۔ چنانچہ خود علی زئی نے امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے۔
محمد بن اسحاق کی مغازی وغیرہ سے متعلق تو احادیث لکھنی چاہئیں، لیکن حلال و حرام کا مسئلہ ہو تو پھر نہیں۔
(دیکھئے: الحدیث: ۵/۳، حاشیہ)

ابن اسحاق زئی کا یہاں امام محمد کی توثیق سے ساتھ محمد بن اسحاق کی توثیق کا موازنہ کرنا خود ان کے اپنے لئے
شدہ اصول کی روشنی میں بھی باطل ہے۔

نیز خود علی زئی کے ایک مدون شیخ عمرو بن مہر اللہ نے محمد بن اسحاق کی ایک روایت کو اس کے تباری سے
منکر کہا ہے۔

۲۰۔ امام صلاح الدین صفدی (م ۶۴۷ھ)

امام صفدی ایک نامور محدث ہیں۔ حافظ ذہبی جو ان کے استاذ ہیں، وہ بھی ان کے محدثانہ مقام کی بڑی تعریف کرتے ہیں۔

امام موصوف نے اپنی تاریخ میں امام محمد کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے جس میں انہوں نے آپ کے علمی مقام اور آپ کی کتب کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً وہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

(گذشتہ سے پیوستہ) علی زئی نے شیخ موصوف سے اس پر زنی اختلاف نہیں کیا، بلکہ شیخ کی اس عبارت پر حاشیہ میں ان کے موقف کی تائید کی ہے۔ (حاشیہ عبارات میں بدعات ص ۱۳۶)

اب علی زئی کو کیا چڑ ہے۔ وہ محمد بن اسحاق کی حدیث کو ٹکڑا کر اردے رہے ہیں؟

اور پھر علی زئی کا اختلاف پر یہ تنقید، جس میں علی زئی کی توثیق کو امام محمد کے حق میں توہین سمجھتے ہیں، اور ابن اسحاق کے حق میں اس سے نفرت ہے۔

خود علی زئی نے اپنے اسی مضمون میں یہ لکھا ہے کہ یہ کوئی

قاعدہ و کلیہ نہیں کہ ہر محدث سے اختلاف ضروری ہے۔ (حدیث ۵۵/۲۵)

ع دروغ گو را حافظ نباشد

(۲) علی زئی کا امام ہشمی کو متخرین میں سے قرار دے کر ان کی توثیق کو رد کرنا بھی خود ان کی اپنی تصریح سے

متضاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے اسی مضمون میں یہ تصریح کی ہے کہ جرح (جرح کرنے والے) یا

معدل (تحدیل کرنے والے) اور مجروح یا مؤثق کے درمیان اتحاد زمانہ یا معاشرت ضروری نہیں بلکہ

کوئی بھی ثقہ و عارف الاسباب امام جرح و تعدیل کر سکتا ہے، اگرچہ وہ مجروح و مؤثق کی وفات سے بہت

بعد پیدا ہوا ہو۔ اس جرح و تعدیل کی بنیاد راوی کی روایات اور محدثین کرام کی گواہیاں ہوتی ہیں، نہ یہ کہ

اس سے ملاقات ضروری ہے۔ (الحدیث ۵۵/۲۷)

ع دروغ گو را حافظ نباشد

اور پھر علی زئی کا امام ہشمی کی توثیق کو جمہور محدثین کے بالمقابل قرار دینا بھی غلط ہے۔ اس لیے کہ انہوں

نے امام محمد کے خلاف دس علماء سے جرح (جس کی حقیقت ہم آگے واضح کر رہے ہیں) نقل کی ہے۔

جب کہ ہم نے الحمد للہ! امام محمد کے حق میں چھبیس (۲۶) محدثین سے توثیق نقل کی ہے، اب دس جمہور

نہتے ہیں یا چھبیس (۲۶)؟

دیکھئے: معجم محدثی الذمہ (ص ۶۷)

و کان امام مجتہدا من الاذکیاء الفصحاء۔^۱

امام محمدؒ، امام اور مجتہد تھے اور آپ کا شمار ذہین اور فصیح لوگوں میں ہوتا ہے۔

۲۱۔ امام محی الدین عبدالقادر القرشیؒ (م: ۷۷۵ھ)

امام قرشیؒ ایک پختہ کار حافظ الحدیث اور نامور حنفی فقیہ ہیں۔ ان کے علمی فخر کے لیے ہی کافی ہے کہ حافظ زین الدین عراقیؒ (استاذ کبیر حافظ ابن حجرؒ) وغیرہ جیسے کبار حفاظ حدیث ان کے تلامذہ حدیث میں سے ہیں۔

حافظ ابوالفضل مکیؒ ان کو حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف: الامام، العمدۃ، اور الحافظ کے القاب سے شروع کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وسمع منه الحفاظ والفضلاء۔^۲

امام قرشیؒ سے حفاظ حدیث اور فضلاء محدثین نے ساری حدیث لیا ہے۔

امام موصوفؒ نے ”طبقات حنفیہ“ میں امام محمدؒ، مشہور و شہید رترجمہ لکھا ہے جس کا آواز ان لفظوں سے کیا ہے: الامام صاحب الامام

پھر اس کے ذیل میں متعدد ائمہ اجلہ سے آپ کی توثیق و توصیف نقل کی ہے، اور خود بھی آپ کے علم کی بڑی تعریف کی ہے۔^۳

۲۲۔ امام شمس الدین محمد بن عبدالرحیم مصری المعروف بہ ”ابن الفرات“ (م: ۸۰۷ھ)

امام ابن الفراتؒ ایک بلند پایہ محدث اور جلیل القدر مؤرخ ہیں، علامہ ابن العماد حنبلیؒ (م: ۸۰۹ھ) نے ان کی بڑی تعریف کی ہے، اور ان کی تصنیف کردہ تاریخ کو کثیر الفائدہ قرار دیا ہے۔^۴

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ) نے اپنی تاریخ ”انباء الغمر“ میں زیادہ تر مواد امام ابن الفراتؒ کی تاریخ سے ہی لیا ہے، اور حافظ موصوفؒ نے تصریح کی ہے کہ یہ ایک بہت بڑی تاریخ

۱۔ الوافی بالوفیات (۲/۲۳۷)

۲۔ ذیل تذکرۃ الحفاظ (۵/۱۰۵)

۳۔ دیکھئے الجواهر المضیة (۲/ص ۳۲ تا ۳۳)

۴۔ شذرات الذهب (۷/۷۲)

۱۔ ہے۔

یہ عظیم الصفات بزرگ بھی امام محمد بن حسن کی زبردست توثیق کرتے ہیں، چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ میں امام غالی شان کا مبسوط اور شاندار ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے:

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی الامام الربانی صاحب ابی حنیفة

اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

وطلب الحديث وسمع سماعا كثيرا وجالس ابا حنیفة وسمع منه ونظر فی الراى وغلب علیه وعرف به

آپ نے حدیث حاصل کی اس کا سنا کیا، نیز آپ امام ابوحنیفہ کی مجلس علمی میں نیت کی حدیث کی سماعت کی اور رائے (فقہ) میں مہارت حاصل کی، اور یہ تہمت آپ پر غالب آئی، اور آپ اسی کے ساتھ مشہور ہوئے۔

پھر انہوں نے تفصیل کے ساتھ امام شافعی، اور امام ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ سے آپ کی توثیق و توصیف نقل کی ہے جس کا خلاصہ علامہ ابن العماڈ نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔^۲

۲۳۔ امام محمد بن ابوبکر المعروف بہ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ)

امام ابن ناصر الدین دمشقی کے ایک جلیل القدر محدث اور بلند مرتبت حافظ الحدیث ہیں۔

علامہ ابن العماڈ حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) نے ان کو ”حافظ الشام بلا منازع“ قرار دیا ہے۔^۳

موصوف کثیر التصانیف ہیں، اور ان کی ایک مشہور کتاب ”اتحاف السالک برواۃ الموطا عن

امام مالک“ ہے جس میں انہوں نے موطا کے مشہور روایوں کے حالات لکھے ہیں۔

اس کتاب میں انہوں نے امام محمد بن حسن (جو کہ موطا کے ایک راوی ہیں) کا بھی ترجمہ

کشف الظنون (۱/۲۷۹)

شذرات الذهب (۱/۳۲۲، ۳۲۳)

شذرات الذهب (۴/۲۳۴)

لکھا ہے جس میں انہوں نے آپ کے علم، آپ کی نقاہت اور ذکاوت و ذہانت، اور آپ کی تصنیف کی بڑی تعریف کی ہے، اور آپ کی تعریف میں دیگر اہل علم کے اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۱

۲۳۔ امام ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

امام ابن حجر جو علم حدیث اور فن اسماء الرجال کی انتہائی مشہور شخصیت ہیں، حافظ سیوطی نے ان کا تذکرہ: شیخ الاسلام، امام الحفاظ فی زمانہ، حفظ الدیار المصریہ، اور حافظ الدنیا کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۲

امام موصوف کے ہاں امام محمد کے محدثانہ مقام کی عظمت اور رفعت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ انہوں نے امام محمد کے روایت کردہ نسخہ ”کتاب الآثار“ (تصنیف امام اعظم ابو حنیفہ) کے زوات پر مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”الشیخ معارف زواۃ الآثار“ ہے۔ یہ کتاب علیحدہ بھی دستیاب ہے اور کتاب الآثار کے ساتھ بھی چھپ چکی ہے۔

امام موصوف اپنی اس کتاب کی وجہ تالیف بیان کرتے ہیں:

فان بعض الاخوان التمس منی الکلام عنی زواۃ ”کتاب الآثار“
للامام ابی عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی، التی رواها عن
الامام ابی حنیفۃ.....^۳

بعض بھائیوں نے مجھ سے اتماس کی کہ میں ”کتاب الآثار“ جس کو امام ابو عبد اللہ محمد بن حسن شیبانی نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے، کے زوات پر کلام کروں۔

اسی طرح انہوں نے اپنی دوسری کتاب ”تعجیل المنفعة بزوائد رجال ائمة الاربعة“ میں بھی اس نسخہ کے زوات پر بحث کی ہے جیسا کہ خود انہوں نے اس کی تصریح کی ہے۔^۴

۱۔ الحاف السالک (ص ۱۷۶ تا ۱۸۰)

۲۔ طبقات الحفاظ (ص ۵۵۲)

۳۔ الاثر مع کتاب الآثار (ص ۲۱۷)

۴۔ تعجیل المنفعة (ص ۲۰)

نیز امام موصوف نے "الایثار" میں امام محمد کا شاندار ترجمہ لکھا ہے جس میں وہ آپ کے ذاتی اور طلب علمی کے حالات بیان کرنے کے بعد ارق مفاہات ہیں۔

وقال ابن المذر. سمعت المرونی يقول: سمعت الشافعی يقول:
مارأيت سبياً احف روحاً من محمد بن الحسن، ومارأيت افصح
منه، وقال غيره عن الشافعی حملت عن محمد بن الحسن حمل
جمل العلم قال عبدالله بن علي بن المديني عن ابيه صدوق.
وقال الدارقطني: لا يترك، ونكلم فيه يحيى بن معين فيما حكاه
معاوية بن صالح، وعظمه احمد والشافعی قلده، وكان من افراد
الدهر في الركاء، وعظمته مبرته عبدالرشيد حذا، ولما مات
وهو معه وكذلك يحيى بن عمار قال: دفنت النقة والعريبة
بالري.

امام ابن المذر فرماتے ہیں کہ میں نے امام مرونی سے سنا ہے کہ میں نے امام
شافعی کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ میں نے ابی بنیہ مشنیں امام محمد بن حسن سے زیادہ
بلکی چال چپنے والا نہیں دیکھا، اور نہ میں نے آپ سے زیادہ کوئی فصیح شخص دیکھا
ہے۔ امام مرونی کے علاوہ امام شافعی کے دیگر تلامذہ نے ان سے نقل کیا ہے کہ میں
نے امام محمد بن حسن سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر تم حاصل کیا ہے۔ عبداللہ
بن علی بن مدینی اپنے والد (امام علی بن مدینی) سے نقل کرتے ہیں کہ امام محمد
(روایت حدیث میں) صدوق (نہایت راست باز) ہیں۔ امام دارقطنی نے
فرمایا کہ: آپ متروک نہیں ہیں، امام یحییٰ بن معین نے اگرچہ آپ میں کلام کیا
ہے، جیسا کہ معاویہ بن صالح نے ان سے روایت کیا ہے، لیکن امام احمد بن حنبل،
اور امام شافعی، امام ابن معین سے پہلے امام محمد کی عظمت کو تسلیم کر چکے ہیں (ابن
ابن معین کی جرح مردود ہے)۔ اور آپ ذکاوت میں زمانے کے چند گنے چنے
افراد میں سے تھے، اور (خلیفہ) ہارون الرشید کے ہاں آپ کی بہت زیادہ

قدرو منزلت تھی، جب آپ کی وفات ہوئی اس وقت خلیفہ آپ کے ساتھ تھے، اسی طرح کسائی نحوئی بھی آپ کے ساتھ تھے (اور انہوں نے بھی اس دن انتقال فرمایا) تو خلیفہ نے کہا: میں نے فقہ اور لغت عربیہ کو ”رے“ میں دفن کر دیا ہے۔ علاوہ ازیں امام ابن حجرؒ نے آپ کی نقل پر اعتماد کرتے ہوئے ”کتاب الآثار“ (جس کو امام اعظم ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والوں میں آپ بھی ہیں) کو بالجزم امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف قرار دیا ہے۔

چنانچہ امام موصوف لکھتے ہیں:

والموجود من حدیث ابی حنیفہ مفردا انما هو کتاب الآثار الی رواها محمد بن الحسن عنہ۔
امام ابو حنیفہؒ کی حدیث میں مستقل تصنیف ”کتاب الآثار“ ہے جس کو امام محمد بن حسنؒ نے ان سے روایت کیا ہے۔

اور حافظ زبیر علی زئی غیر مقدمہ نے یہ اصول بیان کیا ہے۔ محدثین کا کسی کتاب کو بالجزم اس کے مصنف کی تصنیف قرار دینا اس کتاب کے ہر راوی کی توثیق مستلزم ہے، چنانچہ علی زئی محمود بن اسحاق الخزازؒ (جس نے امام بخاریؒ سے ”جزء رفع البیہ“ اور ”جزء قراءۃ خف الامام“ روایت کرنے کا دعویٰ کیا ہے، اور خود اس کی توثیق کسی محدث سے صراحۃً ثابت نہیں ہے) کے بارے میں لکھتے ہیں:

ائمہ کا جزء رفع البیہؒ کو بطور جزم بخاریؒ کی تصنیف قرار دینا اس کی توثیق ہے۔
علی زئیؒ کے اس اصول کے پیش نظر بھی امام محمدؒ کا امام بن حجرؒ کے نزدیک ثقہ ہونا ثابت ہو رہا ہے کیونکہ آپ کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار کو امام ابن حجرؒ نے بالجزم امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف قرار دیا ہے۔ والحمد لله علیٰ ذلک۔

علاوہ ازیں صاحب ہدایہ علامہ مرغیائیؒ کے قول: وقد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عاد یہود یا بجوارہ (یہ حدیث صحیح ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک پڑاؤ

یہودی کی عیادت فرمائی تھی) کے ذیل میں حافظ ابن حجرؒ نے بطور دلیل امام محمدؒ کی ”کتاب الآثار“ سے یہ حدیث بہ سند نقل کی ہے۔^۱

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف کے نزدیک امام محمدؒ کی روایت صحیح ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف نے آپ کی ایک روایت کو ”محفوظ“ اور ایک روایت کو صواب (درست) قرار دیا ہے۔^۲ نیز حافظ ابن حجرؒ نے اپنی شرح بخاری ”فتح الباری“ میں امام محمدؒ کی کتب (کتاب الآثار اور مؤلف وغیرہ) سے متعدد احادیث نقل کی ہیں، اور ان پر کوئی حرج نہیں کی۔ جیسا کہ امام محمدؒ کی تصانیف کے تعارف میں آ رہا ہے۔ اور خود زیر ہی زنی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجرؒ ”فتح الباری“ میں جس حدیث کو نقل کر کے اس پر سؤت کریں اور حرج نہ کریں وہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔^۳

لہذا حافظ ابن حجرؒ ”فتح الباری“ میں امام محمدؒ کی احادیث پر سؤت کرنا بھی ایک دلیل ہے کہ آپ ان کے نزدیک ثقہ اور قابلِ اعتماد ہیں۔

۲۵۔ امام محمد بن یوسف صاکی (متوفی ۹۲۳ھ)

امام صاکیؒ جو کہ امام سیدیؒ کے شاگرد، جلیل القدر محدث، بلند پایہ مؤرخ، اور ”سیرت الشامیہ“ وغیرہ کتب نافذہ کے مصنف ہیں۔ قطب ربانی امام شعبانیؒ (م ۹۷۳ھ) ان کا تعارف درج ذیل القاب سے کراتے ہیں:

الاخ الصالح، العالم الزاهد، الشیخ، المتمسک السہ

المحمدیہ، مفنن فی العلوم۔^۴

انہوں نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مناقب میں ایک بڑی محققانہ کتاب بنام ”عقود الجمان فی سیرۃ الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان“ لکھی ہے، اس کتاب میں وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

۱۔ الدرالیہ (۲/۲۲۸)

۲۔ ایضاً (۲/۲۳۶، ۲۰۰)

۳۔ نور العینین (ص ۱۷۱)

۴۔ حشرات الذهب (۸/۲۵۰)

ان الثقة الاثمة من اصحاب الامام ابی حنیفة لم ينقلوا عنه شيئا من ذلك كالامام ابی يوسف والامام محمد بن الحسن فيما جمعا من حديثه^۱

بے شک امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ثقہ ائمہ، جیسا کہ امام ابو یوسفؒ، اور امام محمد بن حسنؒ ہیں، انہوں نے آپ کی احادیث کے جو مجموعے تیار کیے ہیں ان میں انہوں نے آپ سے ایسی کوئی بات نقل نہیں کی۔

اس بیان میں خاتمہ الحفاظ امام صاحبؒ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کو صراحۃً ائمہ ثقات میں شمار کیا ہے جو کہ امام موصوف کی طرف سے ان دونوں حضرات کی زبردست توثیق ہے۔

۲۶۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمان ابن الغزلی شافعیؒ (م ۱۱۶۷ھ)

امام ابن الغزلی ایک بلند مرتبت محدث ہیں۔ امام محمد بن حسنؒ کی (م ۱۲۰۶ھ) نے ان کے علم اور محدثانہ مقام کی بہت تعریف کی ہے۔^۲

امام موصوف کے نزدیک بھی امام محمد ثقہ ہیں۔ چنانچہ امام موصوف کے تلامذہ کا آغاز امام الحکم، البحر، المجتہد... الحنفی، صاحب الموائجات الشیر و غیرہ جیسے مشہور کتب سے کرتے ہیں۔^۳

علمائے غیر مقلدین سے امام محمدؒ کی توثیق

ائمہ حدیث اور ارباب جرح و تعدیل کے جم غفیر کے علاوہ خود غیر مقلدین کے اکابرین نے بھی امام محمد بن حسنؒ کے محدثانہ مقام کی توثیق و تعریف کی ہے۔

ذیل میں ان میں سے چند نامور اہل علم کے اقوال ملاحظہ کریں:

شیخ عبد الرحمن الیمانی المعلمیؒ (م ۱۳۸۶ھ) جن کو علی زئی نے ”ذہبی عصر حق“ قرار دیا

۱۔ عقود الجمان (ص ۶۲)

۲۔ دیکھئے سلک الدرر (۵۴/۴)

۳۔ دیوان الاسلام (۱۳۶/۴)

ہے۔ اہل اہل قرام فرماتے ہیں:

وان محمداً كان مع مكانته من الفقه والسنن والمنزلة من الدولة
وكثرة الاتباع على غاية من الانصاف في البحث والنظر.^۱

امام محمد کو فقہ اور سنت (حدیث) میں ایک مقام حاصل تھا، نیز آپ حکومت کے
ہاں قدر و منزلت اور بکثرت اپنے پیروکار بھی رکھتے تھے لیکن اس سب کے باوجود
بحث و نظر میں آپ انتہائی درجہ کے انصاف پسند تھے۔

نیز لکھتے ہیں:

فاما محمد بن الحسن فهو اهل وافضل من انصافى هنا^۲

امام محمد بن حسن کا انتہائی تہلیل و تہلیل بڑا شک و شبہ سے بالکل ہے۔

علامہ جمال الدین شافعی (رحمۃ اللہ علیہ) (۳۳۲ھ) ابو یوسف اور آپ کے بارے میں

قطر از ہیں

فقد ليهما اهل رحمة، كبر تری فی "میزان الاعتدال"

ولعمری لم یصنعهما، وهما لحران الزاخران، وآثارهما تشهد

بسعة علمهما وتحرهما، بن بقاءهما علی کثیر من الحفاظ،

وناهیک "کتاب الحراج" لاسی بوسف وموظا الامام محمد.^۳

امام ابو یوسف اور امام محمد کو (بخش) محدثین نے کمزور قرار دیا ہے جیسا کہ آپ

نے "میزان الاعتدال" میں دیکھا ہے، میری عمر (عطا کرنے والے) کی قسم! ان

محدثین نے ان دونوں اماموں کے ساتھ انصاف نہیں کیا حالانکہ یہ دونوں علم کے

موجزان سمندر ہیں، اور ان کے آثار (روایات) ان کی وسعت علم اور ان کے بحر

علمی پر گواہ ہیں، بلکہ اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ دونوں حضرات اکثر حفاظ حدیث پر

نور العین (ص ۱۱۹)

التکیل (۳۲۳/۱)

ایضاً (۳۹۲/۱)

الجرح والتعديل (ص ۳۱) طبع مؤسسة الرسالة، بیروت

فوقیت رکھتے ہیں، آپ کو (ان دونوں کے علمی مرتبہ و پہنچانے کے لیے) امام ابو یوسفؒ کی ”کتاب الخراج“ اور امام محمدؒ کی ”موطا“ ہی کافی ہیں۔
عصر حاضر کے مشہور غیر مقلد عالم شیخ ناصر الدین البانی (جو بقول علی زئی: محدث العصر اور امام الحدیث تھے) بھی امام محمدؒ کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ چنانچہ موصوف نے امام محمدؒ کی روایت کردہ ایک حدیث کے متعلق لکھا ہے:

فهذا سند حسن انشاء الله. اس حدیث کی سند انشاء اللہ حسن ہے۔
نامور غیر مقلد نواب صدیق حسن خانؒ نے بھی اپنی کتاب ”اتقان المکمل“ میں امام محمدؒ کے علمی مقام اور آپ کی تصانیف کی بڑی تعریف کی ہے۔ ”اتقان“ کے نواب صاحبؒ کی یہ کتاب علم حدیث میں مہارت رکھنے والے اہل علم کے تذکرے پر مشتمل ہے، جیسا کہ خود انہوں نے اس کتاب کے مقدمہ میں تصریح کی ہے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی (م: ۱۳۷۷ھ) اپنی کتاب ”جامع المسامع“ میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

آپ سے بہت لوگوں نے فینش علم حاصل کیا اور آپ سے بہت زیادہ امت کے بلند رتبوں تک پہنچے۔ چنانچہ ان میں سے امام ابو یوسفؒ، شیخ قتیبہؒ، اور امام محمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ اور زرقانیؒ، یہ تمام اہل اثنین اور آپ کے علمی کمالات کے نمونے تھے۔

مولانا محمد اسماعیل سافٹی (م: ۱۳۸۷ھ) سابق امیر جمعیت الجہادیت پاکستان نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ کو امام بخاریؒ وغیرہ کبار ائمہ حدیث کے ساتھ شمار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن حزم، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن

۱۔ عبادات میں بدعات (ص ۱۲۸)

۲۔ ارواء الغلیل (۳۳۶/۷)

۳۔ دیکھئے: اتقان المکمل من جوامع الآثار الاول (ص ۸۰)

۴۔ دو مانی محلہ ”زمزم“ عاریبور (ج ۸، ش ۳، ص ۱۵)

(۳) اور اسے (امام) عقیلی نے (کتاب) الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور کہا: ہمیں محمد بن صدقہ نے روایت بیان کی: میں نے عباس الدوری کو فرماتے سنا کہ میں نے یحییٰ بن معین کو فرماتے سنا کہ: (محمد بن الحسن) جہمی (اور) کذاب ہے۔ کتاب الضعفاء للعقلمی (ج ۴ ص ۵۲) وسندہ صحیح، عباس بن محمد الدوری کا شاگرد احمد بن محمد بن صدقہ ثقہ ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۴۰، ۴۱، ت ۲۳۹۵)۔^۱

امام ابن معینؒ سے منقول تین اقوال جرح کی حقیقت:

ذیل میں ان تین اقوال کے متعلق حواشی درج ہیں:

پہلے قول کی حقیقت:

امام ابن معینؒ سے امام محمدؒ نے "لیس بشنی" نقل کیا ہے وہ خود غیر متقدمین کے نزدیک بھی اقوال جرح میں سے نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی زیادہ احادیث بیان نہیں کرتا، چنانچہ علی زئی نے "ذہبی مصر" شیخ عبدالرحمن المعلمیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

ان ابن معین قد يطلق كلمة "ليس بشني" لا يريد بها التضعيف وانما يريد قلة الحديث.^۲

بے شک امام یحییٰ بن معینؒ بسا اوقات جو "لیس بشنی" کا کلمہ بولتے ہیں اس سے ان کی مراد راوی کا ضعف بیان کرنا نہیں ہوتا، بلکہ اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ راوی کم احادیث روایت کرتا ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

ابن قطانؒ نے کہا ہے کہ امام ابن معینؒ نے جو یہ کہا ہے: لیس بشنی (یہ راوی کچھ نہیں) اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا۔^۳

۱. ایضاً (ص ۱۷ مع حاشیہ ۱)

۲. التکیل (۲۱۳/۱)

۳. غیر الکلام (ص ۴۵)

مولا امام ہدایہ الزمان مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں۔

جب یحییٰ بن معین کی راوی کے بارے "لیس بشی" کہیں تو اس لفظ سے ان کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ وہ راوی ضعیف ہے۔ بلکہ اس لفظ سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس کی حدیثیں تھوڑی ہیں۔ یعنی اس نے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کی ہیں۔ پس عبد اللہ بن عمر (غیرہ) کے بارے میں جو انہوں نے "لیس بشی" کہا ہے سو اس لفظ سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان لوگوں سے زیادہ حدیثیں مروی نہیں ہیں۔ لیکن اس لفظ سے ان لوگوں کا ضعف ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ پھر مبارکپوری صاحب نے حافظ ابن حجر، امام ابن القفطان الفارسی اور حافظ سخاوی نے نقل کیا ہے کہ امام ابن معین کا قول "لیس بشی" جب ضعف نہیں ہے۔^۱

ابن خواما نے غیر مقصدین سے ثابت ہوا ہے کہ "لیس بشی" کا مطلب راوی پر جرح نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب راوی کا قلیل روایت ہونا ہے۔ نیز کچھ عیب نہیں ہے کیونکہ خود امام ابن معین باوجود بہت زیادہ حدیث روکنے کے انتہائی قلیل روایت تھے۔

چنانچہ امام محمد بن سعد (م ۲۴۰ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں

وقد کان اکثر من کسالة الحدیث وعرف بہ، وکان لایکاد یحدث۔^۲

امام ابن معین سب سے زیادہ احادیث لکھنے والے تھے، اور وہ کثرت حدیث کے ساتھ مشہور تھے، لیکن ان کا احادیث بیان کرنا نہ ہونے کے برابر تھا۔

تایا: اگر اس کلمہ کو اقوال جرح میں سے ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر بھی باقرار غیر مقصدین یہ غیر مفسر جرح ہے، اور امام ابن معین جرح میں قسود و متعنت ہیں، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد ایک راوی پر وارد امام ابن معین کے مذکورہ الفاظ کے جواب میں لکھتے ہیں مزید برآں سوال یہ ہے کہ "لیس بشی" یا "لیس حدیثہ بشی" کو جرح مفسر کس نے قرار دیا ہے اور اس میں سبب جرح کون سا ہے؟ اور یہ مت بھولے کہ امام ابن معین

۱۔ مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۷، ۲۲۸)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۴/۲۵۳)

جرح میں معتنت و تشدد ہیں۔^۱

نیز دیگر عمائے غیر مقلدین مثلاً مولانا عبدالرحمان مبارکپوری، مولانا محمد گوندلوی، مولانا براہیم سیالکوٹی، اور مولانا نذیر احمد رحمانی وغیرہ نے بھی امام ابن معین کے جرح میں تشدد اور تعنت کا گلہ کیا ہے۔^۲

اور مولانا محمد گوندلوی نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جرح کرنے والا اگر معتنت اور تشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۳

لہذا امام ابن معین کی توثیق (بہ نبیوں نے ہر مضمناً سے "جامع الصغیر" لکھ کر اور ان سے روایت حدیث کر کے کی ہے) سے اس کے بارے میں اثر ثابت بھی ہے تو کا عدم ہے۔
دوسرے قول کی حقیقت:

امام ابن معین سے اس قول کے بارے میں بھی احناف کے خلاف ایک متعصب اور مشکوک شخص ہے جس کی تفصیل ماسند سے منسوب جرح کے جواب میں آرہی ہے۔ نیز اس قول کے سند میں علامہ خطیب بغدادی کا استناد احمد بن عبد اللہ انماطی ہے جو کہ رافضی ہے، جیسا کہ خود علامہ خطیب نے تصریح کی ہے:

وذكر لي انه كان يترفض.^۴

انماطی نے مجھ سے خود ذکر کیا ہے کہ وہ رافضی ہے۔
اور زبیر علی زئی نے رفض کو بدعت مکفرہ میں شمار کیا ہے، اور لکھا ہے کہ
اثر بدعت مکفرہ ہو تو ایسے شخص کی روایت مردود ہوتی ہے۔^۵

توضیح الکلام (۱، ۳۹۷)

مفالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)، حبر الکلام (ص ۴۶)، تاریخ اہل حدیث (ص

۸۰)، انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

حبر الکلام (ص ۴۶)

تاریخ بغداد (۴/۳۶۲)

بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸)

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا اس رافضی اور مردود الروایت شخص کی روایت کو امام محمد جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح قرار دینا ان کے لیے انتہائی باعترث شرم ہے۔ لیکن

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

نیز احمد بن عبد اللہ الانماطی رافضی کے استاذ محمد بن مظفر پر خود غیر مقلدین نے جرح کی ہے۔ چنانچہ مولانا عبد القادر سندھی غیر مقلد نے اس محمد بن مظفر کو ناقابل اعتماد قرار دیتے ہوئے اس کے بارے میں لکھا ہے کہ

یہ اپنے اصول (روایات) کو رطلوں (سونے کے سکوں) کے ساتھ بیچ دیتے تھے اور کسی ثقہ راوی کو اس کی روایت کرنے کی اجازت نہ دیتے تھے۔ ^۱ یا جدید کسی بھی محدث کی یہ عادت نہیں ہے کہ وہ وزاق (کاتب) کو اپنے اصول (روایات) بیچ دے خواہ وزاق ثقہ و عادل ہو یا نہ ہو اور اگر ثقہ ہو بھی تو وہ اس لیے حجت نہیں ہے۔ اس نے اسے خرید لیا ہے۔ ^۲

اسی طرح محمد بن مظفر کے استاذ علی بن احمد بن سلیمان ^۳ نے الحدیث کو اگرچہ امام ابن یونس نے ثقہ قرار دیا ہے، لیکن ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ

وفی خلقه زعارة۔ ^۴

اس کی طبیعت میں بد خوئی تھی۔

لہذا ایسے بد خوا اور بد خصلت شخص کی روایت سے امام محمد جیسے عالی شان امام کو کیسے مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

اب جس قول کی سند اس طرح ”ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ“ کا مسداق ہواں ہوگی کہنا علی زئی جیسے لوگوں کا ہی کام ہو سکتا ہے۔

ثانیاً امام ابن معین سے منقول یہ کلام دو جملوں پر مشتمل ہے۔ (۱) لیس بشی ۲ (۲) ولا تکتب حدیثہ۔ ^۵

اور یہ دونوں جملے غیر مقلدین کے اصول میں بھی موجب جرح نہیں ہیں، چنانچہ پہلے جیسے

۱۔ مسئلہ رفع الیدین مترجم (ص ۱۰۲)

۲۔ مسر اعلام النبلاء (۱۴/۳۹۶)

۳۔ تاریخ بغداد (۲/۱۷۷)

”لبس بشیء“ کے متعلق تفصیل نذر چکی ہے۔

اسی طرح دوسرا جملہ ”لانکب حدیثہ“ بھی باقرار غیر مقتدین جرح میں صریح نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعینیؒ نے مقتد امام محمد کے خلاف امام ابن معین سے منسوب اس کلام کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان کلمۃ ”لانکب حدیثہ“ لست بصریحۃ فی الجرح^۱

”لانکب حدیثہ“ کا کلمہ جرح میں نہ تھا نہیں ہے۔

پس جب یہ کلمہ جرح میں نہ تھا تو پھر مٹی زلی کا اس کو امام محمد کے خلاف بطور جرح پیش کرنا نا انصافی نہیں تو اور کیا ہے؟
تیسرے قول کی حقیقت:

مٹی زلی نے امام ابن معینؒ کے ”کتاب الخصال“ سے پیش کیا ہے، اور ساتھ ”تاریخ بغداد“ سے امام ابن معینؒ کے شاگرد احمد بن محمد بن صدقہ کا ثقہ ہونا نقل کیا ہے، امام ابن معینؒ نے بغداد کا جو مبلوغ نسخہ (طبع دارالکتب العلمیۃ بیروت) ہے اس میں ہمیں احمد بن محمد بن صدقہ کا ترجمہ نہیں ملا، البتہ اس میں امام عقیلیؒ کے ایک استاذ احمد بن محمد بن صفحہ کا ترجمہ ہے،

ممکن ہے کہ صدقہ صفحہ کی، یا صفحہ صدقہ کی تصحیف ہو۔ بہر حال جو بھی ہو علامہ خطیبؒ نے اس کی توثیق نہیں کی اور نہ ہی اس کے متعلق کسی اور محدث سے توثیق نقل کی ہے۔^۲

اسماء الرجال کی دیگر متداول کتب میں بھی ہمیں اس کی توثیق نہیں ملی۔ لہذا جب تک اس کا ثبوت ثابت نہ ہو علی زلی کا اس کی روایت کو صحیح کہنا فضول ہے۔

۱۔ کتاب مذکور میں امام ابن معینؒ سے صرف اتنا منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا: محمد جہمی کذاب۔ اب اس قول میں یہ تصریح نہیں ہے کہ جس محمد کو امام ابن معینؒ نے کذاب قرار دیا ہے اس سے مراد امام محمد بن حسن شیبانی ہیں یا کوئی اور محمد بن حسن ہیں، ہو سکتا ہے کہ امام موصوف کی مراد محمد بن حسن بن زبائہ الخزومی المدنی (شاگرد امام مالکؒ) ہو، کیونکہ یہ

ایک کذاب راوی ہے، چنانچہ حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) اس کی ایک روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن هذا ليس الشيباني فقيه العراق انما هو محمد بن الحسن بن زبالة المخزومي المدني. وقد روى عن مالك واضرابه لكنه كذاب فيما قاله ابو داود.^۱

اس سند میں محمد بن الحسن سے مراد محمد بن الحسن شیبانی جو عراق کے فقیہ ہیں، مراد نہیں ہیں، بلکہ یہ محمد بن الحسن المخزومی المدنی ہے۔ اس نے امام مالک اور ان کے معاصرین سے روایت کی ہے لیکن یہ کذاب ہے جیسا کہ امام ابو داؤد نے فرمایا ہے۔

اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن حسن شیبانی کذاب نہیں ہیں، بلکہ محمد بن حسن المخزومی کذاب ہے، اور قرین قیاس یہی ہے کہ یہاں بھی (بشرط درست روایت) امام ابن معین نے اس کو کذاب کہا ہے نہ کہ امام شیبانی کو، کیونکہ یہ ایسے ممکن ہے کہ امام ابن معین جس شخص سے خود ”الجامع الصغير“ لکھیں، اور اس سے حدیث کی روایت بھی کریں (جیسا کہ ماقبل بحوالہ گزرا ہے) اور پھر اسی کو کذاب بھی قرار دیں؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ امام ابن معین خود اپنے بارے میں ایک کذاب راوی سے اخذ علم اور حدیث روایت کرنے کا اقتدار نہ رکھتے ہیں حالانکہ ان کے بارے میں حافظ ابن حجر کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام ابن معین صرف ثقہ راوی سے ہی روایت کرتے ہیں۔

نیز امام ابن معین نے خود تصریح کی ہے کہ بعض محدثین امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کے بارے میں بے جا جرح کر کے زیادتوں کے مرتکب ہوئے ہیں، چنانچہ علامہ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

اصحابنا يفرطون في ابى حنيفة واصحابه.^۲

ہمارے اصحاب امام ابو حنیفہ اور آپ کے تلامذہ کے بارے میں زیادتیاں کرتے

۱. اتحاف السالك (ص ۱۸۰)

۲. جامع بيان العلم وفضله (۲/۱۳۸)

ہیں۔

لہذا امام ابن معین جس چیز کو اپنے ساتھیوں کی زیادتی قرار دے رہے ہیں خود اس کے مرتکب کیسے ہو سکتے ہیں؟

ان حقائق کی موجودگی میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے امام محمد کو کذاب قرار دیا ہے؟

باقی امام عقیلی کا اس قول کو امام محمد کے ترجمہ میں ذکر کر کے اس کو آپ پر منطبق کرنا اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے کیونکہ امام عقیلی ان محدثین میں سے ہیں جو امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب سے انتہائی بغض اور عداوت رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے۔

لہذا ان کا امام ابن معین کے اس قول پر باطل امام محمد پر منطبق کرنا سرے سے ہی مردود ہے۔

اثر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام محمد کو ہی کذاب کہا ہے، لیکن ان کی یہ جرح ان کی توثیق سے متضاد ہے۔ انہوں نے امام محمد سے ”اجامع الصغیر“ کی سماعت اور حدیث کی روایت رکھنے سے انکار کیا ہے۔ امام محمد کی توثیق میں نثر ہے۔

اور مولانا ارشاد الحق اثری نے امام محمد کے اس بارے میں توثیق اور مواہبات ارشاد الحق اثری نے امام محمد کے اس بارے میں توثیق اور مواہبات

جب ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے کسی کے بارے میں توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔ ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔

بنابریں اگر امام ابن معین نے امام محمد پر جرح کی بھی ہے تو وہ ان کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم ہے۔

خود زبیر علی زئی نے امام بخاری پر امام ابو زرعہ رازی اور امام ابو حاتم رازی کی جرح کہ ان دونوں نے آخر عمر میں امام بخاری سے روایت کرنا ترک کر دیا تھا، کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

تمہذیب الکمال وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ

دیکھئے نایب الخطیب (ص) (للامام زاهد الکوثری

توضیح الکلام (۱/۵۳۴)

تنبیہ تاریخ بغداد میں غلطی سے "مصعفا" کے بجائے "منصفا" چھپ گیا ہے۔^۱

(۳) امام اہل سنت احمد بن حنبل نے فرمایا لبس بشتی ولا یکتب حدیثہ۔ (محمد بن الحسن اشجیانی) ہند چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی: ج

۶ ص ۲۱۸۳ وسندہ صحیح)

اس قول کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسابید الصحیحہ ص ۳۰۱، وکتب الرجال۔^۲

(۴) امام احمد نے مزید فرمایا لا اروی عہ شینا میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

کتاب العلل ومعرفۃ الرجال للامام احمد ج ۲ ص ۲۵۸ ت ۱۸۶۲۔^۳

۱۔ علی زئی نے "لسان المبران" سے کنان ابو یوسف مصنف فی الحدیث کے الفاظ نقل کیے ہیں، لیکن وہ لے پان "لسان المبران" سے لے کر "منع دار الکتب العلمیۃ بیروت، اور طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب" تک میں "مصعفا" کی بجائے "مصفا" (یعنی امام ابو یوسف حدیث میں اسف بے حد ہے) لے کر ہیں، اور یہی الفاظ "لسان المبر" کے اصل مآخذ تاریخ بغداد (۲/۱۰۱، ۱۰۲) میں تب مثلاً تذکرہ الحفاظ (۲/۱۴۱) للدهمی، ضغاث الحفاظ (ص ۱۲۷) للسیوطی اور طبقات علماء الحدیث (۴/۲۳) لاس عبد لہادی وغیرہ میں بھی مذکور ہیں۔

علی زئی کی بددیانتی کی انتہا ہے کہ وہ ان سب حوالوں کو غلط قرار دے کر "لسان المبران" کے ایک غلط نسخے کو صحیح قرار دے رہے ہیں، حالانکہ دوسری جہانہوں نے خود یہ اصول بیان کیا ہے کہ اصل مستند (مآخذ) کتابوں کے مقابلے میں دیگر کتب کا حوالہ مردود ہوتا ہے۔ (دیکھئے الحدیث، ص ۱۷، ص ۱۹)

علی زئی کا اپنا یہ قول خود ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے کہ: قوم شعیب علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔ (نصر الناری ص ۲۷۶)

۲۔ یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

۳۔ الحدیث (ص ۷ ص ۱۸)

۴۔ ایضاً

کرنا۔

ع نگاہ کرم کے امیدوار ہم بھی ہیں

خامساً: امام محمد کی توثیق میں حافظ ابن حجر عسقلانی کا حوالہ ہم ذکر کر چکے ہیں جس میں انہوں نے امام ابن معینؒ سے منقول جرح کا ایک جواب یہ بھی دیا تھا کہ امام ابن معینؒ سے پہلے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ دونوں بڑے امام امام محمد کی توثیق کر چکے ہیں۔ (لہذا ان کی توثیق کے مقابلے میں امام ابن معینؒ کی جرح کا اعدام ہے۔) الغرض ان تمام صورتوں میں امام ابن معینؒ کی جرح بغرض ثبوت بھی باطل ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیرِ مٹی زنی نے امام محمدؒ کے خلاف رسماً درج ذیل چار اقوال نقل کیے ہیں (۱) ابواسامعیل الترمذی نے کہا میں نے امام احمد بن حنبلؒ کو فرماتے سنا کہ شروع میں محمد بن الحسن جہم کے مذہب پر پڑتا تھا۔ تاہم بعد ۱۰ (ج ۲ ص ۱۷۹) سند حسن، اس کی سند حسن لذات ہے۔^۱

(۲) حنبل بن اسحاق نے (امام) احمد (بن حنبل) سے نقل کیا کہ ابو یوسف تو حدیث میں ضعیف تھا مگر محمد بن الحسن اور اس کا استاد حدیث و آثار کے مخالف تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۷۹) اس کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید النجیہ کفی اخبار ابی حبیبة قلمی: ص ۱۱۸)۔^۲

الحديث (ش ۷، ۱۵ مع الحاشیہ ۱)

یہ خود علی زنی کی غیر مطبوعہ کتاب ہے، علی زنی صاحب ایک عجیب و غریب قسم کے جنون میں مبتلا ہیں، جب ان کی یہ کتاب مطبوعہ ہی نہیں تو پھر قارئین کو اس کے مطالعے کی دعوت کیوں دے رہے ہیں؟ اسی طرح علی زنی نے ایک اور مقام پر لکھا ہے راقم الحروف کی کتاب ("اکاذیب عامیہ دیوبند" تحت التکمیل) کا مطالعہ فرمائیں۔ (تعداد اور کعات قیام رمضان ص ۴۰) اب جو کتاب مکمل ہی نہیں ہوئی اس کا مطالعہ کیسے فرمایا جائے۔ اندازہ کریں ایسے مجنوں کو اس بھی ائمہ مجتہدین پر اعتراضات کرنے کا شوق پورا کر رہے ہیں۔

الحديث (ش ۷، ص ۱۵ مع الحاشیہ ۲)

تاریخ بغداد میں غلطی سے "مصعفا" کے بجائے "منصفا" چھپ گیا ہے۔^۱

(۳) امام اہل سنت احمد بن حنبل نے فرمایا لبس بشتی ولا یکتب حدیثہ۔ (محمد بن الحسن اشعریانی) ہند چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی: ج

۶ ص ۲۱۸۳ وسندہ صحیح)

اس قول کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسابید الصحیحہ ص ۳۰۱، وکتب الرجال۔^۲

(۴) امام احمد نے مزید فرمایا لا اروی عہ شینا میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

کتاب العلل ومعرفۃ الرجال للامام احمد ج ۲ ص ۲۵۸ ت ۱۸۶۲۔^۳

اس میں زئی نے "لسان المبران" سے کنان ابو یوسف مصنف فی الحدیث کے الفاظ نقل کیے ہیں، لیکن وہ لے پان "لسان المبران" سے ہے۔ "لسان المبران" سے طبع دار الکتب العلمیہ بیروت، اور طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ حلب۔ اس میں "مصعفا" کی بجائے "مصفا" (یعنی امام ابو یوسف حدیث میں اسف بدلتے) لکھا ہے، اور یہی الفاظ "لسان المبران" کے اصل مآخذ تاریخ بغداد (۲، ۱، ۲۶۱، ۲۶۲) میں تب مثلاً تذکرہ الحفاظ (۲۱۴۱) للدهمی، ضغاث الحفاظ (ص ۱۲۷) للسیوطی اور طبقات علماء الحدیث (۴۲۳) لاس عبد لہادی وغیرہ میں بھی مذکور ہیں۔

میں زئی کی بددیانتی کی انتہا ہے کہ وہ ان سب حوالوں کو غلط قرار دے کر "لسان المبران" کے ایک غلط نسخے کو صحیح قرار دے رہے ہیں، حالانکہ دوسری جہانہوں نے خود یہ اصول بیان کیا ہے کہ اصل مستند (مآخذ) کتابوں کے مقابلے میں دیگر کتب کا حوالہ مردود ہوتا ہے۔ (دیکھئے الحدیث، ص ۱۷، ۱۹)

میں زئی کا اپنا یہ قول خود ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے کہ: قوم شعیب علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔ (نصر الناری ص ۲۷۶)

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

۲. الحدیث (ش ۷ ص ۱۸)

۳. ایضاً

علی زئی کے امام احمدؒ سے نقل کردہ چار اقوال جرح کی حقیقت:

ذیل میں ترتیب وار ان چاروں اقوال کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

پہلے قول کی حقیقت:

اس قول کی سند کے ابتدائی حصہ سے قطع نظر امام احمدؒ سے اس قول کے ناقل ابواسامہ عیسیٰ بن ابی اسحاق میل خود متکلم فیہ ہے، چنانچہ امام عبد الرحمن بن ابی حاتم رازیؒ (م ۳۲۷ھ) اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

سمعت منه بمكة وتكلموا فيه.

میں نے اس سے مکہ مکرمہ میں، تہذیب میں، روایات کے محدثین اس میں کلام کرتے تھے۔

لہذا ایسے متکلم فیہ راوی کی روایت میں زیادہ ائمہ مجتہدین کو ایسے مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟ خود زبیر علی زئی نے امام مالک سے ان کے شاگرد امام عبد الرحمن بن القاسم کے نقل کردہ مسائل کو محض اس لیے نا قابل اعتبار قرار دیا کہ امام ابو زرعةؒ نے ان کے بارے میں اسی طرح کلام کیا ہے۔ چنانچہ علی زئی لکھتے ہیں۔

لیکن اس (ابن القاسم) نے امام مالکؒ سے جو مسائل نقل کیے ہیں ان میں نظر ہے۔ امام ابو زرعةؒ اپنی ”کتاب الضعفاء“ ص ۵۳۴ میں فرماتے ہیں: فناس يتكلمون في هذه المسائل. پس لوگ (ابن القاسم کے) ان مسائل میں کلام کرتے ہیں۔

کیا ہم یہاں بھی زبیر علی زئی سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟
اس قول کو اگر ثابت بھی مان لیا جائے تو بھی یہ امام محمدؒ کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ اس میں ہے کہ: ”آپ شروع میں جہم کے مذہب پر تھے۔“

الجرح والتعديل (۱۹۱/۷)

تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۷)

معلوم ہوا کہ بعد میں آپ نے اس سے رجوع کر لیا تھا، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ کسی مسئلہ پر کسی شخص کو مطعون کرنا بری بات ہے، جس سے وہ رجوع اور توبہ کر چکے

ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

رجوع کرنے والے کے خلاف پروپیگنڈہ جاری رکھنا اہل الرائے کی کس عدالت کا

انصاف ہے؟^۲

لیکن علی زئی جس چیز سے پرہیز کی دوسروں کو نصیحت کر رہے ہیں خود اس بری حرکت میں

بری طرح مبتلا ہیں۔

دیگر را نصیحت خود را نصیحت

ع

مثلاً: اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے بلکہ تنقید سے ہے، اور خود زبیر علی زئی یہ

اقرار کر چکے ہیں کہ

روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے۔ اس کا بدعتی مثلاً مرجئی، شیعہ،

قدری وغیرہ ہونا چنداں مضرب نہیں ہے، اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اس کی

روایت مقبول ہے اگرچہ اس کی بدعت کو اس سے ابتدا ہر تقویت ہی پہنچتی ہو۔^۳

اسی طرح انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ

مسئلہ تفاوت صحت حدیث کے خلاف نہیں مثلاً جس راوی کا ائمہ و صدوق ہونا ثابت ہو

جائے، اس کا قدری، خارجی، شیعہ، معتزلی، جہمی، مرجئی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں

ہے۔^۴

نیز لکھتے ہیں:

اہل بدعت کی روایات صحیحین (صحیح بخاری، صحیح مسلم) میں موجود ہیں۔^۵

۱. نور العینین (ص ۲۴۰)

۲. ایضاً (ص ۳۹)

۳. الحدیث (ش ۲، ص ۹)

۴. نور العینین (ص ۵۹)

۵. الحدیث (ش ۳۳: ۱۰)

نفسانی کاشخسانہ ہے۔

ثانیاً امام احمدؒ سے منسوب اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے امام محمدؒ اور آپ کے استاذ مکرم کی ثقاہت پر کوئی زد پڑتی ہو، بلکہ اس قول کا تعلق نظریہ حدیث سے ہے۔ اور اس طرح کے اقوال ائمہ اعلام سے بکثرت منقول ہیں، کیونکہ بعض احادیث کی فہم اور سمجھ میں ائمہ کے نظریات مختلف ہو جاتے ہیں، اور بسا اوقات ان کا یہ اختلاف اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو اس حدیث کا مخالف گردانتا ہے۔

اب اثر ان کے آپس کے ان ریمارکس کو ان کی عدالت و ثقاہت کے خلاف پیش کیا جائے گا تو پھر ان میں سے کسی کی عدالت و ثقاہت محفوظ نہیں رہے گی کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے خلاف دیگر ائمہ نے مخالفت حدیث کے ریمارکس دیئے ہیں۔ مثلاً امام احمد بن حنبلؒ نے بنی امام مالکؒ جیسے ثقہ امام پر بھی مخالفت حدیث کا الزام لگایا ہے، چنانچہ امام احمدؒ کے شاگرد امام اثرؒ نے اس سے کہا کہ امام مالکؒ فرماتے تھے کہ آدمی کو جمعہ کی نماز سے یہ جہدنی جانہ مناسب نہیں ہے، اس پر امام احمدؒ نے فرمایا:

هذا خلاف حديث النسي صلى الله عليه وسلم ذكره. کہ امام مالکؒ کا یہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مخالف ہے، اور پھر امام احمدؒ نے امام مالکؒ کا رد کرنا شروع کر دیا۔ اس کے بعد امام احمدؒ نے امام مالکؒ کے مذہب پر انہما رتجب کر دے ہوئے ان کے اس مذہب کے خلاف رسال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ذکر کی۔^۱

امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم (م: ۲۶۸ھ) جو مصر کے ایک مشہور مالکی فقیہ اور امام شافعیؒ کے شاگرد ہیں، انہوں نے امام شافعیؒ کے رد میں مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ہے: "الرد علی الشافعی فیما خالف فیہ الكتاب والسنة" (امام شافعیؒ پر ان مسائل میں رد کہ جن میں انہوں نے قرآن اور سنت کی مخالفت کی ہے)۔^۲

خود امام شافعیؒ نے بھی اپنے استاذ حدیث امام مالکؒ کے خلاف ایک کتاب لکھی ہے جس میں ثابت لیا ہے کہ امام مالکؒ کے بہت سے مسائل احادیث کے خلاف ہیں۔

۱۔ التمجید (۱۲۹/۸)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲۲۳/۱) للسیکی

امام رازئی نے ”منقب الشافعی“ میں اس کتاب کا دیباچہ نقل کیا ہے۔^۱
نیز امام ابن عبد البر مائت (۴۶۳ھ) نے ایک حدیث کی تحقیق میں تصریح کی ہے کہ:
وقد كان الشافعي وابن عليه يقولون: ان مالكا ترك في هذا
الباب ما رواه الى رايه.^۲

ابو شافعی اور امام ابن علیہ (مشہور محدث) فرماتے تھے کہ امام مالک نے اس
باب میں خود جو حدیث روایت کی ہے، اس کو چھوڑ کر اپنی رائے پر عمل کیا ہے۔
مشہور غیر متقدمہ لممور نام محمد شیبان چوڑی نے لکھا ہے کہ

ابو شافعی نے نہ صرف امام ابو حنیفہ کے کتنے مسائل کا خلاف حدیث ہونا ثابت کیا بلکہ
نبیوں نے امام مالک کے بھی کتنے مسائل حدیث کے خلاف ثابت کیے اور دونوں ہی کے رد میں
کتاب تحریر کی (دیکھئے توالی السبب)۔^۳

خود امام احمد بن حنبل بھی منہ پرست کے بارے میں محفوظ نہیں رہ سکے۔

چنانچہ مولانا شیبان چوڑی نے لکھا ہے کہ۔

امام احمد بن حنبل بھی منہ پرست کے بارے میں ان کے جملہ مسائل مخالفت حدیث
سے نہیں بچ سکے۔^۴

امام لیث بن سعد مصری (م ۱۷۷ھ) جو بقول امام شافعی، امام مالک سے بھی زیادہ
فقہ اور ان سے بڑے عالم تھے، نے تو امام مالک کے بارے میں یہاں تک فرمایا ہے کہ
احصيتُ على مالک بن انس سبعين مسألة كلها مخالفة لسنة
النبي صلى الله عليه وسلم مما قال مالک برأيه. قال ولقد كتبت
اليه في ذلك.^۵

۱۔ ابن ماجہ اور مسلم حدیث (ص ۴۷) ۲۔ التعمید (۳/۲۹۵)

۳۔ الارشاد الی سبیل الرشاد (ص ۱۴۲، ۱۴۳)

۴۔ ایضاً (ص ۱۹۳)

۵۔ طبقات المحدثین باصہان (۱/۴۰۶، تذکرۃ الحفاظ (۱/۱۶۳)

جامع بیان العلم وفضله (۲/۱۳۸)

میں نے امام مالک بن انسؒ کے ستر ایسے مسائل شمار کیے ہیں جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے مخالف ہیں اور امام مالکؒ نے ان کو شخص اپنی رائے سے بیان کیا ہے، چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔

شیخ عبدالرحمان المعلمی غیر مقلد (م ۱۳۸۶ھ) جن کے متعلق علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے کہ یہ اپنے زمانے کے امام ذہبیؒ تھے، انہوں نے امام مالکؒ کی طرف سے امام لیثؒ کے مذکورہ قول کا عذر یہ پیش کیا ہے کہ

فاما ما حكي عن الليث فلا يفهم في السنة تختلف، يختلف
العالمان في فهم الحديث اوفى ترحيح احد الحديثين على
الآخر، فيرى كل منهما ان قول صاحبه مخالف لسنة

امام لیثؒ سے (امام مالکؒ کے متعلق) جو منقول ہے (اس کا جواب یہ ہے کہ) سنت کو سمجھنے میں اختلاف ہوتا ہے، اور وہ اس قدر ہے کہ یہ ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے میں باہم مختلف ہو جاتے ہیں اس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک دوسرے کو سنت کا مخالف خیال کرتا ہے۔

اب اگر یہ تاویل امام مالکؒ وغیرہ کے بارے میں چل سکتی ہے تو پھر امام ابوحنیفہؒ، امام محمدؒ اور دیگر ائمہ احناف کے حق میں کیوں معتبر نہیں ہے؟

اہل ٹھٹھن کے لیے بھی باب کشن بند ہے
اس قدر کم ظرف کوئی باغبان دیکھا نہیں

تیسرے قول کی حقیقت:

اس قول کی سند میں امام ابن عدیؒ کا استاذ علی بن احمد بن سلیمان ہے جس کے بارے میں امام ابن یونسؒ نے تصریح کی ہے کہ یہ ایک بدخوا اور بدخصلت شخص ہے۔ جیسا کہ امام ابن معینؒ کی طرف منسوب جرح میں بحوالہ گزرا ہے۔ لہذا ایسے شخص کی روایت سے ایک جلیل القدر امام کو مجروح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

نیز اس کا استاذ احمد بن ابی مریم بھی احناف کے خلاف ایک متعصب اور مشکوک شخص معلوم

ہوتا ہے کیونکہ اس کا واسطہ ہے کہ یہ امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، اور امام محمد وغیرہ ائمہ احناف کے خلاف امام ابن معین، اور امام احمد وغیرہ سے ایک ہی قسم کے الفاظ لیس ہشٹی، لایکتب حدیثہ (لایکتب حدیثہ) وغیرہ نقل کرتا ہے جو ان سے دیگر تلامذہ روایت نہیں کرتے، یہاں تک کہ علامہ خطیب بغدادی (۴۶۳ھ) نے بھی امام ابو یوسف سے خلاف اس کے امام ابن معین سے نقل کردہ الفاظ "لایکتب حدیثہ" کو امام ابن معین کے دیگر تلامذہ کی روایات کے خلاف اور متضاد قرار دیا ہے۔^۱

اسی طرح اس نے امام ابو حنیفہ کے ایک اور شاگرد اور فقیہ امام اسد بن عمرو الجعفی کے خلاف بھی امام ابن معین سے اسی طرح کے خلاف نقل یہاں تک کہ علامہ خطیب نے اس کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام ابن معین کے روایات میں امام ابن معین کے برخلاف امام ابن معین سے امام اسد کی توثیق نقل ہے۔

اور پھر دلچسپ بات یہ ہے کہ امام ابن معین کے خلاف روایت علی بن احمد بن سلیمان بن روایت کرتا ہے جو کہ بقول امام ابن معین یہ روایت باطل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں روایات اصل میں امام ابن معین کے خلاف یہ روایت کرتے ہیں۔

اور پھر علی بن احمد کے تلامذہ امام ابن معین اور امام حنفی کے متعلق تعصب بھی کی سے مخفی نہیں ہے۔

ان سب خرابیوں کے ہوتے ہوئے اس قول کو صحیح کہتے باور کیا جاسکتا ہے؟
امام احمد کی طرف منسوب یہ مذکورہ قول دو جملوں: "لیس ہشٹی"، اور "لایکتب حدیثہ" پر مشتمل ہے، اور یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہیں، چنانچہ امام ابن معین کی طرف منسوب جرح میں بحوالہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد گزرا ہے کہ یہ غیر مفسر (مبہم) ہے، اور ایسی جرح ہے جو بیان سبب سے خالی ہے۔

اسی طرح وہاں شیخ عبدالرحمان المعلمی غیر مقلد کے حوالے سے دوسرے جملے "لایکتب

حدیثہ“ (جو کہ خود علی زئی کے نزدیک بھی ”لایکتب حدیثہ“ کے ہم معنی اور ہم مثل ہے) کے متعلق گزر چکا ہے کہ یہ جملہ بھی جرح میں صریح نہیں ہے۔

پس جب یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہیں تو پھر ان پر مشتمل اس قولِ وعلی زئی کا امام محمد کے خلاف بطور جرح پیش کرنا خود اپنے اصولوں کی روشنی میں بھی باطل ہو گیا۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

ث۔ اِنَّ اَنْفَاظَ وَمُعْتَبَرٍ جَرَحَ مَا نَ بَهِی لَیْسَ تَوَیْجَرُ بَهِی اِسْ کَا کُوْی اَتَبَرُ نَیْسَ هَی کَیوَنَدَ اِمَامُ اَحْمَدُ نَ اِمَامُ مُحَمَّدٌ کِی تَوَیْثِیْقُ بَهِی کِی هَی جَیْسَ کَ بَحْوَالَهٗ زَرَّ چکا ہے۔

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر متقدم کا ہم یہ حوالہ، قبل نقل کر آئے ہیں کہ

جب ایک ہی امام سے جرح اور توثیق دونوں منقول ہوں تو پھر ترجیح توثیق کو ہوگی۔ لہذا یہاں بھی امام احمد کی توثیق ان کی جرح (بشرط ثبوت) پر رائج ہے۔

چوتھے قول کی حقیقت:

امام احمد کی طرف منسوب اس قول کہ ”لا ادوی عنہ سید (میں نے امام محمد سے کچھ بھی چیز روایت نہیں کی) کے بطلان کے لیے یہی کافی ہے کہ امام محمد کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ امام احمد نے امام محمد اور امام ابو یوسف سے علم کے تین قراطیہ (صندوق) لکھے تھے اور بس اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

اگر اس روایت کو ماننا نہیں کہتے تو پھر روایت کرنا کس چیز کا نام ہے؟

ثانی اس مذکورہ قول میں امام احمد کے امام محمد سے روایت کرنے کی نفی مذکور ہے، جب کہ دوسرے قول (جس میں ان کا امام محمد و امام ابو یوسف سے علم لکھنے کا ذکر ہے) میں ان کے روایت کرنے کا اثبات ہے، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔^۱

لیکن اس کے باوجود علی زئی یہاں نفی کو اثبات پر مقدم کر کے اپنے آپ کو عام طلباء کی صف

۱. الحدیث (ص ۷، ص ۱۶، حاشیہ ۳)

۲. نور العین (ص ۱۲۵)

ہے بھی خارج ہونے کا اقرار کر رہے ہیں۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

ہائے: اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ امام احمد نے امام محمد سے کچھ چیز بھی روایت نہیں کی ہے لیکن خود علی زئی غیر مقلد کے انتہائی مدوح مولانا ارشاد الحق اثری (جن کو علی زئی: محقق جلیل القدر اور نامور ابجدیث عالم قرار دے چکے ہیں) نے تصریح کی ہے کہ کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں ہے۔
الحیصل علی زئی کے امام احمد سے نقل کردہ چاروں اقوال میں سے ایک قول بھی امام محمد کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے۔

امام نسائی سے منسوب جرح کا جواب۔

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سنن النسائي کے مصنف اور اسکا الرجال کے امام ابو عبد الرحمن نسائی، امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے ہیں۔ اور اس کے شاگردوں میں سے امام بن حسن الشیبانی ضعیف تھا۔ (جزء فی آخر کتاب الضعفاء والمتروکین للنسائی ص ۲۶۶) ۱

جواب: امام نسائی کی اس جرح پر تبصرہ کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام نسائی کا جرح میں جو تشدد اور تعنت ہے وہ خود غیر مقلدین کے حوالے سے پیش کیا جائے۔

امام نسائی کا جرح میں تعنت غیر مقلدین کی نظر میں:

غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمان مبارکپوری صاحب، امام نسائی کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

انه متعنت، وتعنته مشهور. ۲

امام نسائی متعنت ہیں، اور ان کا تعنت (تشدد) مشہور ہے۔

نیز مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں:

۱ توضیح الکلام (۵۳۸/۱)

۲ الحدیث (ش ۷، ص ۱۱)

۳ انکار المنن (ص ۸۰)

ابو حاتم، نسائی اور ابن معین رحمۃ اللہ علیہم یہ تینوں متعین فی الرجال و متشددین فی الجرح ہیں۔^۱

غیر مقصدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی ارقام فرماتے ہیں:
متشددین میں ابو حاتم، نسائی، ابن معین، ابن قطن کو بھی شمار کرتے ہیں۔^۲
مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقصد لکھتے ہیں:

چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی، ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۳

ان اقتباسات سے یہ بات واضح ہوئی کہ خود غیر مقصدین کے نزدیک بھی امام نسائی جرح میں متشد، اور متعین ہیں، اور مولانا ارشد الحق اثری غیر مقصد کہتے ہیں کہ:
اور یہ طے شدہ بات ہے کہ متعین کی جرح قابل قبول نہیں۔^۴
اسی طرح مولانا گوندلوی غیر مقصد کا بیان فرماتا ہے:
متعین کی توثیق تو معتبر ہے لیکن اس کی جرح غیر معتبر ہے۔^۵
خلاف یہ جرح کا عدم ہے۔

امام نسائی کی جرح باقرار علی زئی غیر مفسر ہے:

امام نسائی کے جرح میں متعین ہونے کے علاوہ نبیوں نے امام محمد کے بارے میں جو ”ضعیف“ کہا ہے یہ قول خود معترض علی زئی کے نزدیک بھی مبہم اور غیر مفسر جرح ہے، چنانچہ علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

صرف ضعیف یا مترک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔^۵

جب کہ مولانا مبارکپوری، مولانا گوندلوی، اور مولانا نذیر احمد رحمانی وغیرہ علمائے غیر مقلدین

۱۔ مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)

۲۔ خیر الکلام (ص ۴۶)

۳۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۴۔ توضیح الکلام (۱/۳۱۲)

۵۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۵)

نے تصریح کی ہے کہ مبہم اور غیر مفسر جرح قابل اعتبار نہیں ہے۔^۱

اندازہ لگائیں کہ جو جرح خود علی زئی اور اس کے ہم مسلک علماء کے نزدیک بھی غیر مفسر ہونے کی وجہ سے غیر معتبر ہے، اور اس جرح کے جارح (امام نسائی) کو علمائے غیر مقلدین جرح میں محنت اور تشدد قرار دے کر ان کی جرح کو ناقابل اعتماد ٹھہرا رہے ہیں، لیکن علی زئی یہاں امام احمد کے خلاف ان کی اس جرح کو اتنا بڑھا چڑھا کر پیش کر رہے ہیں کہ گویا یہ کوئی بڑی سخت جرح ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

امام نسائی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ "کتاب الحجة علی اهل المدينة" کا مصنف محمد بن الحسن مطلقاً ضعیف ہے چاہے وہ امام مالک سے روایت کرے یا دوسرے راویوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے، لہذا اس کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود ہوتی ہے۔^۲

اس کے جواب میں ہم علی زئی سے کہیں گے کہ:

آپ اپنے جو رجحان پہ خود ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

امام ابو زرعة الرازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: سعید بن محمد ابی زئی نے کہا میں نے ابو زرعة الرازی کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق اور اس کا استاد دونوں جہمی (مذہب والے) تھے۔ اور ابو یوسف جہمیت سے دور تھے۔

بحوالہ کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی (ص ۵۷۰) یہ قول صحیح و ثابت ہے۔^۳

غرض اگر اس کتاب کی نسبت امام موصوف کی طرف صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس قول کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے بلکہ عقیدے اور مسلکی تفاوت سے ہے۔

اور ما قبل امام احمدؒ سے منسوب جرح کے جواب میں ہم خود زبیر علی زئی کے متعدد حوالے نقل

ابکار الص (ص ۸۰)، خیر الکلام (ص ۱۵۸)، انوار المصابیح (ص ۱۳۸)

الحديث (ش ۷، ص ۱۱)

ایضاً (ص ۱۵ مع الحاشیہ ۳)

رہے ہیں جن میں انہوں نے تصحیح کی ہے۔ ممکنہ قیامت اور کسی راوی کے جہمی وغیرہ ہونے سے اس کی روایت حدیث پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

ابن ابی نعش اور امام محمد اور آپ کے سزا مقرر جہمی مسلک پر تھے بھی تو اس سے ان کی حدیث اور روایت پر کوئی فرق نہیں پڑتی۔

کیا امام ابو حنیفہ اور امام محمد جہمی تھے؟

امام حنیفہ اور آپ کے تلامذہ کے مسلک کی وضاحت سے پہلے من سب ہے کہ ”جہمیت“ کی تعریف پیش کی جائے، چند نچے خواص معترضین کا خیال یہ ہے کہ امام عبد الرحمن بن ابی نعش (م ۳۲۰ھ) کے حوالے سے امام ابو حنیفہ کے ساتھ امام ابو حنیفہ سے جہمی کی یہ تعریف نقل کی ہے۔

ومن قول لفظی بالقرآن محذوف، وسرنا بالقرآن محذوف فہو

جہمی۔

جو شخص لفظی بالقرآن (میرے غایت جن سے قرآن پڑھتا ہوں) یہ

القرآن لفظی (قرآن میرے غایت کے ساتھ اطلاق ہے، جہمی) (کراہ)

ہے۔

یہ تعریف کے بعد عرض ہے کہ امام عظیمہ ابو حنیفہ اور آپ کے مشہور تلامذہ امام ابو یوسف اور امام محمد باقر وغیرہ متقدمین نے صرف یہ قرآن وغیرہ مخلوق کہتے تھے بلکہ خلق قرآن کے قائلین کو کافر تک قرار دیتے تھے۔

مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجپانی غیر متقدم (جن کو علی زئی اپنے شیخ اور استاذ قرار دیتے ہیں) لکھتے ہیں:

یہ ہے کہ امام (ابو حنیفہ) صاحب نصوص قرآن کے غیر مخلوق ہونے کے قائل تھے جیسا کہ کتاب الاموال (نفاذی) اور ”شرح فقہ اکبر“ ص ۳۱ میں ہے۔

۱ الحدیث (ش ۲، ص ۴۴)

۲ نصر الناری (ص ۴۰)

۳ حاشیہ سیرت حضرت امام ابو حنیفہ (ص ۳۲۸، ۳۲۹)

نیز لکھتے ہیں:

سارے ائمہ سلف عقیدہ خلق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے، خود حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں قبل شاگرد (امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ) خلق قرآن کے عقیدہ کو کفر سمجھتے تھے۔ کتاب الاسماء والصفات (از امام بیہقی متوفی ۴۵۸ھ) میں امام ابو یوسفؒ سے بروایت ثقات مذکور ہے: کلمۃ الاحیافۃ فی ان القرآن مخلوق ام الا فاتقن رائیہ، برائی علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر۔ رواقہ هذا کلہم ثقات (ص ۸۸ طبع ہند)

(میں نے امام ابو حنیفہؒ سے قرآن کے مخلوق ہونے کے متعلق گفتگو کی تو آپ کی رائے اور میری رائے اس بارے میں یہ قرار پائی کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے۔ اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں۔)

اور امام محمدؒ سے منقول ہے من قال القرآن مخلوق فلا تصل خلفہ (ایضاً)

(جو شخص اس بات کا قائل ہو کہ قرآن مخلوق ہے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔)

اور یہی رائے سب ہی ائمہ سنت کی ہے۔

بنا بریں امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ سلف عقیدہ قرآن میں اس قدر واضح موقف رکھنے کے باوجود کڑی تھے تو پھر دنیا میں اہل سنت و اہل تہذیب

باقی جہاں تک تلفظ قرآن و توثیق ہے اس بارے میں مولانا عطاء اللہ حنیفہؒ لکھتے ہیں:

امر محقق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس سلسلہ میں کچھ نہیں فرمایا اور نہ ہی ان کے زمانے میں اس مسئلے نے ایسی شہرت پائی تھی۔

غیر مقلدین کے مسئلہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ (م ۷۲۸ھ) نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سمیت تمام ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ سلف سے یہ بات تو اترے ثابت ہے کہ وہ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔

ایضاً

حاشیہ حیات امام احمد بن حنبلؒ (ص ۲۴۱)

مجموعہ الرسائل والمسائل (۱/۳۵۲)، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت

اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ امام صاحب یا امام محمد تفسیر قرآن کو مخلوق کہتے تھے کہ جس کی وجہ سے امام ابو زرہؒ نے ان دونوں پر جہمی ہونے کا فتویٰ لگایا ہے تو پھر بھی یہ غلط ہے کیونکہ اگر تفسیر قرآن کو مخلوق کہنے کی وجہ سے کسی کو جہمی قرار دیا جائے گا تو پھر ایسے ظالمانہ فتویٰ کی زد میں امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاریؒ وغیرہ جیسے ائمہ حدیث بھی آئیں گے کیونکہ امام بخاریؒ کا یہ موقف تھا کہ قرآن کے جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے ہیں وہ مخلوق ہیں۔ چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زرہؒ اور امام ابو حنیفہؒ نے اپنے استاد امام محمد بن یحییٰ ذہلیؒ (جو امام بخاریؒ کے بھی استاذ ہیں) کے کہنے پر امام بخاریؒ سے روایت کرنا ترک کر دیا تھا۔

امام ابن ابی حاتم امام بخاریؒ کے تذکرے میں ارق مرفعات ہیں

سمع من ابی وابور عہدہ ثم ترکا حدیثہ عبد ماکب البہما محمد بن یحییٰ الیسابوری اند اظہر عہدہم ان لفظہما فی قرآن مخلوق۔^۱
امام بخاریؒ سے یہ ہے امام (امام بخاریؒ) اور امام ابو زرہؒ نے حدیث سنی تھی لیکن پھر ان کی حدیث دونوں نے ترک کر دیا تھا۔ اب اس میں امام محمد بن یحییٰ ذہلیؒ پورے نے یہ ہے امام کہ امام بخاریؒ نے ان سے اس عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ جو الفاظ ان کے منہ سے نکلتے ہیں وہ مخلوق ہیں۔

حافظہ ابی نے بھی امام بخاریؒ کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ

فما سلم من الکلام لاجل مسأله اللقط، ترکہ لاجلہا ابو زرہؒ وابو حاتم، ومجرہ الذہلی۔^۲

امام بخاریؒ مسأله لفظ (تفسیر قرآن کو مخلوق کہنے) کی وجہ سے عقیدے محفوظ نہ رہ سکے، چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زرہؒ، اور امام ابو حاتم نے ان کو ترک کر دیا، اور امام ذہلیؒ نے ان کو (اپنی مجلس درس سے) نکال دیا۔

مہنامہ اسلام بار پور کی غیر مقصد اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اتفاقات سے امام (بخاریؒ) صاحب بھی اس فتنہ سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اور امتحان میں جہت

ہو گئے) (اگرچہ سلطنت کی طرف سے نہ سہی)۔^۱

امام بخاریؒ کی طرح امام مسلمؒ بھی اس مسئلہ لفظ قرآن (جو ابوزرؓ وغیرہ کے نزدیک جہمیت کی دلیل ہے) کی طرف منسوب ہے، چنانچہ حافظ ذہبیؒ نے امام ابوالولید حسان بن محمد نيساپوریؒ کے ترجمہ میں امام حاکمؒ سے نقل کیا ہے کہ

سمعت ابا الوليد يقول قال ابي: أي كتاب تجمع قلت: اخرج على كتاب البخاري، قال: عليك بكتاب مسلم فانه اكثر بركة فان البخاري كان يسب الى اللفظ. قال ابن الذهبي: و مسلم ايضا مسوب الى اللفظ والمسئلة مشكلة.^۲

میں نے امام ابوالولید کو یہ فرمات ہوئے سنا کہ میرے والد نے مجھ سے پوچھا کہ تم کون سی کتاب لکھ رہے ہو؟ میں نے کہا کہ میں امام بخاریؒ کی کتاب (صحیح) پر تخریج لکھ رہا ہوں، اس پر میرے والد نے مجھ سے کہا تمہیں امام مسلمؒ کی کتاب (صحیح) پر تخریج لکھنی چاہیے۔ کیونکہ امام بخاریؒ مسئلہ لفظ کی طرف منسوب ہیں۔ ابن زبیرؒ (مذہبی) کہتا ہے کہ امام مسلمؒ بھی مسئلہ لفظ کی طرف منسوب ہیں۔ میرے والد نے یہ بھی فرمایا ہے۔

لہذا اگر امام ابوزرؓ وغیرہ مسئلہ لفظ سے تو اس سے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کو بھی قرار دیا جائے گا تو پھر امام بخاریؒ و امام مسلمؒ وغیرہ جیسے ائمہ حدیث کو بھی چھٹی ماننا پڑے گا۔ دیدہ بایذہ

نه تنها من دریں مے خانه مستم
جنید و شبلی و عطار شدمست

غلاوہ ازیں امام ابوزرؓ سے منقول اس قول کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کو اس لیے بھی چھٹی نہیں قرار دیا جاسکتا، کیونکہ یہ قول خود زبیر علی زئیؒ کے اپنے اصول کی روشنی میں منقطع ہے۔ چنانچہ علی زئیؒ نے اپنے ایک پسندیدہ راوی عبداللہ بن سالم اشعریؒ پر امام ابوداؤدؒ سے منقول جرح

کہ وہ نابینا تھا، اور وہ کہتا تھا کہ علی نے ابو بکر و عمر کے قتل پر اعانت کی ہے، کا دفاع کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

بقول آجری ابوداؤد ۲۰۲ھ میں پیدا ہوئے (تہذیب: ۱۵۱/۴) اور بقول آجری من ابی داؤد، عبد اللہ بن سالم ۹۰ھ وفات ہوا (تہذیب: ۲۰۰/۵) یعنی اس کی وفات کے تیس سال بعد ابوداؤد پیدا ہوئے۔ لہذا انہیں یہ قول کس طرح معلوم ہوا؟ سند کے انقطاع کی وجہ سے اس قول کی نقل مردود ہے۔^۱

بنابریں امام ابوزرہ سے منقول یہ قول بھی منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے، کیونکہ امام مبصوف، امام ابو حنیفہ کی وفات (۱۵۰ھ) کے پچیس سال بعد، اور امام محمد کی وفات (۱۸۹ھ) کے گیارہ سال بعد، ۲۰۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (تہذیب التہذیب ۲۴۷) لہذا ان دونوں حضرات کی وفات کے اتنے سالوں بعد امام ابوزرہ کو ایسے معلوم ہوا کہ یہ دونوں حضرات جہمی تھے، اور وہ لفظ قرآن کو مخلوق کہتے تھے۔

اور پھر امام ابو حنیفہ کے مقلدین کا آپ کو اور آپ کے حوالے سے جہمی قرار دینا بھی ان کی ایک عجیب و غریب منطق ہے۔ اس سے کہ امام صاحب تو اس قدر اعلیٰ ہے اور اس کے بانی جہم بن صفوان کے تحت مقلد تھے، اور آپ سے اس کی مذمت میں یہ مقلدوں ہیں۔ مثلاً حافظ ابن حجر (۸۵۲ھ) جہم کے ایک نظریہ کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں

وئست عن ابی حنیفۃ انه قال بالغ جہم فی بلی التخبیہ حتی قال ان اللہ لیس بشئی.^۲

امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جہم بن صفوان نے (اللہ کی صفات کو بندوں کی صفات کے ساتھ) تشبیہ دینے والوں کے نظریہ کے رد میں مبالغہ کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا کہ اللہ کچھ بھی نہیں ہے۔

اب جب کہ امام ابو حنیفہ کی نظر میں جہم کا یہ مقام ہے تو پھر آپ کو اس کا پیروکار قرار دینا زیادتی نہیں تو اور کیا ہے؟

۱۔ القول المہین (ص ۲۰)

۲۔ فتح الباری (۱۳/۴۲۷)

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ خود علی زئی، حضرت امام ابوحنیفہ کو صحیح العقیدہ امام برحق تسلیم کر چکے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود ان کا آپ کے خلاف امام ابو زرعت سے منسوب یہ باطل قول پیش کرنا علی زئی کے لیے انتہائی باعثِ شرم ہے۔

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

امام عمرو بن علی الفلاس سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: عمرو بن علی (الفلاس) نے کہا: ضعیف ہے۔

تاریخ بغداد (۲/۱۸۱) یہ سند صحیح ہے۔^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی عثمان بن احمد بن السماک الدقاق متکلم فیہ ہے۔ حافظ ذہبی

نے اس کے بارے میں تہت کی ہے کہ اس نے بڑی جہد میں حدیثیں روایت کی ہیں، اور

حافظ ذہبی نے اس کی روایت کی ہے کہ ایک موضوع حدیث نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ:

وینبغي ان يعسر اس السہ کبریر بہ لہدہ النصائح.^۲

یہ مناسب ہے کہ ان مسائل پر روایت کر کے ہی بھرتے مگر رقعہ

دیا جائے۔

نیز حافظ موصوف اس کو ضعیف (ضعیف راویوں) میں ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

موثق، لکنہ راویہ للموضوعات عن طیور.^۳

اس کی اگرچہ توثیق کی گئی ہے لیکن اس نے طیور (معلوم لوگوں) سے موضوع احادیث

روایت کی ہیں۔

حافظ ذہبی نے یہاں اس پر موضوع احادیث روایت کرنے کا الزام لگانے کے ساتھ اس

کے بارے میں ”موثق“ (اس کی توثیق کی گئی ہے) کہہ کر صیغہ تریف استعمال کیا ہے۔ اور خود علی

زئی ایک راوی کے متعلق امام بیہقی کے اسی طرح کے قول: وقد وثق (اور اس کی توثیق کی گئی)

۱. الحدیث (۱۵/۶۴)

۲. الحدیث (۱۶:۷) مع الحاشیہ نمبر ۴

۳. میزان الاعتدال (۳۱/۳)

۴. المغنی فی الضعفاء (۴۱/۲)

ابن عدی نے کہا: محمد (بن الحسن) کی توجہ حدیث پر نہیں تھی (یعنی اسے صرف رائے، قیاس کا دفاع ہی محبوب تھا) اہل حدیث اس کی بیان کردہ حدیثوں سے بے نیاز ہیں۔

الکامل لابن عدی (ج ۶ ص ۲۱۸۴) وابن عدی امام "معتدل" کما قال الذہبی فی "ذکر من یعتمد قولہ فی الجرح والتعدیل" (ص ۱۵۹)۔^۱

جواب امام ابن عدی خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی جرح میں متعنت اور متشدد ہیں، چنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد (جن کو علی زئی اپنا "امام" قرار دیتے ہیں، اور ان کے بارے میں: "مولانا محقق الفقہ" کے القاب استعمال کرتے ہیں) کو قدام فرماتے ہیں: چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی، ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۲

مولانا ارشاد الحق اثری غیر متدد (ابن عدی زئی متفق جمیل القدر قراردے چکے ہیں) کہتے ہیں:

امام ابن عدی نے "....." کے ساتھ ذکر کیا ہے جن پر مہشتا کلام نہیں۔ اور علامہ ذہبی نے جابجا ان پر تعاقب کیا ہے۔^۳

لہذا علی زئی کا حنفیہ ہونا..... امام ابن عدی کو "معتدل" ثابت کرنا باطل ہو گیا۔

اور پھر امام ابن عدی کی ضروری باتیں "....." (۱) امام محمد کی حدیث پر عدم توجہ، اور

یہ بریکٹ کے درمیان الفاظ علی زئی نے اپنی طرف سے بڑھا کر امام محمد کے خلاف اپنی عصبیت اور دشمنی کا اظہار کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے دشمنان اولیاء اللہ سے ضرور امت مسلمہ کو محفوظ رکھے۔

الحديث (ش ۷، ص ۱۴ مع الحاشیہ نمبر ۵)

الحديث (۱۸/۶)

تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷)

النوار المصابیح (ص ۱۱۲)

توضیح اکام (۱/۳۷۱)

(۲) اہل حدیث کی آپ کی احادیث سے بے پروائی "غلط ہیں۔

اول اس لیے کہ ماقبل تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امام محمدؒ نے باقاعدہ تحصیل حدیث کی تھی، اور آپ نے امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ، امام ابن جریجؒ، کئی، اور امام اوزاعی شامی وغیرہ جیسے کثیر الحدیث محدثین سے بکثرت احادیث کا سماع کیا تھا، اور اسی وجہ سے امام ابن سعدؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ذہبیؒ اور امام ابن الفراتؒ وغیرہ محدثین نے آپ کو کثیر السماع محدث قرار دیا ہے جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔

نیز آپ کی کتب احادیث سے مالا مال ہیں خصوصاً "کتاب الآثار" (جس کو آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے) اور "موطا" (جس کو آپ نے امام مالکؒ سے روایت کیا ہے) ہی امام ابن عدی کے اس قول کے باطل ہونے کے لیے کافی ہیں۔ جیسا کہ غیر مقلد عالم علامہ جمال الدین قاسمی (م ۱۳۳۲ھ) کا بیان امام محمدؒ کی توثیق میں گزر چکا ہے، جس میں انہوں نے قسم اٹھ کر کہا ہے کہ (ابن عدی وغیرہ جیسے) محدثین نے امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے ساتھ انصاف نہیں کیا، حالانکہ یہ دونوں علم کے موجزان سمندر تھے، اور اکثر حدیث پر فوقیت رکھتے تھے، ان دونوں کے علمی مرتبے کو جاننے کے لیے امام ابو یوسفؒ کی "کتاب الخراج" اور امام محمدؒ کی "موطا" ہی کافی ہیں۔

اسی طرح امام ابن عدیؒ کی دوسری بات کہ اہل حدیث نے امام محمدؒ کی احادیث سے بے پروائی برتی ہے، بھی غلط ہے کیونکہ آپ سے متعدد بلند پایہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے خصوصاً امام شافعیؒ نے، جنہوں نے نہ صرف یہ کہ آپ سے روایت حدیث کی ہے بلکہ آپ کی احادیث سے احتجاج بھی کیا ہے، اور آپ سے اپنی کتب خصوصاً اپنی "مسند" میں متعدد احادیث بھی روایت کی ہیں۔

امام ابن عدیؒ جو شافعی المسلک ہیں، اگر صرف اپنے امام کی کتابیں بھی پڑھ لیتے تو یہ بات ہرگز زبان پر نہ لاتے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ ان کی اس لغزش کو معاف فرمائے اور ان کی خدمات حدیث کو قبول فرمائے، اور جو لوگ (علی زکی وغیرہ غیر مقلدین) ایسے غلط حوالوں سے ائمہ مسلمین کو بدنام کرتے ہیں ان کو بھی اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین

امام عقیلیؑ سے منسوب جرح کا جواب:
علی زئی لکھتے ہیں:

امام عقیلیؑ نے محمد الحسن کو اپنی ”کتاب الضعفاء الکبیر“ میں ذکر کیا ہے (۵۲/۴-۵۵) اور کسی قسم کی توثیق نہیں کی۔^۱

جواب: اگر امام عقیلیؑ نے امام محمدؑ کی توثیق نہیں کی تو انہوں نے (احناف کے خلاف تعصب و عناد رکھنے کے باوجود) آپ پر اپنی طرف سے کوئی جرح بھی تو نہیں کی، پھر علی زئی ان کے حوالے کو یہ اتنی وقعت کیوں دے رہے ہیں؟

ع بریں عقل و دانش بپاید گریست

نیز باقرار غیر مقلدین امام عقیلیؑ کا متعین میں سے ہونا بالکل واضح ہے جیسا کہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد کے حوالے سے گزرا ہے۔

مولانا رحمانی نے حافظہ سے یہ بھی تصریح کی ہے کہ امام عقیلیؑ نے تو امام بخاریؒ کے استاذ اور حدیث ۱۰۰۰۰۰ سے زیادہ روایت کی ہیں۔ امام عقیلیؑ کی توثیق کے لیے یہ بھی تصریح کی ہے کہ امام عقیلیؑ نے تو امام الضعفاءؒ میں ذکر کر دیا ہے۔^۲

اب جیسے امام عقیلیؑ کا امام ابن المدینیؒ ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کرنا غیر معتبر ہے، ایسی ہی ان کا امام محمدؑ (جن کا سلمیٰ مقام امام ابن المدینیؒ سے بھی بڑھ کر ہے) کو بھی اس کتاب میں ذکر کرنا ناقابل اعتبار ہے۔

زبیر علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ نے بھی امام عقیلیؑ کو تشدد قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

فقد كان في العقيلي تشدد ما فينغي الثبوت فيما يقول من عند نفسه في مظان تشدده.^۳

بلاشبہ امام عقیلیؑ میں قدرے تشدد تھا لہذا جب وہ تشدد میں آ کر اپنی طرف سے کوئی

۱ الحدیث (ش ۷، ص ۱۸)

۲ انوار المصابیح (ص ۱۱۱)

۳ التکیل (۱/۳۶۵)

جرح کریں تو اس کو (قبول کرنے میں) احتیاط برتی جائے۔

ان تصریحات کے ہوتے ہوئے امام عقیلی کا امام محمد کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کرنا کیا

حیثیت رکھتا ہے؟

امام ابن حبان سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ ابن حبان نے کہا: محمد بن الحسن صاحب الرائی اور مرجئی تھا اور اس کی طرف دعوت دیتا تھا۔ اس نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد کیا اور اپنے ساتھی یعنی نعمان (امام ابو حنیفہ۔ ناقل) کی حمایت کی، وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں کچھ چیز نہیں جانتا تھا، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں اسے وہم ہوتا تھا۔ جب یہ اوہام زیادہ ہو گئے تو کثرت خطا کی وجہ سے وہ متروک قرار دیئے جانے کا مستحق ہو گیا کیونکہ وہ اپنے مذہب کا داعی تھا۔^۱

جواب: امام ابن حبان کی اس جرح کا جائزہ لینے سے پہلے ہم امام موصوف کی جرح میں جو حیثیت ہے وہ بحوالہ غیر مقلدین پیش کرتے ہیں۔

امام ابن حبان کی جرح غیر مقلدین کی نظر میں:

غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبدالرحمان مبارکپوری صاحب ایک راوی پر امام موصوف کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

واما قول ابن حبان المذكور فغير قاذح فانه متعنت ومسرف بالجرح.^۲

امام ابن حبان کا مذکورہ قول قابل قدح (مُضَر) نہیں ہے کیونکہ وہ متعنت (متشدد) ہیں، اور جرح میں حد سے زیادہ تجاوز کرنے والے ہیں۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ ان کے متعلق لکھتے ہیں:

وہ متشدد ہیں۔^۳

۱. الحدیث (ش ۷، ص ۱۸) بحوالہ کتاب المعجرو حین (۳/۲۷۶)

۲. ابکار المنن (ص ۲۳۶) ۳. خیر الکلام (ص ۱۷۳)

نیز مولانا گوندلویؒ بحوالہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

ابن حبان ربما جرح الثقة حتى كان لا يدري ما يخرج من راسه^۱۔
امام ابن حبان بسا اوقات ثقہ راوی پر جرح کر جاتے ہیں یہاں تک کہ گویا وہ
جانتے ہی نہیں کہ اس (ثقہ راوی) کے سر سے کیا نکالنا چاہتے ہیں؟
مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد رقمطراز ہیں:

امام ابن حبان جرح میں متشدد ہیں۔^۲

نیز لکھتے ہیں:

امام ابن حبان کا تشدد معروف ہے۔^۳

مولاناذریرحمائی نے بھی اس موصوف کو تشدد قرار دیا ہے۔^۴

خود زبیر علی زئیؒ نے بھی تشدد کے بارے میں ابن حبان کو تشدد قرار دیا ہے۔^۵
بلکہ علی زئیؒ نے تو ان کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ:

حافظ محمد بن حبان ابو حاتم البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) کے بارے میں
محدثین کرام کے درمیان اختلاف تھا۔ ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو السلیمانی،
یحییٰ بن عمار، ابو اسماعیل البرقی، ابو علی النیسابوری، محمد بن طاہر المقدسی اور
عبد الصمد بن محمد بن صالح نے ان پر جرح کی، بلکہ سلیمان بن ابی اسحاق نے انہیں کذابین میں
شمار کر کے ابو حاتم بہل بن السری الحافظ سے نقل کیا:

لا تكتب عنه فانه كذاب. اس سے حدیث نہ لکھو کہ وہ کذاب ہے۔ (معجم
البلدان: ۱/۴۱۹)^۶

التحقيق الراسخ (ص ۷۹)

توضیح الکلام (۱/۴۷۴)

ایضاً (۱/۴۸۰)

انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

ماہنامہ الحدیث (ش ۵۹/ص ۲۰)

ماہنامہ الحدیث (ش ۵۹/ص ۱۷)

علمائے غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی کے ان اقتباسات کے بعد امام ابن حبان کی مذکورہ جرح خود بخود باطل ہو جاتی ہے۔

امام ابن حبان کی جرح کا جائزہ:

امام موصوف کا جرح میں جو مقام ہے وہ آپ نے بحوالہ علمائے غیر مقلدین ملاحظہ کر لیا ہے، اب انہوں نے امام محمدؒ پر جن الفاظ سے جرح کی ہے ان کی حقیقت ملاحظہ کریں:

موصوف کی امام محمدؒ پر یہ جرح چار شقوں پر مشتمل ہے:

(۱) آپ صاحب الرائے اور مرجئی تھے، اور اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے والے تھے۔
(۲) آپ نے سب سے پہلے اہل مدینہ (یعنی امام مالکؒ اور ان کے ہم فکر اہل علم) پر رد کیا، اور اپنے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کی حمایت کی۔

(۳) آپ عقل مند تھے لیکن حدیث میں کچھ بھی نہیں تھے۔
(۴) آپ ثقہ راویوں سے احادیث بیان کرتے تھے، ورنہ ان کی کثرت وقت بکثرت وہم کا شکار ہو جاتے تھے، لہذا آپ کثیر الخفہ، ہونے کی وجہ سے مرفوف اردئے جانے کے مستحق ہیں۔

ذیل میں ان میں سے ہر ایک شق کی حقیقت ترتیب وار پیش خدمت ہے۔

۱۔ صاحب الرائے ہونا کوئی عیب نہیں بلکہ یہ ایک خوبی و کمال ہے کیونکہ جو لوگ فقہ (قرآن و حدیث سے مسائل استنباط کرنے) میں مہارت رکھتے ہیں ان کو ”اہل الرائے“ یا ”اصحاب الرائے“ کہا جاتا ہے۔ جیسا کہ امام ربیعہ بن عبد الرحمن م: ۱۳۶ھ (جو کہ امام مالکؒ کے استاذ کبیر ہیں، حافظ ابن تیمیہؒ م: ۷۲۸ھ) نے تصریح کی ہے کہ امام مالکؒ نے ”موطا“ کا ایک بڑا حصہ ان ہی سے حاصل کیا ہے) ۱ کو بھی فقہ میں مہارت رکھنے کی وجہ سے ہی ”ربیعۃ الرائی“ کہا جاتا ہے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلدان کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اسی وجہ سے ان کو ربیعۃ الرائی کہتے تھے۔ ۲

۱۔ مجموع الفتاوی (۱۳۲/۲۰)

۲۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۱۲۶)

لہذا امام محمد کا صاحب الرائے ہونا بھی آپ کے لیے ایک بہت بڑا کمال ہے۔
رہا آپ پر عقیدہ ارجاء رکھنے کا الزام تو وہ قطعاً بے بنیاد ہے۔ چنانچہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی
غیر مقلد لکھتے ہیں:

بے شک بعض مستغنیین (ابن حبان وغیرہ۔ ناقل) نے (خدا ان پر رحم کرے) امام ابو
حنیفہ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر اور امام حسن بن زیاد (رحمہم اللہ) کو
رجل مرجہ میں شمار کیا ہے۔ جس کی حقیقت کو نہ سمجھ کر اور حضرت امام صاحب ممدوح کی طرز زندگی
پر نظر نہ رکھتے ہوئے بعض لوگوں (علی زئی وغیرہ جیسے غیر مقلدین) نے اسے خوب اچھالا ہے۔
لیکن حقیقت اس علماء نے اس کا جواب اپنی طریق سے دیا ہے۔

اس کے بعد مولانا سیالکوٹی نے تفصیل اور بڑے عمدہ دلائل کے ساتھ ان حضرات پر ارجاء
کے الزام کی حقیقت کو واضح کیا ہے۔^۱

یہ بحث انتہائی دل نشین و قابل دید ہے (جزاء اللہ احسن الجزا) اور علی زئی جیسے لوگوں کے
لیے قابل عبرت ہے۔

اور بالآخر ائمہ پر ارجاء کا الزام درست بھی ہو تو پھر بھی اس کا تعلق روایت حدیث
سے نہیں ہے کیونکہ خود علی زئی ایک راوی ہے "ارجاء" کے الزام کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:
اس پر ارجاء کے الزام کا روایت حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔^۲

لہذا امام ابن حبان کی جرح کی شق اول کا باطل ہونا غیر مقلدین اور خود علی زئی سے بھی
ثابت ہو گیا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

۲۔ امام ابن حبان کی جرح کا دوسرا حصہ کہ امام محمدؒ نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد لکھا ہے،
یہ بھی ٹھیک نہیں ہے کیونکہ امام محمدؒ سے پہلے امام لیث بن سعد (م: ۱۷۵ھ) وغیرہ بھی امام
اہل مدینہ امام مالکؒ پر رد لکھتے رہے ہیں جیسا کہ امام احمدؒ سے منسوب جرح کے جواب
میں گزرا ہے۔

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اہل مدینہ پر رد لکھنے کا مطلب نَعُوْذُ بِاللّٰہِ! رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا رد لکھنا نہیں ہے جیسا کہ غیر مقلدین باور لاتے ہیں۔ بلکہ اس سے مراد مدینہ کے بعض اہل علم (امام مالک اور ان کے ہموا) کی بعض آراء کا علمی رد ہے جو کسی مضبوط دلیل پر مبنی نہیں ہے۔ خود مدینہ منورہ کے اہل علم جو امام مالک کے معاصرین تھے جیسے امام محمد بن عبدالرحمان بن ابی ذئب (م: ۱۵۹ھ) وغیرہ، انہوں نے بھی امام مالک پر رد لیا ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ) نے امام ابن ابی ذئب کے تذکرے میں لکھا ہے کہ

نظیر مالک بن انس فی الفقه، وربما انکر علی مالک اشياء ترک الاخذ فیہا ببعض الاحادیث، كما یراها مالک من اجماع اهل المدينة وغير ذلك من المسائل^۱۔

یہ فقہ میں امام مالک کے ہم مثل تھے، اور یہ بسا اوقات امام مالک پر ان مسائل میں انکار (رد) بھی کرتے تھے کہ جن مسائل میں امام مالک نے بعض احادیث کو ترک کر دیا تھا، جیسا کہ اہل مدینہ کے اجماع اور دیگر بعض مسائل میں امام مالک کی رائے تھی۔

اسی طرح مشہور مالکی فقیہ و محدث امام ابن عبدالبر (م: ۶۴۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

وقد کان ابن ابی ذئب وهو من فقهاء اهل المدينة فی عصر مالک ینکر علی مالک اختیاره ترک العمل به^۲۔

امام ابن ابی ذئب جو کہ امام مالک کے زمانے میں فقہائے اہل مدینہ میں سے ہیں، وہ امام مالک پر ان کے اس حدیث پر عمل نہ کرنے کی وجہ تنقید کرتے تھے۔

امام محمد کے بعد بھی اہل علم جیسے امام شافعی (جو امام مالک کے مشہور شاگرد ہیں)، اور امام احمد بن حنبل وغیرہ، امام مالک اور اہل مدینہ پر علمی انداز میں رد لکھتے رہے ہیں جیسا کہ ان کے حوالے امام احمد سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکے ہیں۔

اسی طرح علامہ ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ) جن کو غیر مقلدین اپنا مقتدا قرار دیتے ہیں،

۱۔ البدایہ والنہایہ (۱/۱۳)

۲۔ التعمید (۵/۲۳۱)

نے بھی امام مالکؒ کے خلاف ایک کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امام مالکؒ نے کئی ایسی احادیث پر بھی عمل نہیں کیا جو خود انہوں نے ”موطا“ میں روایت کی ہیں۔ علامہ ابراہیم بن حسن توشی مالکیؒ (م ۳۴۷ھ) نے اس کے جواب میں ”الررد علی ابن حزم“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔^۱

لہذا دلائل و براہین کے ساتھ کسی سے اختلاف کرنا اور اس کا رد کرنا خواہ وہ اہل مدینہ میں سے ہو یا کسی اور مقام سے تعلق رکھتا ہو، اگر یہ عیب ہے تو پھر اس عیب میں امام محمدؒ کے ساتھ امام ابن ابی ذئبؒ، امام لیث بن سعدؒ، امام شافعیؒ، اور امام احمدؒ وغیرہ بھی برابر کے شریک ہیں۔

نہ تنہا من دریں مے خانہ مستم

جنید و شبلی و عطار شدمست

اور یہاں تک امام محمدؒ کا امام ابو حنیفہؒ کی حمایت کرنے کا تعلق ہے تو یہ بھی کوئی قابل جرح چیز نہیں ہے کیونکہ امام صاحب بقول مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد دیانت و ادب ہر دو لحاظ سے اہل سنت اور اہل حدیث (محدثین) دونوں کے پیشوا تھے۔^۲

اور ہر دور میں امت مسلمہ کی اشدّیت اس جلیل القدر امام کی پیروی میں اپنی عبادات بجا لاتی رہی ہے اور لا رہی ہے۔

اور پھر کئی بلند مرتبت محدثین کہ جن پر پورے ذخیرہ حدیث کی منزل کھڑی ہے مثلاً امام ربیع بن جراحؒ، امام یحییٰ بن سعید القطانؒ، امام محمد بن نصر الجارودؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام ابو جعفر تمّامیؒ، امام ابو یعلیٰ الموصلیؒ صاحب المسند الکبیر، امام ابو بشر الدولابیؒ صاحب الکنی والاسماء، اور ان جیسے دیگر بے شمار ائمہ حدیث جو امام ابن حبانؒ سے بدرجہا زیادہ بڑے محدث تھے، یہ سب امام عظیم کی فقہ کے خوشہ چیں، آپ کی فقہ کے حمایتی اور اس پر کاربند رہے ہیں۔^۳

امام محمد بن طاہر مقدسی المعروف بہ ”ابن القیسرانی“ (م ۵۰۷ھ) نے خفیوں کے بارے

الدیان المذہب (ص ۱۴۵)

تاریخ اہل حدیث (ص ۳۱۰)

دیکھنے بالترتیب سینر اعلام النبلاء (رقم الترجمة ۱۳۶۲، ۱۳۶۷، ۲۳۹۱،

۱۲۳۵، ۲۸۶۲، ۲۶۲۱، ۲۷۲۲) اور دیگر کتب اسماء الرجال

میں لکھا ہے کہ:

و فیہم کثرۃ من الفقہاء والمحدثین وائمة الدین^۱.

حنفیوں میں فقہاء، محدثین اور ائمہ دین بکثرت ہیں۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وهؤلاء كلهم يعظمون السنة والحديث ومنهم من يميل الى

مذهب العراقيين كابي حنيفة والثوري ونحوهما كوكيع ويحيى

بن سعيد ومنهم من يميل الى مذهب المدنيين مالک و نحوه

كعبدالرحمن بن مہدی^۲.

یہ ائمہ سب کے سب سنت اور حدیث کی عظمت کرتے تھے، پھر ان میں سے بعض

اہل عراق جیسے امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری ہیں، کے مذہب کی طرف رجحان

رکھتے تھے جیسا کہ امام وکیع اور امام یحییٰ بن سعید قطان ہیں، اور ان میں سے بعض

کارحجہ اہل مدینہ جیسے امام مالک وغیرہ ہیں، کے مذہب کی طرف تھا جیسا کہ

امام عبدالرحمن بن مہدی ہیں۔

لہذا اگر امام محمد کارحجہ اہل امام مالک کی بجائے امام ابو حنیفہ کی طرف تھا تو اس میں کون سی

بات موجب جرح ہے؟

ع اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

۳۔ امام ابن حبان نے اپنی جرح کی شق ثالث میں باوجود مخالفت کے یہ تسلیم کیا ہے کہ

امام محمد عقل مند تھے۔

ع وَالْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

رہا ان کا یہ کہنا کہ آپ عقل مند ہونے کے باوجود علم حدیث میں کچھ بھی نہیں تھے تو یہ دعویٰ

بلا دلیل ہے کیونکہ ما قبل تفصیل سے قارئین امام محمد کا محدثانہ مقام ملاحظہ کر چکے ہیں لہذا ان حقائق

کی موجودگی میں امام ابن حبان جیسے متعصب کا دعویٰ بلا دلیل کو کون سنتا ہے؟

۱۔ المؤلف والمختلف (ص ۵۷) لابن القیسرائی

۲۔ مجموع الفتاویٰ (۴۰/۳۱)

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

باقی رہی یہ بات کہ ابن حبان نے کہا ہے کہ اس کی حدیث معلول ہے۔ سو یہ دوسرے علماء صحیح اور حسن کہنے والوں کے مقابلہ میں معتبر نہیں کیونکہ ابن حبان نے حدیث کے معلل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی، اور وہ متشدد ہے۔^۱

بنابریں جن ائمہ نے امام محمدؒ کے محدثانہ مقام کی تعریف و توثیق کی ہے، ان کے مقابلے میں امام ابن حبانؒ جیسے متعصب اور متشدد کے دعویٰ بلا دلیل کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے۔
۲۔ امام موصوف نے اپنے اعتراض کی چوتھی شق میں یہ تسلیم کیا ہے کہ امام محمد ثقہ راویوں سے روایت بیان کرتے تھے۔

اب آپ امام محمدؒ کے اس تذہ حدیث کی فہرست ملاحظہ کریں تو آپ کو اس میں سرفہرست امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے اسمائے کرامیہ نظر آئیں گے۔
لہذا علی زئی وغیرہ غیہ متقدمین جو امام ابن حبانؒ کی جرح کو امام محمدؒ کے خلاف بڑے شدد سے پیش کرتے ہیں ان کا یہ تسلیم کرنا چاہیے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔
دیدہ باید۔

باقی ابن حبانؒ نے تشدد میں آکر یہ تو کہہ دیا کہ امام محمدؒ روایت حدیث میں کثیر الادہام و کثیر الخطاء تھے لیکن وہ آپ کی روایات میں سے ایک روایت بھی ایسی نہیں پیش کر سکے کہ جس کو روایت کرنے میں امام محمدؒ وہم یا خطا کا شکار ہوئے ہوں۔ امام ابن حبانؒ تو اللہ کے پاس جا چکے ہیں، لیکن کیا موجودہ غیر مقلدین میں اتنی ہمت ہے کہ وہ امام محمدؒ کے کل ذخیرہ حدیث میں سے ایک ایسی روایت ثابت کر دیں جس میں آپ کو وہم لگا ہو؟ دیدہ باید۔

ثانیاً: اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ امام محمدؒ امام ابن حبانؒ کے نزدیک روایت حدیث میں کثیر الخطاء تھے تو پھر بھی امام ابن حبانؒ کے نزدیک آپ کا متروک ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ باقراری علی زئی، امام ابن حبانؒ بعض راویوں کو کثیر الخطاء کہنے کے باوجود ثقہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ ایک راوی سماک بن حرب کو امام ابن حبانؒ نے کثیر الخطاء قرار دینے کے باوجود اس کو "الثقات" (ثقہ راویوں) میں ذکر کیا ہے۔

اس پر علی زئی ان سے احتجاج کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر "یُخَطُّ كَثِيرًا" ہے۔ تو ثقہ نہیں ہے، لہذا اسے کتاب الثقات میں ذکر کیوں کیا؟ اور اگر ثقہ ہے تو "یُخَطُّ كَثِيرًا" نہیں ہے۔^۱

جب خود علی زئی کو یہ تسلیم ہے کہ ابن حبان "جرح و تعدیل میں دوغلی پالیسی رکھتے ہیں تو پھر علی زئی نے ان کی جرح کو امام محمدؒ کے خلاف پیش کیوں کیا؟

ع آپ اپنے جو رجوع جفا پہ خود ذرا غور کریں

الحاصل امام ابن حبانؒ کی مذکورہ جرح بھی محض ان کے تشدد و تعنت کی آئینہ دار اور بلا دلیل دعوؤں پر مشتمل ہے۔

حافظ ابراہیم الجوزجانی سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

جوزجانی (ناصبی صدوق) نے کہا:

اسد بن عمرو و ابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ الله منهم.^۲

جواب: جوزجانی موصوف خود علی زئی کے نزدیک ناصبی (دشمن الی بیت رسول اللہ ﷺ)، بدعتی، اور جرح میں متعنت و تشدد ہے، اور اس کی جرح غیر معتبر ہے۔

چنانچہ علی زئی نے مذکورہ بالا بیان میں قوسین (بریکٹ) میں ان کے ناصبی ہونے کا قرار کیا ہے۔

نیز دوسری جگہ علی زئی اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی المبتدع (بدعتی).....^۳

نیز ایک راوی پر اس کی جرح کو غیر معتبر قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی السعدی "فی نفسه" ثقہ و صدوق امام ہونے

۱. الحدیث (ش ۲۲، ص ۱۸)

۲. الحدیث (ش ۷، ص ۱۸) بحوالہ احوال الرجال: ص ۷۷، ۷۶

۳. ایضاً (ش ۲، ص ۹)

کے باوصف معتت (متشدد) تھے، اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۱
اب جب کہ خود علی زئی کے نزدیک جوز جانی ایک بدعتی، دشمن اہل بیت، اور جرح میں
متشدد و معتت تھے تو پھر ان کی جرح کو امام محمدؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا علی زئی کی
موائے بددیانتی اور عصیت کے اور کیا ہے؟

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

علاوہ ازیں جوز جانی کا یہ کلام روایت حدیث سے بھی متعلق نہیں بلکہ یہ ایک فضول کلام
ہے کہ اللہ تعالیٰ امام اسد بن عمرو، امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ سے فارغ ہو گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے
ان کو وفات دے دی ہے۔

کیا اللہ تعالیٰ نے خود اس جوز جانی (جو بقول علی زئی) بدعتی، اور دشمن اہل بیت ہیں،
کو موت دے کر فارغ نہیں ہو گئے؟ یا علی زئی پر موت نہیں آئے گی جو اس فضول حوالے کو ائمہ اہل
سنت کے خلاف پیش کر رہے ہیں؟

امام ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں:

ابن شاہین نے اس (یعنی محمد بن عیسیٰ) کو نقل (اپنی کتاب "تاریخ اسماء الضعفاء
والمتروکین" میں ذکر کیا ہے۔ (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶)۔^۲

جواب: امام ابن شاہینؒ نے اپنی اس کتاب میں امام محمدؒ کے متعلق صرف "لیس بشی" کہا ہے،
جو کہ باقرار غیر مقلدین جرح غیر منفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے، جیسا کہ امام یحییٰ بن معینؒ سے
منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

لہذا یہ جرح بھی کالعدم ہے۔

امام محمدؒ کے خلاف علی زئی کے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے ایک مضمون "تائید ربانی اور ابن فرقد شیبانی" میں امام محمدؒ
کے خلاف تین مزید اقوال ذکر کیے ہیں۔ ذیل میں ان تین اقوال کی حقیقت بھی ملاحظہ کرتے

جائیں۔

(۱) نعیم بن حماد سے منسوب قول کی حقیقت

زبیر علی زئی نے لکھا ہے:

امام نعیم بن حماد الصدوق المظلوم نے فرمایا مدینہ میں ایک لڑکے نے محمد بن اُن سے کہا: دو کھجوروں کے بدلے میں ایک کھجور کے بارے میں آپ کا خیال ہے، اس نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس لڑکے نے کہا: اے پتپا! آپ حدیث و سنت سے جاہل ہیں اور مشکل مسائل میں کام کرتے ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاریخ، ۳/۹۱ و سندہ حسن)۔^۱

جواب: اس قول کے ماخذ ”کتاب المعرفة والتاریخ“ کا بنیادی راوی عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ خود مجروح اور متکلم فیہ ہے۔^۲

لہذا ایسے شخص کی نقل پر امام محمد جیسے عظیم المرتبت امام کو ترجیح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔
ثانیاً: نعیم بن حماد ایک ضعیف، کذاب اور ظالم شخص ہے۔ چنانچہ فیہ مقتدین کے انتہائی مدوح علامہ ابن حزم ظاہری اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔^۳
شیخ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے اس کو ”متہم بالذم“ (بہت کے ساتھ متہم) قرار دیا ہے۔^۴

اور یہ بھی لکھا ہے:

نعیم بن حماد ضعیف متہم۔^۵

نعیم بن حماد ضعیف اور (جھوٹ کے ساتھ) متہم ہے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد نے بھی اس کو ایک دروغ گو اور ناقابل اعتماد کہا ہے،

۱۔ الحدیث (۲۸/۵۵)

۲۔ تاریخ بغداد (۹/۲۳۵)

۳۔ الحنفی (۲۳۳/۱۲، مسئلہ: ۲۱۵۸)

۴۔ سلسلہ احادیث الضعیفۃ والموضوعة (۲/۲۵۰)

۵۔ ایضاً (۳/۲۵۸)

اور اس کے بارے میں محدثین سے نقل کیا ہے کہ نعیم بن حماد جھوٹی احادیث بناتا تھا، اور امام ابو حنیفہ کی عیب گوئی میں جھوٹی حکایات گھڑتا تھا۔^۱

لہذا ایسے کذاب اور ظالم شخص کو علی زئی کا صدوق اور مظلوم کہنا، اور اس کی روایت کو امام محمدؒ جیسے عظیم امام کے خلاف پیش کرنا علی زئی کی یہ انتہائی ضلالت اور بے حیائی ہے۔

اور پھر نعیم نے امام محمدؒ اور ایک نامعلوم لڑکے کا جو مکالمہ نقل کیا ہے، اس میں اس نے یہ کوئی وضاحت نہیں کی کہ اس مکالمہ کے وقت وہ خود وہاں موجود تھا، یا یہ مکالمہ اس کو کس (ثقة یا غیر ثقة) نے بتلایا ہے؟ لہذا یہ روایت سرے سے ہی بے بنیاد اور جھوٹی ہے۔

(۲) امام شافعیؒ سے منسوب قول کی حقیقت

زیر علی زئی لکھتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے فرمایا میں نے محمد بن الحسن سے مناظرہ کیا، اس نے باریک پتلے کپڑے پہن رکھے تھے۔ ہمارے رئیس پھولنے لگیں اور وہ چیخنے لگا۔ الخ
(تاریخ بغداد: ۲/۷۷۱ و مسند صحیح)^۲

جواب: اس قول کی سند میں ایک حدیث میں علی ابی ہریرہؓ کے بارے میں حافظ ذہبیؒ نے تصریح کی ہے کہ اس نے ایک جھوٹی حدیث بیان کی ہے۔^۳

لہذا اس کی روایت ناقابل اعتماد ہے۔

اس کے بالمقابل امام شافعیؒ سے بالتواتر امام محمدؒ کی تعریف و توثیق کرنا ثابت ہے۔ اور پھر اس کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے۔ لہذا اس مناظرے کو یہاں ذکر کرنا فضول ہے۔

(۳) امام ابو یوسفؒ سے منسوب ایک قول کی حقیقت

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تمیذ امام ابو حنیفہ نے محمد بن الحسن الشیبانی کے

۱- تاریخ الہمدیث (ص ۸۳-۸۶)

۲- الہمدیث (۲۹/۵۵)

۳- المغنی فی الصغواء (۸۲/۱)

بارے میں کہا: قولوا لهذا الکذاب یعنی محمد بن الحسن۔ هذا الذی یرویہ عنی سمعہ منی۔ اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو۔ یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰، وسندہ حسن)۔^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن کامل القاضی نے جب امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی تو جواب میں علی زئی نے ان کو ضعیف قرار دے دیا، اور ان کے بارے میں دعویٰ کیا کہ ان کی کسی قابل اعتماد محدث سے توثیق ثابت نہیں ہے۔^۲

لیکن علی زئی کی بددیانتی ملاحظہ کریں کہ یہاں جب ان کو احمد بن کاملؒ کی روایت امام محمدؒ کے خلاف مل گئی تو انہوں نے فوراً پینتر بدل لیا اور یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ عند الجمہور ثقہ ہیں، اور ان کے بارے میں جرح منسوخ ہے۔^۳ یہ علی زئی کا انصاف!

اور پھر علی زئی کے دو غلاپن کی انتباہ ہے کہ یہاں وہ یہ تو نہہر سب ہیں کہ احمد بن کاملؒ کے بارے میں انہوں نے جو جرح کی تھی وہ منسوخ ہے، لیکن انہوں نے یہ اقرار کرنا گوارا نہیں کیا کہ اس جرح کے بل بوتے انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے حق میں احمد بن کاملؒ کی توثیق کو جو رد کیا تھا وہ بھی اب منسوخ ہے اور امام ابو یوسفؒ ثقہ ہیں۔

ثانیاً: خود امام ابو یوسفؒ کے خلاف زبیر علی زئی ایک تنقیدی مضمون لکھ چکے ہیں، جس میں انہوں نے آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ:

قارئین کی خدمت میں انصاف و دیانت کو مد نظر رکھتے ہوئے غیر جانب دار تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ: قاضی ابو یوسفؒ روایت حدیث میں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں، لہذا ان کی روایت و گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔^۴

اس سب کے باوجود علی زئی امام محمدؒ کے خلاف امام ابو یوسفؒ کی گواہی پیش کر کے اپنے ہی تمھو کے ہوئے کو چاٹ رہے ہیں۔

۱۔ الحدیث (۲۹/۵۵)

۲۔ ایضاً (۴۶/۱۹)

۳۔ ایضاً (۳۰/۵۵)

۴۔ الحدیث (۵۵/۱۹)

ثالثاً: امام ابو یوسفؒ سے منسوب اس قول کو ان سے نقل کرنے والے بشر بن ولیدؒ اگرچہ ثقہ محدث ہیں، لیکن بد قسمتی سے امام محمدؒ سے ذاتی رنجش اور مخالفت رکھتے ہیں۔ چنانچہ علامہ خطیبؒ کے استاذ حافظ صمیریؒ اور حافظ عراقیؒ کے استاذ حافظ عبدالقادر قرشیؒ، یہ دونوں یہ جہال علم، بشر بن ولیدؒ کے بارے میں گواہی دیتے ہیں کہ:

وكان متحاملاً على محمد بن الحسن منحرفاً عنه، وكان الحسن بن ابي مالك ينهاه عن ذلك، ويقول قد عمل محمد هذه الكتب فاعمل انت مسألة واحدة.^۱

بشر بن ولیدؒ، امام محمد بن حسنؒ پر زیادتی کرتے تھے اور ان سے مخالفت رکھتے تھے۔ امام حسن بن ابی مالکؒ اس پر ان کو منع کرتے رہتے تھے اور ان سے فرماتے تھے کہ امام محمدؒ نے اتنی اعلیٰ درجہ کی جو کتب لکھی ہیں، تم ان کی طرح ایک مسئلہ تو لکھ کر دکھا دو۔

اب ظاہر ہے کہ بشر بن ولیدؒ امام محمدؒ سے اس قدر مخالفت کے ہوتے ہوئے امام محمدؒ کے خلاف ان کی روایت کا کیا اعتبار رہ سکتا ہے؟

محدث ناقد حافظ ذہبیؒ نے اس کی تردید کے خلاف ان کے ایک مخالف کی بیان کردہ روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

لا يسمع قول العدو في عدوه.^۲

ایک مخالف کی دوسرے مخالف کے خلاف کوئی بھی بات ناقابلِ سماعت ہے۔ اور پھر بشر بن ولیدؒ نے اس قول کو امام ابو یوسفؒ سے ”قَالَ“ (انہوں نے کہا) کے صیغہ سے نقل کیا ہے، اور ان سے سماع کی تصریح نہیں کی۔ اور ایسی روایت کے متعلق غیر مقلدین کے انتہائی ممدوح علامہ ابن حزم ظاہریؒ نے تصریح کی ہے کہ: قَالَ سے بیان کردہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہوتی ہے۔^۳

خود زبیر علی زئیؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ:

۱- اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۲)، الجواہر المفضیۃ (۱/۱۶۶)

۲- سیر اعلام النبلاء (۳/۲۲۱)

۳- المغنی (۸/۱۶۸، مسئلہ ۱۱۶۸)

اور یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ ”قَالَ“ اور ”سَمِعْتُ“ میں بڑا فرق ہے۔ قَالَ (اس نے کہا) کا لفظ سماع کی لازمی دلیل نہیں ہوتا۔^۱
لہذا یہ روایت خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی ضعیف ہے۔

قارئین: یہ ہے علی زئی کی امام محمدؒ کے خلاف نقل کردہ جروح کی کل کائنات، آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ ان میں سے ہر ایک جرح خود علی زئی اور ان کے اہل مسلک کے اصولوں کی روشنی میں بھی باطل اور کالعدم ہے۔ اس کے بالمقابل امام محمدؒ کی کئی اجلہ محدثین مثلاً امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام علی بن مدینیؒ، امام حاکمؒ، امام بیہقیؒ، امام شہرستانیؒ، امام احمد بن کاظم بن القاضیؒ، امام سمعانیؒ، امام ابن عبد البہادیؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ذہبیؒ، امام ابن ناصر الدینؒ، امام عبد القادر قرشیؒ، امام بیہقیؒ، امام ابن حجر العسقلانیؒ، امام ابن الفراتؒ، اور امام صالحیؒ وغیرہ نے بڑے عمدہ اور زبردست الفاظ میں توثیق کی ہے۔

لیکن اس کے باوجود علی زئی امام اہلسنت کو کذاب، مرتد، ک اور ضعیف جیسے برے الفاظ سے کوس کر اپنی عاقبت برباد کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب کرے۔ آمین

امام محمدؒ کی تصانیف

امام محمدؒ کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے مضبوط علم، فقہی بصیرت، زہد و تقویٰ اور اخلاص و للہیت کے ساتھ تصنیف و تالیف کا بھی عمدہ سلیقہ بخش تھا۔ آپؒ نے اپنی صلاحیتوں اور حیات مستعار کے تمام اوقات کو علوم دینیہ کی نشر و اشاعت اور تصنیف و تالیف کے لیے وقف کر دیا۔ آپؒ نے بکثرت اور بڑی عمدہ کتابیں لکھی ہیں جو رہتی دنیا تک آپؒ کی علمی یادگار ہیں۔

علامہ ابن خلکان^۱ (م ۶۸۱ھ) آپؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وصف الكتب الكثيرة النادرة^۲.

امام محمدؒ نے بکثرت اور (عدد) کتابیں تصنیف کی ہیں۔

نیز لکھتے ہیں:

وله في مصنفاته المسائل المشككة خصوصاً المتعلقة بالعربية^۳.
آپؒ کی تصانیف میں مشکل مسائل ہیں خاص کر وہ مسائل جو لغت عربیہ سے تعلق رکھتے ہیں۔

حافظ ابن ناصر الدین^۴ (م ۸۴۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وصف كتباً كثيراً^۵.

امام محمدؒ نے کثرت سے کتابیں لکھی ہیں۔

عمر حاضر کے محقق اعظم امام محمد زابد الکوثری^۶ (م ۱۳۷۱ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وانت ترى انه لم يصل اليها من اى فقيه فى طبقته او فى طبقة
تقارب طبقته، كتب فى الفقه قد ما وصل اليها من مؤلفاته. وذلك

^۱ وفيات الاعيان (۳۲۱/۲)

^۲ ايضاً

^۳ الحاف السالك (ص ۱۷۸)

فضل الله يؤتیه من يشاء^۱

تم دیکھتے ہو کہ ہم تک فقہ میں امام محمد کی جتنی کتابیں پہنچی ہیں اتنی کتابیں کسی فقیہ کی ہم تک نہیں پہنچیں خواہ وہ فقیہ آپ کے زمانے کا ہو یا آپ کے قریب زمانے سے تعلق رکھتا ہو۔ اور یہ اللہ کا (آپ پر) فضل ہے، اللہ جس کو چاہتا ہے اپنے فضل سے نوازدیتا ہے۔

مولانا نواب صدیق حسن خان غیر مقلد (م ۱۳۰ھ) نے بھی امام محمد کے حالات میں لکھا

ہے کہ:

و صنف الكتب الكثيرة النادرة منها الجامع الكبير و الجامع الصغير و غیر هما وله فی مصنفاته المسائل المشکلة خصوصاً المتعلقة بالعربیة و نشر علم ابی حنیفة^۲

امام محمد نے بکثرت اور نادر کتب تصنیف کی ہیں، جن میں سے ”الجامع الكبير“ اور ”الجامع الصغير“ وغیرہ بھی ہیں۔ آپ کی کتب میں مشکل مسائل ہیں، خصوصاً وہ مسائل جو عربی زبان سے متعلق ہیں۔ آپ نے ہی (اپنی تصانیف کے ذریعے) امام ابو حنیفہ کا علم دنیا میں پھیلایا ہے۔

علامہ سلماسی (م ۵۵۰ھ) اور علامہ عبدالحی نعمتی (م ۱۲۰۰ھ) کے حوالے سے گزر چکا

ہے کہ

فقہ حنفی دنیا میں آپ کی کتب کی بدولت پھیلا ہے۔

حافظ ذہبی (م ۷۴۸ھ) نے حضرت امام شافعی سے نقل کیا ہے کہ

انفقت علی کتب محمد بن الحسن ستین دیناراً، ثم تدبرتها فوضعت الی جنب کل مسئلة حدیثاً^۳

میں نے امام محمد بن حسن کی کتابوں پر ساٹھ دینار خرچ کیے، اور پھر ان میں غور و فکر کیا اور ہر مسئلہ کے ذیل میں ایک حدیث (بطور دلیل) لکھ دی۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۳)

۲۔ التاج المکمل (ص ۸۰)

۳۔ مناقب ابی حنیفة وصاحبیہ (ص ۵۱)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی کتب کا ہر ہر مسئلہ حدیث سے مؤید ہے۔
حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے آپ کے تذکرے میں آپ کے شاگرد امام عیسیٰ بن ابانؒ کے بارے میں لکھا ہے کہ

ولمات عیسی بن ابان بیعت کتبہ اوراقا، کل ورقۃ بدرہم، لاندہ کان درس علی محمد بن الحسن وعلق العلل والزکاة علی الحواشی۔^۱

جب امام عیسیٰ بن ابانؒ کی وفات ہوئی تو ان کی کتب (جو انہوں نے امام محمدؒ سے پڑھی تھیں) اوراق کر کے پتی گئیں کہ ہر ورقہ ایک درہم کے بدلے فروخت ہوا کیونکہ انہوں نے امام محمدؒ سے دوران درس ان کتب کے حواشی پر مسائل کے دلائل اور نکات لکھے تھے۔

مولانا محمد اسماعیل سہلیؒ غیہ مقلد نے آپؒ سے متقدمین ائمہ حدیث میں شمار کیا ہے، جنہوں نے اپنی تصانیف کے ذریعے حفاظت حدیث کا عظیم فریضہ سرانجام دیا۔ چنانچہ مولانا سہلیؒ لکھتے ہیں:

اواخر صدی میں جب کہ صحیحہ رخصت ہو رہے تھے، یہ مرئی (دیکھے ہوئے) واقعات ان دیکھنے والوں کی زبان سے حفظ اور تحریر دونوں طریقوں سے منضبط ہو گئے۔ کتابیں مدون ہو گئیں۔ مالک، سفیان ثوری، محمد بن الحسن، امام شافعی، سفیان بن عیینہ، اوزاعی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم، اہل علم تصنیف و تدوین کے میدان میں آ گئے، اس لیے قرآن عزیز کے بعد جو حفاظت ممکن تھی وہ حدیث کو حاصل ہو گئی۔^۲

مؤرخ شہیر علامہ ابن الندیمؒ (م: ۳۷۵ھ) نے آپ کی کتب کثیرہ میں سے تقریباً پچاس کتب کی نشان دہی فرمائی ہے۔^۳

۱۔ کتاب الانساب (۱۶۷/۳)

۲۔ مقالات حدیث (ص ۳۲۸)

۳۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۷، ۲۵۸)

امام علی بن انجب المعروف بہ "ابن السائی" (م ۶۷۷ھ) نے بھی آپ کی چھپن کتب کو

نام بنام گنایا ہے۔^۱

امام محمد کی کتب فقہائے احناف کے علاوہ دیگر مذاہب کے فقہاء کے زیر نظر بھی رہی ہیں، مثلاً فقہ مالکی کے مشہور فقیہ، شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر (م ۴۶۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

لا اعلم احدا قال هذا القول من الفقهاء غير محمد بن الحسن في هذه الرواية، والمشهور عنه في كتبه غير ذلك كسائر العلماء.^۲

میں نہیں جانتا کہ فقہاء میں سے امام محمد بن حسنؒ کے علاوہ کسی اور نے یہ بات کہی ہو جیسا کہ اس روایت میں ہے۔ جبکہ امام محمدؒ کا مشہور قول وہی ہے جو ان کی کتب میں مذکور ہے، جیسا کہ دیگر علماء کا قول ہے۔

نیز امام ابو بکر بن عربی مالکی (م ۵۴۳ھ) نے شرح مؤطا میں ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھا ہے:

وفي كتاب محمد النصف كثير.^۳

کہ امام محمدؒ کی کتاب میں ہے کہ نصف زیادہ ہے۔

اسی طرح مشہور شافعی فقیہ امام ابن سرتج (م ۳۰۶ھ) کے زیر نظر بھی امام محمدؒ کی کتب رہی ہیں۔ بلکہ انہوں نے امام محمدؒ کی کتب میں فقہ حنفی کی درج شدہ جزئیات کو ہی سامنے رکھ کر فقہ شافعی کی جزئیات کو لکھا ہے۔ چنانچہ ان کے حالات میں امام ابن خلکان (م ۶۸۱ھ) لکھتے ہیں:

وفرع على كتب محمد بن الحسن الحنفی.^۴

انہوں نے امام محمد بن حسن حنفیؒ کی کتب (کے طرز) پر (فقہ شافعی کی) تفریعات (جزئیات مسائل) لکھی ہیں۔

۱۔ الذرائع فی اسماء المصنفین (ص ۱۶۰، ۱۶۱)

۲۔ الاستدکار شرح المؤطا (۱/۴۵)

۳۔ القبس فی شرح مؤطا بن انس (۲/۲۸۲)؛ نیز دیکھئے کتاب مذکور (۲/۸۰، ۳/۴۸۵)

۴۔ وفیات الاعیان (۱/۴۲)

امام احمد بن حنبلؒ (م ۲۴۱ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ وہ بھی دقیق مسائل امام محمدؒ کی کتب سے لیتے تھے۔ اسی طرح پہلے یہ بھی بحوالہ محدثین گزرا ہے کہ فقہ مالکی کی تدوین بھی امام محمدؒ کے ان مسائل کو سامنے رکھ کر کی گئی جو آپ نے اپنے شاگرد امام اسد بن فراتؒ (م ۲۱۳ھ) کو لکھوائے تھے۔ نیز امام محمدؒ کی تصانیف کئی ظاہری (امام داؤد ظاہریؒ کے پیروکار) علماء کے زیر مطالعہ بھی رہ چکی ہیں۔ مثلاً ابوالحسن حیدرہ بن عمر صفائی، جو فقہ ظاہری کے بہت بڑے امام اور معنف ہیں، ان کے حالات میں حافظ عبدالقادر قرظیؒ (م ۷۵۷ھ) نے لکھا ہے کہ:

وعنه اخذ الفقهاء الداوودية وله مختصر في مذهب داود ثم ولع بكتب محمد بن الحسن و بكلامه^۱

ان سے فقہائے داؤدییہ (خانیہ) نے فقہ حاصل کیا، اور ان کی مذہب داؤد میں ایک مختصر کتب بھی ہے، یہ امام محمد بن حسنؒ کی کتب اور کلام کے دلدادہ ہو گئے۔

امام محمدؒ کی کتب ظاہر الروایۃ: آپ کی کتب میں جو چھ سب سے زیادہ مشہور کتابیں ہیں ان کو "کتب ظاہر الروایۃ" کہا جاتا ہے۔ ان کو "ظاہر الروایۃ" کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ چھ کتب آپ سے بطریق متواتر یا بطریق مشہور ثابت ہیں۔^۲
ذیل میں ان چھ کتب کا مختصر تعریف ملاحظہ فرمائیں:

(۱) کتاب المہبوط: اس کو کتاب الاصل بھی کہتے ہیں۔ امام ابن الساعیؒ (م ۶۷۴ھ) نے اس کتاب کے بارے میں تصریح کی ہے کہ:

یشتمل علی عشر مجلدات.^۳

کتاب المہبوط دس جلدوں پر مشتمل ہے۔

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

مہبوط کو "اصل" اس لیے کہا گیا کہ امام محمدؒ نے اس کو سب سے پہلے تالیف کیا، اس کے بعد جامع

۱۔ الجواهر المحیۃ (۱/۲۲۸)

۲۔ مجموعۃ رسائل ابن عابدین (۱/۱۶)

۳۔ قدرا الثمین فی اسماء المؤلفین (ص ۱۶۱)

صغیر، پھر جامع کبیر، بعدہ (اس کے بعد) زیادات۔^۱

علامہ ابن حزم ظاہری (م ۴۵۶ھ) ایک مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تحقیق میں

لکھتے ہیں:

وفي الاصل انها لا تجوز.^۲

کتاب الاصل میں ہے کہ یہ چیز جائز نہیں ہے۔

حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) نے امام محمد کی ”کتاب الاصل“ سے کئی احادیث نقل

کی ہیں۔^۳

حافظ جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) ایک حدیث کے متعلق رقمطراز ہیں:

وروی محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفہ فی الاصل عن

يعقوب عن الحسن بن عمارۃ عن الحكم عن عمرو بن الخطاب،

وعلى بن ابی طالب، وعبدالله بن مسعود، وابی بن کعب، وزید

بن ثابت، وابی مسعود الانصاری واسامة بن زيد رضوان الله

عليهم انهم قالوا: الولاه للكبير. وروی عن ابی حنیفہ عن حماد

عن ابراهيم مثله.^۴

امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ نے ”کتاب الاصل“ میں یعقوب (امام

ابو یوسف) سے، انہوں نے حسن بن عمارۃ سے، انہوں نے حکم سے، انہوں نے

حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابن مسعود، حضرت ابی بن کعب، حضرت زید،

حضرت ابو مسعود اور حضرت اسامہ بن زید رضوان اللہ علیہم سے نقل کیا ہے کہ

انہوں نے فرمایا: ولای بڑھے کے لیے ہے۔ نیز امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے،

۱۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص ۳۷۴)، بحوالہ مجموعہ رسائل خمسہ

(ص ۱۲۴) از مولانا عبدالحی

۲۔ الحکلی (۱۰/۶۱، مسئلہ ۱۶۳۲)

۳۔ مدیۃ اللمعی مشمولہ مقدمۃ نصب الرایۃ (ص ۳۹۲، ۴۰۲، ۴۰۵، ۴۰۸)

۴۔ الحاوی للفتاویٰ (۱/۱۷۶)

انہوں نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم نخعی سے بھی اسی طرح نقل کیا ہے۔
حفظ سیوطی ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

وفي الاصل لمحمد بن الحسن صاحب ابی حنیفة ماصد^۱

امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ نے "کتاب الاصل" میں تصریح کی ہے کہ...

(۲) الجامع الصغیر: یہ کتاب امام ابو حنیفہ کے ان مسائل پر مشتمل ہے جو امام محمد نے آپ سے امام ابو یوسف کے واسطے سے روایت کیے ہیں۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلدون (م ۶۸۱ھ) نے امام محمد کے ترجمہ میں "الجامع الصغیر" کو
نہیں یاد (عجیب و غریب) کتب میں سے قرار دیا ہے۔^۲

امام محمد بن قسطلانی میں گزرا ہے کہ امام بن حزم غلابی (م ۴۵۶ھ) نے امام محمد کی امام
بو حنیفہ سے "الجامع الصغیر" میں نقل کی روایت کو غلط قرار دیا ہے۔

نیز علامہ ابن حزم ایک اور مسئلہ کی تحقیق میں کہتے ہیں:

فروى عنه فى الھبة فى "الجامع نصیر" ابھا تجوز للفقیرین.^۳

"الجامع الصغیر" میں امام ابو حنیفہ سے یہ روایت نقل کی گئی ہے کہ یہ دو فقیروں
کو دینا بھی جائز ہے۔

نیز ایک اور مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کا موقف نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ذكر ذلك محمد بن الحسن فى الجامع الصغیر.^۴

اس قول کو امام محمد بن حسن نے (امام ابو حنیفہ سے) "الجامع الصغیر" میں ذکر کیا
ہے۔

اسی طرح امام عبدالبر مالکی (م ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وقال ابو حنیفة فى الجامع الصغیر، يقسم الخمس على ثلاثة

^۱ "ینا ۱۷۷

^۲ وئیات الامیان (۳۲۱/۲)

^۳ الخلی (۶۱/۱۰)

^۴ ینا (۶/۱۶۹، مسئلہ ۷۶۲)

اسہم۔^۱

امام ابو حنیفہؒ "الجامع الصغیر" میں فرماتے ہیں کہ خمس کو تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

وقال ابو حنیفہ فی الجامع الصغیر.....^۲

امام ابو حنیفہؒ "الجامع الصغیر" میں فرماتے ہیں.....

اسی طرح شارح بخاری امام احمد بن محمد قسطلانی (م ۹۲۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں

رقطراز ہیں:

كما ذكره الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فی الجامع الصغیر.....^۳

جیسا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے "الجامع الصغیر" میں فرمایا ہے

محدثین کی ان تصریحات سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام محمدؒ نے اپنی اس کتاب میں امام ابو حنیفہؒ سے جو مسائل نقل کیے ہیں، ان کی نسبت آپ تک درست ہے۔

نیز اس کتاب کے ثبوت پر اس سے بڑھ کر اور شہادت کیا ہو سکتی ہے کہ امام الحرم والتعدیل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م ۲۴۳ھ) نے بھی اس مبارک کتاب کو خود امام محمدؒ سے نقل کیا ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

نیز امام ابن معینؒ نے اس کتاب کا امام ابو یوسفؒ سے بھی سماع کیا تھا۔^۴

اس کتاب کی بڑے پیمانے پر شروحات لکھی گئی ہیں، چنانچہ اس کی شرح لکھنے والوں میں محدث نبیہ امام طبریؒ (م ۳۲۱ھ) بھی ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے۔^۵

۱۔ التمجید (۲۲۹/۷)

۲۔ فتح الباری شریف صحیح البخاری (۸۱۱/۹)

۳۔ مسالک الحنفی (ص ۲۲۳)

۴۔ جامع بیان العلم وفضائلہ (۱۴۹/۲) لابن عبد البرؒ

۵۔ لسان المیزان (۳۸۲/۱)

مؤرخ خلیفہ طبری (م ۱۰۶۷ھ) نے ”الجامع الصغیر“ کے تعارف میں لکھا ہے کہ اس کی بکثرت شروحات ہیں، اور پھر انہوں نے میں سے زائد اس کی شروحات کا مختصر تعارف پیش کیا ہے۔^۱

علامہ عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) نے بھی اس کا حاشیہ لکھا ہے۔ چنانچہ مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقدس کے تعارف میں لکھتے ہیں:

مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے اس کا ایک عمدہ حاشیہ اور اس کا علمی و تحقیقی مقدمہ ”النافع الكبير لمن يطالع الجامع الصغير“ نام کا لکھ کر شائع کیا۔^۲

(۲) الجامع الكبير: یہ کتاب بھی فقہی مسائل پر مشتمل ہے، اس کتاب میں درج شدہ مسائل امام محمد نے امام ابو یوسف کے بعد سے فقہان سے سن کر درج کیے ہیں۔

یہ کتاب فقہ کے موضوع پر اس مقدمہ سے ثابت ہے کہ حافظ ابن ناصر الدین شافعی (م ۸۴۰ھ) نے اس کے تعارف میں لکھا ہے:

الجامع الكبير الذي قال احمد بن ابي عمران سمعت محمد بن شعاع يقول علي انحرافه عن محمد بن الحسن ما وضع في الاسلام كتاب في الفقه مثل جامع محمد بن الحسن الكبير.^۳

”الجامع الكبير“ وہ کتاب ہے کہ امام احمد بن ابی عمران (استاذ امام طحاوی) فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد بن شعاع ثلجی سے سنا کہ وہ باوجود امام محمد بن حسن سے مخالفت رکھنے کے یہ فرماتے تھے کہ اسلام میں فقہ سے متعلق کوئی بھی کتاب امام محمد بن حسن کی ”الجامع الكبير“ جیسی نہیں لکھی گئی۔ امام ابن خلکان (م ۶۸۱ھ) نے اس کتاب کو بھی امام محمد کی نادر (عجیب و غریب) کتب میں سے قرار دیا ہے۔^۴

۱۔ کشف الظنون (۱/۵۶۱-۵۶۳)

۲۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص ۳۷۴)

۳۔ اتحاف السالك (ص ۱۷۸)

۴۔ وفيات الاميان (۲/۳۲۱)

نیز انہوں نے امام کمال الدین ابن یونس شافعی (م ۶۳۹ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ یہ ”الجامع الکبیر“ کو سمجھنے میں بڑی مہارت رکھتے تھے، اور فقہائے احناف کی ایک جماعت ان سے اس کتاب کے مشکل مسائل کو سمجھنے کے لیے رجوع کیا کرتی تھی۔^۱

امام صلاح الدین صفدی (م ۶۴۷ھ) نے امام محمد کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:
ول فی مصنفاته المسائل المشکلة خصوصاً ما يتعلق بالعربیة، من ذلك، قال فی الجامع الکبیر.....^۲

امام محمد کی تصانیف میں مشکل مسائل ہیں خصوصاً وہ مسائل جو لغت عربیہ سے تعلق رکھتے ہیں، جیسا کہ امام محمد ”الجامع الکبیر“ میں ایک جگہ فرماتے ہیں
امام طحاوی (م ۳۲۱ھ) نے اس کتاب کی بھی شرح لکھی ہے۔^۳

اسی طرح اس کتاب کی اور بھی بکثرت شروحات لکھی گئی ہیں چنانچہ صاحب کشف الظنون نے اس کی تقریباً پچاس شروحات کی تصریح کی ہے۔^۴

(۴) السیر الصغیر: یہ کتاب جہاد اور اس سے متعلق مسائل پر مشتمل ہے۔ اس کتاب میں امام محمد نے امام ابو حنیفہ کے بیان کردہ جو مسائل درج کیے ہیں، ان کو آپ سے امام ابو یوسف سے روایت کیا ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) ایک مسند میں ارقام فرماتے ہیں:

وقد روی محمد بن الحسن فی السیر عن اسی یوسف عن ابی

حنیفۃ ان المرتد یعرض علیہ الاسلام فان اسلم والا قتل مکانہ۔^۵

امام محمد بن حسن نے ”السیر الصغیر“ میں امام ابو یوسف سے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ مرتد کو اسلام قبول کرنے کے لیے کہا جائے گا، اگر اس نے اسلام قبول کر لیا تو ٹھیک ہے، ورنہ اس کو وہیں قتل کر دیا جائے گا۔

(۵) السیر الکبیر: یہ کتاب بھی جہاد اور اس سے متعلق مسائل پر مشتمل ہے۔ اس میں درج شدہ:

۱- ایضاً (۱۵۶/۳)

۲- الوافی بالوفیات: ۲/۲۴۷

۳- لسان المیزان (۱/۳۸۲)

۴- کشف الظنون (۱/۶۶۷-۶۷۰)

۵- التمجید (۲/۴۳۵)، الاستدکار (۱۵۶/۷)

مسائل امام محمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کے بجائے خود امام ابو حنیفہؒ سے نقل کیے ہیں۔ یہ کتاب محدث حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) کی مرویات میں سے ہے، اور انہوں نے ”المعجم المفہر“ میں اپنے سے لے کر امام محمدؒ تک اس کی سند بھی لکھ دی ہے۔^۱

اسی طرح یہ کتاب نامور محدث حافظ ابوسعید سمعانیؒ (م ۵۶۳ھ) کی مرویات میں سے بھی ہے، اور انہوں نے بھی اپنی ”معجم شیوخ“ میں اپنے سے لے کر امام محمدؒ تک اس کتاب کا سلسلہ سند ذکر کر دیا ہے۔^۲

امام المحمدین ابو جعفر طحاویؒ (م ۳۲۱ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام محمدؒ کی اس کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

وذهب محمد بن الحسن باخره في سيره الكبير...^۳
امام محمد بن حسن کا آخری قول جو ان کی کتاب ”السير الكبير“ میں ہے...
شیخ ابوزہرہ مصریؒ کہتے ہیں

”السير الصغير“ اور ”السير الكبير“ میں حدیث اور آثار و اخبار سے ان کے دلائل ذکر کیے گئے ہیں۔^۴

(۶) الزیادات: یہ کتاب امام محمدؒ نے کتاب الاصل، الجامع الصغير اور الجامع الكبير کے بعد لکھی ہے، اور اس میں انہوں نے وہ مسائل درج کیے ہیں جو ان تین کتب میں درج نہیں ہیں اس لیے اس کو کتاب الزیادات کہا جاتا ہے۔

امام ابولیت نصر بن محمد سمرقندیؒ (م ۳۷۵ھ) نے اس کتاب سے کئی مسائل نقل کیے ہیں، مثلاً وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

وقال محمد في الزيادات.....^۵

امام محمدؒ ”کتاب الزیادات“ میں فرماتے ہیں.....

المنتخب معجم شیوخ السمعی (۱/۱۲۰)

۲۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۶۹)

۲۔ مشکل الآثار (۲/۲۵۳)

۳۔ حیات امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۸۰)

۴۔ عیون المسائل فی فروع الحنفیہ (ص ۱۵۹)

امام محمدؒ کی دیگر بعض مشہور کتب

ان چھ ”ظاہر الروایۃ کتب“ کے علاوہ بھی آپ کی کئی اور مشہور کتابیں ہیں جن میں سے تین یہ بھی ہیں:

الْحُجَّةُ عَلَى أَهْلِ الْمَدِينَةِ: اس کتاب میں امام محمدؒ نے امام مالکؒ اور ان کے ہم فکر علمائے مدینہ کے مسلک کا بڑے علمی اور مدلل انداز میں رد لکھا ہے، یہ کتاب فقہ حنفی کے دلائل کا ایک بہترین مأخذ ہے۔

آپ سے اس کتب کو آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا ہے جن میں سے ایک حضرت امام شافعیؒ بھی ہیں۔ امام شافعیؒ نے اس کو اپنی مشہور کتاب ”الام“ میں بھی نقل کیا ہے اور اس کے ساتھ اس کے بعض مسائل سے اختلاف کرتے ہوئے ان کا محاکمہ بھی لکھا ہے۔^۱

مصر کے مشہور ادیب و محقق شیخ ابوزہرہؒ نے اس کتاب کے بارے میں یہ بجا لکھا ہے کہ اس کے مستند ہونے کے لیے یہی بات کافی ہے کہ امام شافعیؒ نے ”کتاب الام“ میں اسے روایت کیا ہے اور اسکی تدوین فرمائی۔ دوسرا یہ کتاب مدلل ہے اور اس میں قیاس، سنت اور آثار پر مشتمل دلائل ذکر کیے گئے ہیں۔^۲

کتاب الآثار: یہ کتاب دراصل امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے اور اس کے کئی نسخے ہیں جن کو آپ سے آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا۔ ان نسخوں میں سب سے مشہور و متداول امام محمدؒ کا روایت کردہ نسخہ ہے۔

شیخ ابوزہرہ مصریؒ اس نسخہ کے تعارف میں رقمطراز ہیں:

ایسی ہی ایک دوسری کتاب ”کتاب الآثار“ ہے۔ اس میں انہوں نے وہ احادیث اور آثار جمع کر دیئے ہیں جو عراقی فقہاء میں عام طور سے متداول تھے

۱. کتاب الأم (۲۷۷/۷ تا ۳۰۳) بحوالہ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص

۳۷۱) از: مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقلد

۲. حیات حضرت امام ابو حنیفہ مترجم (ص ۳۸۰، ۳۸۱)

اور امام ابو حنیفہؒ نے انہیں روایت کیا تھا، اس کی اکثر روایات امام ابو یوسفؒ کی ”کتاب الآثار“ سے ملتی جلتی ہیں۔ یہ دونوں کتابیں امام ابو حنیفہؒ کی مسند سمجھی جاتی ہیں۔ یہ ہر دو کتب اس نقطہ نظر سے بڑی قدر قیمت رکھتی ہیں کہ ان سے امام ابو حنیفہؒ کی حدیث، آثار صحابہ و تابعین سے متعلق مقدار علم کا پتہ چلتا ہے اور معلوم کیا جاسکتا ہے کہ استدلال و احتجاج کرتے وقت آپ احادیث و آثار پر کہاں تک اعتبار کرتے تھے..... الخ۔^۱

شیخ موصوف نے اس کتاب کو بھی استناد میں ”کتاب ظاہر الروایۃ“ کے ہم پایہ قرار دیا ہے۔^۲

اس کتاب کی عظمت شان کا اندازہ اس سے لگائیں کہ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں حضرت ابراہیم نخعیؒ سے ایک معنی (باسند) روایت نقل کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے اس روایت کے متعلق اکتشافیات^۳۔

وصلہ محمد بن الحسن فی کتاب الآثار عن ابی حنیفۃ عن حماد
عنه بلفظ...^۴

اس حدیث کو امام محمد بن حسنؒ نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہؒ سے، انہوں نے امام حمادؒ سے، اور انہوں نے حضرت ابراہیم نخعیؒ سے روایت کیا ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف ایک اور حدیث کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

واخرج محمد بن الحسن فی الآثار عن ابی حنیفۃ بسند له عن
ابن عباس نحو ذلك.^۵

امام محمد بن حسنؒ نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہؒ کی سند سے حضرت ابن عباسؓ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔

۱۔ ایضاً (ص ۳۸۱)

۲۔ ایضاً (ص ۳۷۱)

۳۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری (۳۰۲/۱۲، باب یمن الرجل لصاحبه...)

۴۔ فتح الباری (۸۱۱/۹)

نیز حافظ ابن حجرؒ ایک صحابی کے حالات میں لکھتے ہیں:

ذكر محمد بن الحسن الشيباني في كتاب الآثار عن أبي حنيفة

عن محمد بن قيس ان رجلا يكنى اباعمر...

امام محمد بن حسن شیبانی نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہ سے، اور انہوں نے

محمد بن قیس سے ذکر کیا ہے کہ...

حافظ موصوف نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”ہدایہ“ میں مندرجہ احادیث کی تخریج میں جن میں اس

کتاب سے بیسوں روایات نقل کی ہیں۔^۱

اسی طرح وہ اپنی کتب رجال میں بھی جا۔جا اس کتاب سے اقتباس کرتے ہیں۔^۲

حافظ جمال الدین زیلیعی (م ۷۲۷ھ) نے بھی احادیث ہدایہ کی تخریج میں کتاب الآثار

سے بکثرت احادیث بہ سند نقل کی ہیں۔^۳

علاوہ ازیں امام محمدؒ کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ احادیث کتاب الآثار کی ایک

حدیث کو جید اور حافظ ابن حجرؒ نے اس کتاب کی ایک روایت سے روایت و تصواب اور ایک

روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

واضح رہے کہ ”کتاب الآثار“ کے اس نسخہ کو امام محمدؒ سے روایت کرنے والے اپنی حفاظت

تیں جن میں سے امام محمدؒ کے یہ تین خصوصی تلامذہ بھی ہیں۔

۱۔ الاصابہ (۲۱/۷)

۲۔ مثلاً دیکھئے الدراریۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ (۱/۲۷، ۱۳۱، ۱۶۱، ۱۹۶، ۲۳۰، ۲۳۳، ۲۵۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵

(۱) امام ابو سلیمان جوزجانی (۲۱۱ھ)، (۲) امام ابو حفص کبیر (م ۲۱۷ھ)، (۳) امام
ابو اعلیٰ بن توبہ قزوینی (م ۲۳۷ھ)

ان میں سے اول الذکر شاگرد امام جوزجانی کا روایت کردہ نسخہ متعدد محدثین کی مرویات
میں سے ہے جن میں سے ایک حافظ محمد بن محمود خوارزمی (م ۶۶۵ھ) بھی ہیں، اور انہوں نے اس
نسخہ کو تین طرق سے روایت کیا ہے جو ان کی تصریح کے مطابق یوں ہیں:

پہلا طریق: (۱) یوسف بن عبد الرحمان بن علی بن جوزی، ابراہیم بن محمود بن سالم، محمد بن
علی بن یوسف بن علی بن حسن۔ (۲) عبدالمعتم بن عبد الوہاب، ذاکر بن کامل، یحییٰ بن اسعد،
نعمان بن عبد الرحمان القزازی۔ (۳) احمد بن عبد الجبار صیرفی۔ (۴) علی بن محسن تنوخی۔ (۵)
ابراہیم بن احمد طبری۔ (۶) محمد بن احمد، رازی۔ (۷) ابو عامر بن تمیم۔ (۸) ابو سلیمان
جوزجانی۔ (۹) امام محمد بن حسن شیبانی۔

دوسرا طریق: (۱) علی بن محمد بن حسن۔ (۲) ابو الفرج عبد الرحمان بن علی ابن
الجوزی۔ (۳) محمد بن عبد الباقی۔ (۴) احمد بن حسن بن خیر و ن۔ (۵)
حسین بن علی صمیری۔ (۶) ابراہیم بن محمد بن علی۔ (۷) محمد بن احمد بن عیسیٰ بن عبدک الرازی،
(۸) ابو عامر بن تمیم۔ (۹) ابو سلیمان جوزجانی۔ (۱۰) امام محمد بن حسن۔

تیسرا طریق: (۱) ضیاء الدین مغیر، عبد الرحمان بن عبد الرحیم، احمد بن مغیر، ابراہیم بن
محمود بن سالم۔ (۲) محمد بن عبد الباقی، اور پھر آگے سلسلہ سند وہی ہے جو دوسرے طریق میں محمد بن
عبد الباقی کے بعد مذکور ہے۔

یہ نسخہ مسند الشام حافظ محمد بن یوسف صالحتی (م ۹۴۲ھ) کی مرویات میں سے بھی ہے، اور
ان کا امام محمد تک اس کتاب کا جو سلسلہ سند ہے وہ ان کی تصریح کے مطابق اس طرح ہے:

(۱) قاضی ابو حفص عمر بن حسن نووی۔ (۲) شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی۔ (۳) تقی
بن عبد اللہ بن محمد بن احمد مقدسی۔ (۴) ابو العباس احمد بن ابوطالب صالحتی۔ (۵) محمد بن محمد بن
مظفر۔ (۶) محمد بن عبد الباقی۔ (۷) ابو الفضل بن خیر و ن۔ (۸) حسین بن علی صمیری۔
(۹) ابراہیم بن احمد طبری۔ (۱۰) محمد بن احمد رازی۔ (۱۱) ابو عامر بن تمیم۔ (۱۲) ابو سلیمان

جور جاتی۔ (۱۳) امام محمد بن حسن^۱۔

ثانی الذکر امام محمد کے شاگرد امام ابو حفص الکبیر (م ۲۱۷ھ) کا روایت کردہ نسخہ "کتاب الآثار" بھی کئی محدثین کی مسوعات میں سے ہے جن میں سے ایک شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) بھی ہیں۔ اور حافظ موصوف نے امام محمد تک اس کتاب کی اپنی سند بھی ذکر کر دی ہے جو یہ ہے: (۱) ابو عبد اللہ حریری، (۲) قوام الدین اتقائی، (۳) احمد بن اسعد بخاری، حسین بن علی سغنائی، (۴) حافظ الدین محمد بن نصر بخاری، (۵) محمد بن عبد الستار درمی، (۶) عمر بن عبد اکرم ورکلی، (۷) عبد الرحمان بن محمد کرمائی، (۸) نجم الدین حسین بن محمد، ابو عبد اللہ روزنی، (۹) ابو زید دیوبندی، (۱۰) ابو حفص استریشی، (۱۱) حسین بن محمد نسفی، (۱۲) عبد اللہ بن محمد حارثی، (۱۳) ابو عبد اللہ بن ابو حفص کبیر، (۱۴) ابو حفص بیہ، (۱۵) امام محمد، (۱۶) امام ابو حنیفہ^۲ حافظ محمد بن یوسف صائغی (م ۹۳۲ھ) نے بھی اپنے شیخ محمد بن حسن نووی کے واسطے سے حافظ ابن حجر سے اس نسخہ کو روایت کیا ہے۔^۳

ثالث الذکر امام اسماعیل بن توبہ قزوینی (م ۲۷۷ھ) نے امام محمد سے "کتاب الآثار" کا جو نسخہ روایت کیا ہے وہ دیگر کئی محدثین کے علاوہ امام محمد بن اسماعیل سنبل کی شافعی (م ۱۷۵ھ) کی مسوعات میں سے بھی ہے، اور وہ اس نسخہ کو ان کئی طرق سے روایت کرتے ہیں جن میں سے ایک طریق یہ بھی ہے۔

(۱) محمد بن ابو طاهر کورائی۔ (۲) منلا ابراہیم بن حسن کورائی۔ (۳) صفی احمد قشاشی۔ (۴) ابو المواہب احمد بن علی شادوی۔ (۵) علی شادوی۔ (۶) عبد الوہاب بن محمد شعرائی۔ (۷) شیخ الاسلام زکریا انصاری۔ (۸) عزالدین عبدالرحیم بن فرات۔ (۹) عزالدین ابو محمد عبدالعزیز بن محمد کنائی۔ (۱۰) ابو القاسم احمد بن بہت اللہ بن عسا کر دمشقی۔ (۱۱) عبدالرحیم بن عبدالکریم سمعانی۔ (۱۲) ابو سعد عبدالکریم سمعانی۔ (۱۳) سعید بن ابورجاء۔ (۱۴) ابوالحسین اسکافی۔ (۱۵) ابو عبد اللہ بن مندہ۔ (۱۶) ابو محمد حارثی حافظ۔ (۱۷) عبدالرحیم بن داؤد سنائی۔ (۱۸)

۱۔ فتاویٰ الجمان (ص ۳۳۱-۳۳۳)

۲۔ المعجم المفہر (ص ۳۸، ۳۹)، مجمع المؤسس للمعجم المفہر (ص ۳۹۰)

۳۔ فتاویٰ الجمان (ص ۳۳۱، ۳۳۲)

۱۔ امیل بن قزویٰ (۱۹) امام محمد بن حسنؒ۔^۱

یہ سب کچھ اس بات کی بین دلیل ہے کہ محدثین کا اس کتاب کے ساتھ خصوصی اعتناء رہا ہے، اور وہ اس کتاب کو امام محمدؒ سے ثابت تسلیم کرتے ہیں۔

اور پھر اس کتاب کے مستند ہونے کی اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے کہ حافظ ابن حجر مقدسی (م ۸۵۲ھ) جیسے محدث نے اس کے کتاب کے روایات پر مستقل ایک کتاب "الایثار لمعرفة زواة الآثار" کے نام سے لکھی ہے جیسا کہ اس کا تعارف ماقبل خود حافظ موصوف کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف کے شاگرد رشید اور مایہ ناز حافظ الحدیث امام قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) نے بھی اس کے روایات پر ایک کتاب لکھی ہے۔^۲

نیز اس نسخہ کتاب الآثار بنی حدیث نے شروحات بھی لکھی ہے جن میں سے ایک امام ابو جعفر الطحاوی (م ۳۲۱ھ) ابن مسعودؓ کے مبداء امام بن زمانہؒ قرار دیتے ہیں۔^۳ جیسے امام الحدیث بھی ہیں۔^۴

امام طحاویؒ کی یہ شرح "کتاب الآثار" جو محدث امام ابو سعد سمعانی (م ۵۶۳ھ) کی روایات میں سے ہے، اور انہوں نے امام محمد بن حاتمؒ کی کتاب کی اسناد بھی ذکر کر دی ہے۔^۵ اسی طرح امام علی بن مرزوق بنی شافعی (م ۱۱۷۷ھ) نے بھی اس کتاب کی شرح لکھی ہے۔^۶

کتاب الموطا: آپ نے یہ کتاب امام مالکؒ سے روایت کی ہے، اور اس میں بعض احادیث اور دیگر مفید اشیاء کا اضافہ بھی کیا ہے۔ جیسا کہ امام محمدؒ کے حالات میں امام حاکم وغیرہ محدثین کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

۱۔ الاوائل السبلية وذيها (ص ۱۲۰، ۱۳۷)

۲۔ اعلان بالتوبخ لمن ذم التاريخ (ص ۱۱۷) للامام السخاوي.

۳۔ التمهيد (۱/۱۹۱)

۴۔ كشف الظنون ((۳/۱۳۸۳))

۵۔ منتخب من معجم شيوخ السمعاني (۲/۷۲)

۶۔ سلك الدرر في اعيان القرن الثاني عشر (۳/۲۳۱)

علامہ محمد بن جعفر کتائی (م ۱۳۴۵ھ) رقم طراز ہیں:

و من جملتها رواية محمد بن الحسن الشيباني صاحب ابی حنیفہ، و فی مؤمنه احادیث بسیرۃ یرویهما عن غیر مالک، و اخی زائده علی الروایات المشهورۃ.^۱

”موطا“ کے نسخوں میں سے ایک نسخہ بروایت امام محمد بن حسن شیبانی، صاحب ابی حنیفہ بھی ہے۔ ان کے روایت کردہ موطا میں کچھ احادیث امام مالک کے علاوہ دیگر محدثین (امام ابو حنیفہ وغیرہ) سے بھی مروی ہیں، اسی طرح اس میں کچھ احادیث وہ بھی ہیں جو موطا کے دیگر مشہور نسخوں میں نہیں ہیں۔

حافظ ابن نصر الدین (م: ۸۴۰ھ) موطا کے اس نسخہ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

انبا نابه جماعة.^۲

ہم سے محدثین کی ایک جماعت نے اس کو روایت کیا ہے۔

اور پھر امام موصوف نے امام محمد تک اس کتاب کی سند و طریق سے ذکر کیا ہے، جو ان کی تصریح کے مطابق یوں ہے:

- (۱) عمر بن محمد بن الملقن، (۲) احمد بن علی النعمانی، (۳) حسی بن سلامہ الخياط،
- (۴) ابوالفتح محمد بن عبدالباقی، (۵) احمد بن حسین بن خیر بن یونس بن حسین البزار، (۶)
- عبد الغفار بن مؤدب، (۷) محمد بن احمد الصواف، (۸) بشر بن موسیٰ، (۹) احمد بن محمد بن مہران،
- (۱۰) امام محمد بن حسن۔

دوسرا طریق: یہ طریق احمد بن حسین بن خیر بن یونس تک وہی ہے، آگے یوں ہے: (۱) ابوالحسن علی بن عمر الحافظ، (۲) محمد بن احمد بن حسن، (۳) بشر بن موسیٰ، (۴) احمد بن محمد بن مہران، (۵) امام محمد بن حسن۔

امام تقی الدین محمد بن احمد القاسی المالکی (م: ۸۳۴ھ) نے محمد بن علی الکنانی الواسطی (م: ۵۸۹ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ

۱۔ الرسالة المستطرفة (ص ۱۹)

۲۔ اتحاف السالک (ص ۱۷۹)

حدث عن ابی طاهر احمد بن حسن الباقلانی، وعلی بن الحسین بن ایوب "موطا مالک روایة محمد بن الحسن" عنه الاجازة منهما. سمعه منه المرجی بن علی بن هبة الله بن شقيرة.^۱

انہوں نے ابوطاہر احمد بن حسن الباقلانی، اور علی بن حسین بن ایوب سے بطریق اجازت "موطا امام مالک" بروایت امام محمد بن حسن کو روایت کیا ہے، اور ان سے مرجی بن علی بن ہبہ اللہ نے اس کا سماع کیا تھا۔

نیز امام موصوف، المرتبی بن الحسن بن علی بن حبیب اللہ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں۔

سمع علی ابی طالب محمد بن علی بن احمد الکانی الواسطی المؤدب "موطا مالک" روایة محمد بن الحسن الشیبانی عنه بقراءة ابی بکر الحافظ بن بکر الحارمی فی رجب سنة ثمان و سبعین وخمسمائة

وحدث به، سمعه منه ابو الوفاء عبد الملك بن التاج عبد الوهاب بن حسن بن عساكر، والحافظ صدر الدين ابو علی الحسن بن محمد البکری.^۲

انہوں نے رجب ۵۷۸ھ میں ابوطالب محمد بن علی بن احمد الکانی الواسطی المؤدب سے "موطا امام مالک" بروایت امام محمد بن حسن شیبانی کا سماع حافظ ابوبکر الحارمی کی قرأت کے ساتھ کیا تھا، اور یہ اس "موطا" کو آگے روایت بھی کیا کرتے تھے، چنانچہ ان سے ابوالوفاء عبد الملک بن تاج عبد الوہاب بن عساکر، اور حافظ صدر الدین ابو علی حسن بن محمد البکری نے اس کا سماع کیا تھا۔

امام نجم الدین ابو حفص عمر النسفی (م ۵۳۷ھ) نے اپنی "معجم الشيوخ" میں لکھا ہے کہ احمد بن محمد بن منصور الحارثی الامام من مسموعاته کتاب الموطا روایة محمد بن الحسن عن مالک یرویه عن ابی الفضل

احمد بن خیرون عن ابی طاہر عبدالغفار المؤدب عن ابی علی
الصواف عن ابی علی بشر بن موسی عن ابی جعفر احمد بن
محمد بن مہران عن محمد بن الحسن^۱۔

امام احمد بن محمد بن منصور الحارثی کی مسوعات میں سے ایک کتاب ”الموطا“ بھی
تھی جس کو امام محمد بن حسن نے امام مالک سے روایت کیا تھا، امام حارثی اس
کتاب کو ابو الفضل احمد بن خیرون سے، وہ ابو طاہر عبدالغفار المؤدب سے، وہ ابو
علی الصواف سے، وہ ابو علی بشر بن موسی سے، وہ ابو جعفر احمد بن محمد بن مہران سے،
اور وہ امام محمد بن حسن سے روایت کرتے تھے۔

موطا کا یہ نسخہ امام سلیمان بن خلف الباجی (م ۴۷۳ھ) شارح موطا کی مرویات میں
سے بھی ہے، اور وہ اس کو ابو ذراہروی سے، وہ ابو علی محمد بن احمد الصواف سے، وہ بشر بن موسی
اسدی سے، وہ احمد بن محمد بن مہران سے، اور وہ امام محمد سے روایت کرتے تھے۔^۲

اسی طرح یہ نسخہ حافظ ابن حجر کی مرویات میں سے بھی ہے، اور انہوں نے اپنے سے لے کر
امام محمد تک اس کتاب کی سند و طریق سے ذکر کی ہے جو ان کی تصریح کے مطابق اس طرح ہے:
طریق اول: (۱) محمد بن علی بن صلاح، (۲) امیر کا تب بن عمر، (۳) احمد بن محمد بخاری، حسین بن
علی سفناقی، ابراہیم بن احمد عقیلی، (۴) محمد بن نصر بخاری، (۵) محمد بن عبدالستار کردری، (۶) ابو
المکارم مطرزی، (۷) خطیب موفق کئی، (۸) محمود زمخشری، (۹) حسین بن محمد بن خسرو، (۱۰)
ابو الفضل بن خیرون، ابو الحسن بن ایوب، (۱۱) عبدالغفار بن محمد المؤدب، (۱۲) محمد بن احمد بن
الحسن الصواف، (۱۳) بشر بن موسی بن صالح الاسدی، (۱۴) احمد بن محمد بن مہران، (۱۵) امام محمد
بن حسن۔

طریق ثانی: (۱) عبداللہ بن محمد قطعی، (۲) احمد بن عبدالباقی، (۳) احمد بن حسن بن
خیرون، علی بن حسین بن ایوب، (۴) عبدالغفار بن محمد المؤدب، (۵) محمد بن احمد صواف، (۶)
بشر بن موسی اسدی، (۷) احمد بن محمد بن مہران نسائی، (۸) امام محمد بن حسن، (۹) امام مالک۔^۳

۱۔ الجواهر المضیة (۱/۱۱۷)

۲۔ بلوغ الامانی (ص ۶۹)

۳۔ اعظم الفہرست (ص ۲۸)

نیز کبار محدثین نے اپنی تحقیقات میں اس کتاب سے جا بجا استدلال کیا ہے، اور اس سے روایت نقل کی ہیں۔ مثلاً امام ابن عبدالبر (م ۴۶۳ھ)، جنہوں نے موطا کی اسناد اور اس کے متون پر مستقل دو شروحات لکھی ہیں، انہوں نے اپنی ان شروحات میں کئی جگہوں پر ”موطا امام محمد“ سے استدلال اور استشہاد کیا ہے۔^۱

حافظ جمال الدین زلیعی (م ۷۶۲ھ) نے بھی ”موطا امام محمد“ سے متعدد احادیث پر سند نقل کی ہیں۔^۲

حافظ عبدالقدور قرشی (م ۷۷۵ھ) ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

رواہ محمد بن الحسن فی موطاہ عن مالک...^۳

امام محمد بن حسن نے اپنی موطا میں اس حدیث کو امام مالک سے روایت کیا ہے۔

محدث جلیل وفتیہ نبیل حافظ بدر الدین عینی (م ۱۵۵۵ھ) ایک حدیث کے بارے میں

تصریح کرتے ہیں کہ:

رواہ محمد بن الحسن فی موطاہ...^۴

اس حدیث کو امام محمد بن حسن نے اپنی موطا میں روایت کیا ہے۔

حافظ الدینیا امام ابن حجر (م ۸۵۲ھ) بھی ”شرح بخاری“ میں بشارات اس سے استدلال

کرتے ہیں۔^۵

حافظ سیوطی (م ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں:

روایۃ محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفۃ و فیہا احادیث یسیرۃ

زیارۃ علی سائر الموطات منها حدیث انما الاعمال بالنیات.

۱۔ مثلاً دیکھئے: اتعبد (۲، ۲۲۹، ۱، ۲، ۲۷، ۵، ۲۰۸، ۱۴۰، ۵۷، ۲۷، ۵، ۳۹، ۲۸، ۷، ۲۵۷، ۸، ۳۶۲)، الاستدکار

(۵، ۲۹۹، ۷، ۳۷۸)

۲۔ دیکھئے نمب الرایۃ (۱، ۱۹۳، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳

الحديث. وبذلك يتبين صحة قول من عزا روايته الى المؤطا.^۱
امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ کی روایت واسے نسخہ میں چند احادیث ایسی ہیں
جو مؤطا کے دیگر نسخوں میں موجود نہیں ہیں، جیسا کہ حدیث: "انما الاعمال
بالنیات" ہے۔ اس سے ان لوگوں کا قول صحیح ثابت ہو جاتا ہے جنہوں نے اس
حدیث کی نسبت مؤطا کی طرف کی ہے۔^۲

آپ کی کتب کے بعض روایات:

آپ کی کتب و آپ سے متعدد ائمہ نے روایت کیا ہے جن میں سے بعض (امام شافعی،
امام یحییٰ بن معین، امام محمد بن جریر، وغیرہ) کا تذکرہ ہو چکا ہے، جب کہ دیگر بعض کے متعلق
محدثین کی تصریحات ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) آپ کی کتب و روایات سے ۱۰۰ میں محدث کبیر امام محمد بن سنان (م. ۲۴۳ھ) بھی

۱۔ تنویر الجواہرک شرح مؤطا، ص ۱۱۰ (۱)

۲۔ ان سب تصریحات سے بات قابل تامل ہے۔ "آپ" ہے ہیں کہ۔

شیبانی (یعنی امام محمد) سے منسوب روایات و کتاب و آثار دونوں فیہ ثابت کتابیں ہیں جنہیں کذا میں اور
مقریوں وغیرہم نے کھڑا کیا ہے۔

(الحديث ۷، ص ۲۰)

گویا علی زئی کی نظر میں یہ سب جلیل القدر محدثین کذاب اور مضطرب ہیں۔

ح بریں عقل و دانش بپایہ گریست

اور پھر علی زئی کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ وہ مؤطا اور کتاب الآثار کی مذکورہ بالا تمام اسانید کو چھوڑ کر ان
دونوں کی صرف ایک ایک سند کو ذکر کر کے ان کے روایات پر کلام کر رہے ہیں جس سے وہ یہ تاثر دیتا
چاہتے ہیں کہ ان دونوں کتابوں کی صرف یہی ایک ایک سند ہے، حالانکہ ان دونوں کتابوں کی متعدد
اسانید ہیں جن میں سے بعض کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ علی زئی یا تو ان اسانید سے جاہل ہیں یا پھر تجاہل
عارفانہ کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

نیز علی زئی یہاں تو ان دونوں کتب کو غیر ثابت قرار دے رہے ہیں لیکن دیگر کئی مقامات پر انہوں نے ان
کتب سے بڑے طعنا و آراء سے استدلال بھی کیا ہے جس کی تفصیل آگے انشا اللہ آ رہی ہے۔

ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) بحوالہ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) لکھتے ہیں:

ومن اصحاب ابی یوسف ومحمد جمیعا ابو عبد اللہ محمد بن سماعة وهو من الحفاظ الثقات، كتب النوادر عن ابی یوسف و محمد جمیعا، وروی الكتب والامالی^۱.

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے مشترکہ تلامذہ میں سے ابو عبد اللہ محمد بن سماعةؒ بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں سے ہیں، انہوں نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ دونوں سے ”کتب النوادر“ لکھی تھیں، اور ان سے ان کی دیگر کتب اور امالی کو روایت کیا ہے۔

(۲) اسی طرح آپ سے آپ کی کتب کو روایت کرنے والوں میں امام ابو سلیمان الجوزجانیؒ (م: ۲۱۱ھ) بھی ہیں، اور پھر امام جوزجانیؒ سے کئی حضرات نے امام محمدؒ کی کتب کو روایت کیا۔ مثلاً حافظ ابو القاسم حمزہ بن یوسف السبکیؒ (م: ۴۲۷ھ) نے علی بن شہر یار استراآبادیؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

انه من اصحاب الراى ثقة فى الحديث، اخذ كتب محمد بن الحسن عن ابی سلیمان الجوزجانی عن محمد وسبعوا منه كتب محمد بن الحسن^۲.

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) میں سے تھے اور حدیث میں ثقہ تھے، انہوں نے امام محمد بن حسنؒ کی کتابوں کو امام ابو سلیمان الجوزجانیؒ سے، اور انہوں نے امام محمدؒ سے حاصل کیا تھا، جب کہ محدثین نے امام علی بن شہر یار سے امام محمد بن حسن رحمہما اللہ تعالیٰ کی کتب کا سماع کیا ہے۔

اسی طرح امام احمد بن عیسیٰ برقیؒ (م: ۲۸۰ھ) جو کہ ایک ثقہ حافظ الحدیث اور حدیث میں

۱. تاریخ بغداد (۲/۴۰۳): نیز دیکھئے اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ (ص ۱۶۱) للصمیریؒ

۲. تاریخ جرجان (ص ۲۵۵)

ایک مند کے مصنف ہیں، انہوں نے بھی امام جوز جائی سے امام محمدؒ کی کتب کو روایت کیا ہے، چنانچہ امام محمد بن خلف المعروف بہ وکیعؒ (م ۳۰۶ھ) اور علامہ خطیب بغدادیؒ (م ۴۶۳ھ) نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

و کان یروی کتب محمد بن الحسن عن ابی سلیمان
الجوزجانی.^۱

یہ امام محمد بن حسنؒ کی کتب کو ابو سلیمان جوز جائی سے روایت کرتے ہیں۔

حافظ عبد القادر القرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) کی تصریح کے مطابق امام اسعد بن عبد اللہ بن حمزہ ^۲، اور امام زیاد بن عبد الرحمنؒ نے بھی امام ابو سلیمان الجوز جائی سے امام محمدؒ کی کتب کو روایت کیا ہے۔^۳

(۳) امام جوز جائی جو امام محمدؒ اور امام یوسفؒ کی کتب کے بڑے راوی ہیں، ان کے ساتھ ان کتب کو امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ سے روایت کرنے میں امام معلیٰ بن منصور الرازیؒ (م: ۲۱۱ھ) بھی شریک تھے، چنانچہ حافظ القرشیؒ (م ۴۳۶ھ) امام معلیٰ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن ابی یوسف و محمد الکتب والامالی والنوادر، و شارکہ
فی ذلک ابو سلیمان الجوزجانی، و هما من الورع والدين و
حفظ الفقه والحديث بالمنزلة الرفیعة.^۴

امام معلیٰ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے ان ہر دو کی کتب، امالی اور نوادر کو روایت کیا ہے، اور ان کے ساتھ ان کتب کو روایت کرنے میں امام ابو سلیمان الجوزجانی بھی شریک تھے، اور یہ دونوں حضرات پرہیزگاری، دین داری، اور فقہ و حدیث کے حفظ میں بلند مرتبت تھے۔

واضح رہے کہ امام معلیٰ بن منصورؒ کا شمار امام بخاریؒ کے کبار شیوخ میں ہوتا ہے، چنانچہ حافظ

۱- اخبار القضاة (ص ۶۶۷)، تاریخ بغداد (۵/۲۶۶)

۲- الجواهر المضية (۱/۱۸۳، ۱۸۴)

۳- الجواهر المضية (۲/۱۷۸)؛ اخبار ابی حنیفة واصحابہ (ص ۱۶۱)

ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے ”صحیح البخاری“ کی ایک حدیث جس کے راوی امام معلیٰ ہیں، کے متعلق لکھا ہے:

معلیٰ بن منصور هو من كبار شیوخ البخاری.^۱

معلیٰ بن منصور، امام بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں۔

(۴) امام فرات بن نصر ابو جعفر الفقیہ (م ۲۳۶ھ) نے بھی امام محمد سے آپ کی کتب کا سماع کیا تھا، چنانچہ حافظ قرشی ان کے ترجمہ میں بحوالہ ”تاریخ ہرات“ لکھتے ہیں:

من اصحاب الرانی وکان عنده عامة كتب محمد بن الحسن سمعها منه.^۲

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) میں سے تھے اور ان کے پاس امام محمد بن حسن کی اکثر کتب تھیں جن کو انہوں نے آپ سے سنا تھا۔

(۵) امام علی بن معبد (جو کہ بقول حافظ قرشی، ابو جعفر الفقیہ اور ائمہ کبار میں سے تھے۔^۳) بھی امام محمد سے آپ کی بعض کتب کو روایت کرتے ہیں۔

امام محمد بن یونس المصری (م ۳۴۸ھ) ”تاریخ مصر“ میں ان کے متعلق ارقام فرماتے ہیں:

وکان یذهب فی الفقه مذهب ابی حنیفة، وروی عن محمد بن الحسن ”الجامع الکبیر“ و ”الصغیر“ تو فی بمصر لعشر بقین من رمضان سنة ثمان عشرة ومنتین.^۴

یہ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے مذہب پر تھے، اور انہوں نے امام محمد بن حسن سے ”الجامع الکبیر“ اور ”الجامع الصغیر“ کو روایت کیا ہے، ان کی وفات رمضان المبارک ۲۱۸ھ میں مصر میں ہوئی۔

(۶) امام ابو حفص الکبیر (م ۲۱۷ھ) جو امام بخاری کے استاذ ہیں، اور ان کا ترجمہ امام محمد کے

۱. فتح الباری (۳/۵۰۰) ۲. ایضاً (۱/۳۰۵)

۳. سیر اعلام النبلاء (۱۰/۶۳۱)

۴. ایضاً

علامہ میں گزر چکا ہے، یہ بھی امام محمد کی کتب کے بڑے راوی ہیں۔

علامہ ملا علی القاریؒ (م: ۱۰۱۴ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

فانه تفقه علی ابی یوسف ثم علی محمد حتی کتب کتبہ وروی عنه خلق کثیر لایحصون.^۱

انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے فقہ کی تعلیم پائی اور پھر یہ امام محمدؒ سے فقہ حاصل کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے آپ سے آپ کی کتب کو لکھا، اور پھر ان سے اتنے زیادہ لوگوں نے روایت کی ہے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔

(۷) امام اسماعیل بن قزوینی (م: ۲۴۷ھ) جو کہ ایک ثقہ و صدوق محدث اور امام ابو حاتم رازیؒ اور امام ابن ماجہؒ وغیرہ محدثین کے استاذ ہیں۔ انہوں نے بھی امام محمدؒ سے ان کی کئی کتب مثلاً ”موطا“ اور ”السیر الکبیر“ وغیرہ کو روایت کیا ہے۔^۲

(۸) امام سلیمان بن شعیب النیسائی (م: ۲۷۸ھ) جو کہ امام محمدؒ کے شاگرد اور امام طحاویؒ کے اساتذہ میں سے ہیں، انہوں نے آپ سے آپ کی کتب نو اور (جو ظاہر الراویہ کے علاوہ آپ کی کتب ہیں) روایت کی ہیں، چنانچہ عیاض خطیب بغدادیؒ کے استاذ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) ان کو امام محمدؒ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

وله النواد عنه.^۳

انہوں نے امام محمدؒ سے نوادر کو روایت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر کئی ائمہ بھی آپ سے کتب نوادر کو روایت کرتے ہیں۔

حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وروی عنه النواد جماعة منهم ابن سماعه وابن رستم وهشام.^۴

۱۔ ذیل الجواهر المضیة (۵۵۳/۲)

۲۔ دیکھئے البحر والتحدیل (۱۶۲/۲): الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۹۵، ۲۹۶): التذکرۃ فی اخبار

قزوینی (۲/۲۹۰): الجواهر المضیة (۱/۱۳۷)

۳۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)

۴۔ تاج العراجم (ص ۱۵۹)

آپ سے کتب نو اور کوائفہ کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے جن میں سے محمد بن ساعد، ابن رستم، اور ہشام بن عبید اللہ الرازی بھی ہیں۔

قارئین! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ امام محمد کی کتب سے محدثین نے کس قدر اعتناء کیا ہے؟ اور کس کثرت سے لوگوں نے آپ سے ان کتب کو روایت کیا ہے؟ اور ان کتب کے یہ زوات کتنے اعلیٰ علمی مقام کے حامل ہیں؟ اور پھر آج تک اہل علم آپ کی ان کتب سے استدلال کرتے رہے ہیں اور کسی نے ان کو غیر ثابت نہیں قرار دیا۔ لیکن اس دور میں حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد ایک نئے محقق پیدا ہوئے ہیں جو ان سب حقائق سے قطع نظر لوگوں کو یہ باور کر رہے ہیں کہ امام محمد کی کتب آپ سے با سند ثابت نہیں ہیں، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن الشیبانی کذاب، ضعیف اور مردود ہے، اس سے منسوب کتابیں با سند صحیح و حسن ثابت نہیں ہیں۔^۱

یہ ہے علی زئی جیسے محقق بوقیّت و تحقیق ایسی کتابوں سے تک امت مسلمہ کے اہل علم لاعلم رہے ہیں۔ انا للہ.....

خامہ آفتاب بدندان ہے کہ اب کیا کہیے

ناطقہ سر بگیاں ہے کہ اسے کیا کہیے

اور پھر علی زئی کا دو غلط پل ملاحظہ کریں کہ ایک طرف وہ امام محمد کو کذاب، ضعیف اور مردود الروایہ اور آپ کی کتب کو غیر ثابت کہہ کر اپنی حسد کی بھر اس نکال رہے ہیں، اور دوسری طرف اپنے مفاد کی خاطر آپ کو محدثین اور ائمہ حدیث میں شمار کرتے ہیں، اور بڑے طمطراق سے آپ کی کتب سے استدلال کرتے ہیں، چنانچہ تہجد سے متعلق حضرت عائشہ کی حدیث کو تراویح سے متعلق قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس پر ائمہ محدثین نے قیام رمضان اور تراویح کے ابواب باندھے ہیں، پھر اس کے ذیل میں امام محمد کی ”موطا“ کا حوالہ بھی دیا ہے۔^۲

۱. الحدیث (ش ۷، ص ۲۰)

۲. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۳)

استدلال کس لیے کر رہے ہیں؟ سچ ہے:

ع بے حیا باش و ہر آنچہ خواہی کن

الحاصل: زبیر علی زئی کے امام محمدؒ پر تمام اعتراضات باطل ہیں اور ان کے آپ کے خلاف سارے الزامات محض امام عالی شان کے خلاف ان کے تعصب اور عناد کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان دشمنانِ ائمہ مجتہدین کو ہدایت نصیب فرمائے، اور اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو

شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

برحمتک یا ارحم الراحمین

ظہور احمد الحسینی

۴ ذی قعدہ ۱۴۲۸ھ مطابق

۱۴ نومبر ۲۰۰۷ء

بمقام جیسٹس محمد رفیع بیگ

تذکرہ امام حسن بن زیاد دلولوی

ولادت: ۱۱۶ھ، وفات: ۲۰۴ھ

نحمدہ ونصلی ونسلم علیٰ رسولہ الکریم وعلیٰ الہ واصحابہ
واتباعہ اجمعین۔ اما بعد

امام اعظم ابوحنیفہؒ کے تلامذہ میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن کے بعد جو سب سے
زیادہ مشہور ہوئے وہ امام ابوعلی حسن بن زیاد اللؤلؤئی ہیں۔

مختصر سوانحی تذکرہ امام لؤلؤئیؒ

آپ عراقی الاصل ہیں، درمطابق مشہور قبیلہ ”النبطی“ سے تعلق رکھتے ہیں، نیز آپ ہ
فاندان مدینہ منورہ کے ”انصار“ سے مقدمہ امت رکنے کی وجہ سے انصاری بھی کہلاتے ہیں۔ اور
چونکہ آپ کے آباؤ اجداد ”الذلولو“ (موتیوں) کا کاروبار کرتے تھے اس لیے آپ کو اللؤلؤئی
بھی کہا جاتا ہے۔

آپ تقریباً ۱۱۶ ہجری میں معدن العلم والفقه ”کوفہ“ میں پیدا ہوئے، اور یہیں سے اپنی
تعلیم کا آغاز کیا اور زیادہ تر تعلیم یہیں کوفہ میں حاصل کی، اس کے بعد آپ دارالاسلام ”بغداد“
تشریف لے گئے اور وہاں مستقل اقامت اختیار کر لی۔

علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے حالات میں لکھتے ہیں:

وهو کوفی نزل بغداد۔^۱

آپ کوفی ہیں اور بغداد میں آکر فروکش ہوئے۔

آپ ۱۹۴ھ میں مختصر عرصہ کے لیے کوفہ کے قاضی بھی رہے، چنانچہ مؤرخ اسلام امام خلیفہ

بن خیاط (م: ۲۴۰ھ) "قضاۃ کوفہ" کی تاریخ بیان کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

الکوفۃ: أقر علیہا القاسم بن معن، ثم عزله وولی نوح بن دراج
 مولی النخ، ثم عزله وولی شریکاء، ثم عزله وولی حفص بن غیاث،
 ثم الحسن بن زیاد اللؤلؤی.^۱

خلیفہ نے کوفہ کا قاضی قاسم بن معن کو مقرر کیا، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ
 نوح بن دراج مولی نخع کو قاضی بنادیا، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ شریک
 نخعی کو، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ حفص بن غیاث کو، اور پھر ان کی جگہ امام
 حسن بن زیاد اللؤلؤی کو قاضی مقرر کیا۔

علامہ خطیب (م ۴۶۳ھ) نے بھی نقل کیا ہے کہ

توفی حفص بن غیاث فی سنة اربع وتسعين ومائة، فحعل مکانہ.
 یعنی علی القضاء. الحسن بن زیاد اللؤلؤی.^۲

امام حفص بن غیاث نے ۱۹۴ھ میں وفات پائی، اور ان کی جگہ عہدہ قضاء پر امام
 حسن بن زیاد اللؤلؤی مقرر ہوئے۔

حافظ ٹرس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وولی القضاء بعد حفص بن غیاث، ثم عزل نفسه.^۳

آپ امام حفص بن غیاث کے بعد قاضی مقرر ہوئے، اور پھر خود ہی اس سے
 مستعفی ہو گئے۔

آپ کے عہدہ قضاء سے استعفاء دینے کی وجہ یہ تھی کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو یہ پسند نہ آیا کہ
 آپ علمی مشغلہ کے مقابلے میں عہدہ قضاء کی مصروفیات میں مشغول ہو جائیں۔ چنانچہ آپ کے
 عہدہ قضاء چھوڑنے کا سبب اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ ہوا کہ جب آپ مسند قضاء پر بیٹھتے تو قضاء
 کے متعلق تمام احکام بھول جاتے یہاں تک کہ اپنے تلامذہ سے پوچھ کر فیصلہ کرتے، اور جب مسند

۱۔ تاریخ خلیفہ بن خیاط (ص ۳۰۷)

۲۔ تاریخ بغداد (۴/۳۲۵)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۳)

قضاء سے اٹھتے تو آپ کا علم آپ کو دوبارہ مستحضر ہو جاتا۔ اس پر بکائی (والی کوفہ) نے آپ کی طرف پیغام بھیجا کہ مجھے لگتا ہے کہ عہدہ قضاء کا آپ کے موافق نہ آنا اس میں آپ کے لیے بہتری رکھی گئی ہے لہذا آپ اس عہدہ کو چھوڑ دیں، چنانچہ آپ نے عہدہ قضاء سے استعفیٰ دے کر اس میں راحت پائی۔^۱

آپ کی وفات ۲۰۴ھ میں بغداد میں ہوئی، اور اسی سال امام حسن بن ابی مالک (جو ایک جلیل القدر حنفی فقیہ و محدث تھے) اور حضرت امام شافعی نے انتقال فرمایا۔^۲

آپ کی تعلیم و تربیت:

آپ کوفہ جیسے علمی شہر میں پرورشے لہذا آپ کا اس علمی ماحول سے متاثر ہونا ایک فطری بات تھی، اور پھر اللہ تعالیٰ نے آپ کو مین استعداد اور تحصیل علم کے شوق و جذبہ سے بھی بہت نوازا ہوا تھا اس لیے آپ نے ان سب خداداد صلاحیتوں سے فائدہ اٹھاتے ہوئے علم میں خوب کام حاصل کیا، اور اس کی تکمیل میں یہ روزگار اس تذو کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیے۔

امام اعظم ابو حنیفہؒ سے شرف تلمذ

آپ کی خوش قسمتی تھی۔ جب آپ نے تکمیل علم کا آغاز کیا اس وقت کوفہ کی مسند درس پر مجتہد اعظم، محدث ائمہ، اور حضرات عظام، حضرت ابن مسعودؓ کے علوم کے ترجمان حضرت امام ابو حنیفہؒ (۱۵۰ھ) جلوہ فگن تھے، چنانچہ آپ باقاعدگی سے امام صاحب کے درس میں شریک ہونے لگے، اور ان قدر ان سے تعلق اور اختلاص پیدا کیا کہ ”صاحب ابی حنیفہ“ کہلائے، اور آپ کا شمار امام صاحب کے نامور تلامذہ میں ہونے لگا۔

مشہور مؤرخ وادیب علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ) آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وهو الحسن بن زیاد اللؤلؤی. ویکنی ابا علی، من اصحاب ابی حنیفہ، ممن اخذ عنه وسمع منه.^۳

امام حسن بن زیاد اللؤلؤیؒ کہ جن کی کنیت ابو علی ہے، یہ امام ابو حنیفہؒ کے ان اصحاب میں

کتاب الانساب (۱۹۶/۳)

احبار ابی حنیفہ و اصحابہ (ص ۱۳۷)، الفوائد البہیہ (ص ۶۱)

الفہرست (ص ۲۵۸)

سے ہیں جنہوں نے آپ سے اخذ علم کیا اور حدیث کا سماع کیا۔
 علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:
 احد اصحاب ابی حنیفۃ الفقیہ، حدث عن ابی حنیفۃ^۱
 آپ امام ابو حنیفہ الفقیہ کے اصحاب میں سے ایک ہیں، اور آپ نے امام ابو
 حنیفہ سے روایت کی ہے۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، حافظ سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، حافظ ابن الاثیر (م: ۶۳۰ھ)،
 حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۴۸ھ) اور دیگر محدثین بھی آپ کو ”صاحب الامام ابی حنیفہ“ کہتے
 ہیں۔^۲

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں تصریح کرتے ہیں:

وتفقه علی ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ۔^۳

آپ نے امام ابو حنیفہ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔

نیز ذہبی امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ارتقا فرماتے ہیں

تفقه بہ جماعة من الکبار۔

آپ سے کبار اہل علم کی ایک جماعت نے فقہ سیکھا ہے۔

اور پھر اس کے ذیل میں انہوں نے ان کبار اہل علم میں آپ کو بھی شمار کیا ہے۔^۴

علاوہ ازیں آپ امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام زفر کے بعد امام ابو حنیفہ کے مذہب کے

سب سے بڑے راوی، اور ان کی آراء کے ترجمان ہیں، اور فقہ حنفی کی کتب آپ کی روایات سے
 بھری ہوئی ہیں۔

نیز آپ نے امام صاحب سے فقہی اقوال نقل کرنے کے علاوہ ان سے احادیث بھی
 بکثرت روایت کی ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں تصریح

۱. تاریخ بغداد (۴/۳۲۵)

۲. المعبر (۱/۲۷۰)، کتاب الانساب (۳/۱۹۶)، اللباب (۲/۲۷۹)، الجواهر المصبی (۱/۱۹۳)

۳. لسان المیزان (۲/۲۳۹) ۴. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۱۱)

کرتے ہیں:

لمحمد بن شجاع الثلجی عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن ابی حنیفة روایات كثيرة۔^۱

امام محمد بن شجاع ^{ثلث}جی نے امام حسن بن زیاد لؤلؤئی سے، اور انہوں نے امام ابوحنیفہ سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں۔^۲

تاریخ بغداد (۳۲۸/۷)

۱۔ امام لؤلؤئی کے خلاف علی زئی کا تعصب: ان سب حقائق اور محدثین کی مذکورہ تصریحات کے باوجود ایک انتہائی متعصب غیر مقصد زبیر علی زئی پیردادی، امام حسن بن زیاد کے امام ابوحنیفہ سے تلمذ کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں

حسن بن زیاد نے ابوحنیفہ سے فقہ نہیں کیا اس کی صحیح متصل دلیل معلوم نہیں ہے۔ (الحديث: ش ۱۶، ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۱)

گویا علی زئی کی نظر میں امام حسن بن زیاد نے امام صاحب سے جو مسائل خود سن کر ان سے روایت کیے ہیں کہ جن سے فقہ حنفی (جو ہر دور میں امت کی کثایت کا دستور عمل رہا ہے) کی کتب مالا مال ہیں، یہ سب مسائل امام صاحب سے غیر متصل ہیں، امت کی اکثریت ہمیشہ غلط مسائل پر عمل کرتی آتی ہے۔

ج بریں عقل و دانش بیاہد گریت

نیز تمام اجلہ محدثین بھی امام صاحب سے امام حسن بن زیاد کے تلمذ پر مذکور گواہی دے رہے ہیں اور یہ متعصب غیر مقصد اپنے دعویٰ احادیث کے باوجود ان کی گواہیوں کو رد کر رہا ہے، اور پھر یہ عورتوں کی طرح غلامہ زاہد الکوثری وغیرہ جیسے محققین کو طعنہ دیتا ہے کہ یہ لوگ محدثین کی گواہیوں کو تسلیم نہیں کرتے، چنانچہ موصوف نے غلامہ کوثری وغیرہ پر الزام تراشی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

کوثری پاری (محمد زاہد کوثری اور ذریت کوثری) دن کورات، جھوٹ کوچ اور سیاہ کوسفید ثابت کرنے کی کوشش میں مگن ہے۔ جلیل القدر محدثین کی گواہیوں کے مقابلے میں ان لوگوں کا حسن بن زیاد مذکور کو ثقہ و موثق ثابت کرنے کی کوشش باطل ہے۔ (الحديث: ش ۱۶ ص ۳۰) حالانکہ امام حسن بن زیاد کی کئی محدثین نے توثیق کی ہے جیسا کہ تفصیل سے ہم آگے ذکر کر رہے ہیں، اس کے بالمقابل تمام مشہور و اجلہ محدثین نے امام صاحب سے آپ کے تلمذ پر گواہی دی ہے، اور کسی ایک محدث نے بھی اس کا انکار نہیں کیا۔

اب علی زئی خود فیصلہ کر لیں کہ غلامہ زاہد کوثری صاحب محدثین کی گواہیوں کو رد کر کے دن کورات، اور جھوٹ کوچ ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں یا آپ جناب؟

ج وہ الزام اوروں کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

دیگر مشائخ سے اخذ علم:

امام لؤلؤئی نے حضرت امام ابو حنیفہ کے علاوہ دیگر کئی اہل علم خصوصاً امام صاحب کے کبار تلامذہ امام ابو یوسف اور امام زفر وغیرہ سے بھی اخذ علم کیا ہے۔

حافظ عبدالقادر قرشی (م: ۷۵۷ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) آپ کے

متعلق لکھتے ہیں:

وكان يختلف الى زفر وابى يوسف فى الفقه، قال الحسن: وكان

ابو يوسف اوسع صدرا الى التعليم من زفر^۱

آپ فقہ کی تعلیم کے لیے امام زفر اور امام ابو یوسف کے پاس آمد و رفت رکھتے

تھے، اور امام حسن بن زیاد زفر سے تھے۔ امام ابو یوسف علم سکھانے میں امام زفر

سے زیادہ وسیع الصدر تھے۔

نیز آپ نے ان دونوں حضرات سمیت، صاحب کے کئی تلامذہ سے روایت حدیث بھی

کی ہے، اور ساتھ دیگر کئی نامور محدثین سے بھی آپ تحصیل حدیث کرتے رہے جن میں سرفہرست

بلند پایہ محدث اور صحیح ستہ کے مرتبی راہبى امام ابن جریر (م: ۱۵۰) ہیں۔

حافظ ذہبی (م: ۶۸۰ھ) رقا مرفعات میں

الحسن بن زیاد اللؤلؤى الكوفى عن ابن جريح وغيره^۲

امام حسن بن زیاد اللؤلؤى الکوفی نے امام ابن جریر اور دیگر محدثین سے روایت

حدیث کی ہے۔

آپ نے امام ابن جریر سے بڑی کثرت سے احادیث لکھی تھیں، چنانچہ حافظ عبدالقادر

القرشی (م: ۷۷۵ھ) لکھتے ہیں:

والحسن بن زیاد كتب عن ابن جريح اثنا عشر الف حديث^۳

امام حسن بن زیاد نے امام ابن جریر سے بارہ ہزار حدیثیں لکھی تھیں۔

۱. الجواهر المضیة (۱/۱۹۳)، تاج التراجم (ص ۲۲)

۲. لسان المیزان (۲/۲۳۹)

۳. الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲/۲۱۰)

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل خود آپ کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ
کتبت عن ابن جریج اثنتی عشر الف حدیث کلها یحتاج الیها
الفقهاء۔^۱

میں نے امام ابن جریج سے بارہ ہزار ایسی حدیثیں لکھی ہیں جن کی طرف فقہاء
محتاج رہتے ہیں۔ یعنی ان احادیث کا تعلق احکام فقہ سے ہے۔

امام ابن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) آپ کے بعض اساتذہ حدیث کے اسماء گناتے ہوئے
لکھتے ہیں:

روی عن سعید بن عبد الطائی وابن جریج و مالک بن مغول
وایوب بن عتبہ والحسن بن عمارہ۔^۲

امام حسن بن زیاد نے سعید بن جبیر، ابن جریج، مالک بن مغول، ایوب بن
عتبہ اور حسن بن عمارہ سے روایت حدیث کی ہے۔

امام محمد بن زاہد الموشی (م: ۱۳۱ھ) کی تشریح کے مطابق آپ امام داؤد بن نصیر الطائی،
امام وکیع بن جراح وغیرہ سے جن احادیث کی روایت کرتے ہیں۔^۳

علاوہ ازیں آپ ایک بہت بڑے قاری قرآن بھی تھے، اور آپ نے قرآن مجید کی قرأت
کوزکریا بن سیاء سے روایت کیا ہے جو کہ قراء سبعہ میں سے مشہور قاری امام عاصم بن ابی النخود (یہ
قرأت میں امام ابو حنیفہ کے بھی استاذ ہیں) کے شاگرد ہیں، چنانچہ امام ابن خلفون (م: ۳۰۰ھ)
ان کو "الثقات" (ثقہ راویوں) میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱. تاریخ بغداد (۳۲۵/۷)

۲. الجرح والتعديل (۱۵/۳)

۳. الامناع بسيرة الامين الحسن بن زياد و صاحبه محمد ابن شجاع (ص ۲۰)

۴. خاتمة الحفاظ امام محمد بن يوسف صاحب الشافعي (م: ۹۴۲ھ) مؤلف "سيرة الشامية" ارقام فرماتے

یہ وقد ورد من عدة طرق ان الامام ابا حنيفة اخذ القراءة عن الامام عاصم بن ابي

النخود احد القراء السبعة. (عقود الجمان ص ۳۱۸) متعدد روایات میں وارد ہے کہ امام ابو

حنيفة نے قرآن مجید کی قرأت کو امام عاصم بن ابی النخود جو قراء سبعہ میں سے ایک ہیں، سے سیکھا تھا۔

روى القراءات عن عاصم ورواها عبد الحسن بن زياد اللؤلؤى^۱

ذکر یا بن سیاء نے قرآن مجید کی قراءات کو امام ماحم سے روایت کیا ہے، اور ان

سے ان قراءات کو امام حسن بن زیاد نے روایت کرتے ہیں۔

اسی طرح آپ نے امام یحییٰ بن عبد اللہ بن ابی (م. ۱۵۶ھ) جو کہ وفات میں امام حمزہ کے بعد

سب سے بڑے قاری تھے، سے بھی قراءات کی سند لی تھی۔^۲

مسند درس و تدریس:

امام لؤلؤی تحصیل علم کے بعد تدریس علم کی طرف متوجہ ہوئے، اور دارالاسلام ”بغداد“ میں

اپنا حلقہ درس قائم کیا، چنانچہ حنفیہ فقہی آپ کے تلامذہ میں لکھتے ہیں

نزل بغداد، وصنف، وتصدر للفقہ^۳

آپ بغداد میں فروش ہوئے اور کتابیں تصنیف کیں، انہوں نے صدر مدرس

مقرر ہوئے۔

آپ کے علمی سرچشمہ سے ایک خالق شیشے نے فیض دیدار کیا، آپ کے تلامذہ میں فقہاء،

محدثین اور قراء، وغیرہ تمام طبقوں کے لوگ شامل ہیں۔

امام لؤلؤی کے بعض مشہور تلامذہ کا تعارف:

امام لؤلؤی سے شرق و غرب کے اہل علم نے استفادہ کیا۔ ذیل میں آپ کے بعض مشہور

اور مخصوص تلامذہ کا تعارف پیش خدمت ہے

۱۔ امام اسماعیل بن حماد بن امام اعظم (م. ۲۱۲ھ)

یہ امام اعظم ابوحنیفہ کے پوتے اور امام حماد کے صاحبزادے ہیں۔ آپ حدیث و فقہ وغیرہ

علوم میں انتہائی جلیل القدر اور بلند مرتبہ ہیں۔ حنفی مہد القادر قرشی (م. ۷۷۵ھ) ان کے

۱۔ تعجیل المفعلة (ص ۱۶۹)، للحافظ ابن حجر

۲۔ تاریخ الاسلام للذہبی (ترجمہ امام لؤلؤی)

۳۔ سیر اعلام النبلاء، (۹/۵۲۳)

بارے میں لکھتے ہیں:

الامام بلا مدافعة ذوالفضائل الشريفة والخصال المنيفة^۱

یہ بلا اختلاف امام، عمدہ فضائل اور اچھی عادات کے مالک تھے۔

حافظ ابن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) ان کو امام، عالم، عارف، بصیر بالقضاء، محمود السیرت، فقیہ، احکام اور وقائع (جدید مسائل) کے عالم، دین دار، صالح اور عابد قرار دیتے ہیں۔^۲

حافظ ذہبی ان کو فقیہ اور زہد، عبادت اور احکام میں عدل کے ساتھ موصوف قرار دیتے ہیں۔^۳

علامہ خطیب بغدادی نے امام محمد بن عبد اللہ انصاری (۲۱۵) سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے سے لے کر اب تک وہ بنی قاضی، میل بن حماد سے بڑا عالم نہیں گزرا، پوچھا گیا کہ کیا حضرت حسن بصریؒ بھی نہیں؟ فرمایا: وہ اس میں نہیں۔^۴

امام محمد بن خلف المدائنی (م: ۳۰۶ھ) ارقام فرماتے ہیں:

قالو: وکان اسد عرین۔ ساد بن ابی حنیفة سلفیا صحیحا.^۵

محدثین فرماتے ہیں: امام میل بن حماد بن ابو حنیفہ، سلفی اور صحیح العقیدہ تھے۔

امام موصوف نے اپنے جدائیدہ بن فہم اپنے والد امام حماد اور امام لؤلؤئی سے حاصل کی تھی،

چنانچہ حافظ قرشی اور حافظ ابن قسطلوبغا امام موصوف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

تفقه علی ابیہ حماد والحسن بن زیاد.^۶

انہوں نے فقہ کی تعلیم اپنے والد امام حماد اور امام حسن بن زیاد سے حاصل کی۔

۱. الجواهر المضیة (۱/۱۳۸)

۲. تاج التراجم (ص ۸)

۳. المعبر (۱/۳۸۳)

۴. تاریخ بغداد (۶/۲۳۲)

۵. اخبار القضاة لکبج (ص ۳۳۲)

۶. الجواهر المضیة (۱/۱۳۸)، تاج التراجم (ص ۱۷)

۲۔ امام محمد بن شجاعؒ (م: ۲۶۶ھ)

ان کو بلخی بھی کہا جاتا ہے، اور یہ امام حسن بن زیاد کے خصوصی شاگرد اور حدیث، فقہ، اور قرأت قرآن وغیرہ علوم میں انتہائی بلند مرتبت تھے۔
امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) اور امام عبد القادر القرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

ومن اصحاب الحسن بن زیاد محمد بن شجاع الثلجی، وهو المقدم فی الفقه والحديث وقراءة القرآن، مع ورع وعبادة.^۱
امام حسن بن زیاد کے تلامذہ میں سے امام محمد بن شجاعؒ بھی ہیں جو کہ پرہیزگاری اور عبادت کے ساتھ ساتھ فقہ، حدیث اور قرأت قرآن میں بھی فوقیت رکھتے ہیں۔

مؤرخ شبیر علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ) ان کے تعارف میں رقمطراز ہیں:
مبرد علی نظرائه من اهل زمانه. وكان فقیہاً ورعاً ندناً علی رأیه، وهو الذی فتن فقہ ابی حنیفہ، واحتج له واعلمہ عنہ وقواه بالحديث وحلاه فی الصدور.^۲

امام ثلجیؒ اپنے زمانے میں اپنے تمام ہم مثل اہل علم پر فوقیت رکھتے تھے، اور وہ فقیہ، پرہیزگار، اور اپنی رائے میں پختہ کار تھے، انہوں نے ہی امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو مضبوط اور مدلل کیا، اور اس کے دلائل کو ظاہر کیا، اور حدیث سے ان کو طاقت بخشی، اور لوگوں کے دلوں میں اس کی جلالت پیدا کی۔

امام صلاح الدین صفدیؒ (م: ۷۶۳ھ) نے امام ثلجیؒ کے ترجمے کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے:

محمد بن شجاع: الفقیہ، الحافظ، الحنفی، احد الاعلام الکبار.^۳

۱۔ احبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)، الجواهر المضیة (۲/۶۰)

۲۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۹)

۳۔ الوافی بالوفیات (۱۱۰۳)

محدث کیہ امام عام فی ثما پورنی (م ۴۵۵ھ) ارقام فرماتے ہیں:

واما ابو عبدالله محمد بن شعاع الثلجی فانہ کثیر الحدیث کثیر
التصانیف، رأیت عبدای عبدالله محمد بن احمد بن موسی
القسی حارن السلطان عن ابیه عن محمد شعاع کتاب
الماسک فی یف و سنہس جرة اکارا دقاقاً!

امام ابو عبدالله محمد بن شجاع اتنی شیخ الحدیث اور شیخ التصانیف تھے، میں نے
خازن السامان (با شام سے اپنی) ابو عبدالله محمد بن احمد بن موسی القسی کے پاس
جج سے مسائل پر ایک کتاب دیکھی تھی جس میں اپنے والد (احمد بن موسی) سے،
اور وہ (اس کتاب سے) امام محمد بن شجاع سے روایت کرتے تھے، یہ
کتاب بڑے بڑے (جیدوں) پر مشتمل تھی اور اس کی کتابت
انہائی باریک تھی۔

امام حاکم کے یہ کتاب بھی ہیں۔ امام حسن بن سلام کے صرف ایک عنوان ”جج“ پر
امام ثعلبی کی یہ کتاب ہے۔ امام محمد بن شجاع نے اپنی کتاب ”المستدرک“ میں امام ثعلبی سے حجت پکڑی ہے،
اس کتاب کی ضخیمت کا اندازہ دینا مشکل ہے۔ امام حسن بن سلام نے فقط ایک عنوان پر اتنی معلومات سے آپ
کے علم و فضل کا اندازہ دینا بھی بڑا کتاب ہے۔

ملاوہ ازیں امام حاکم نے اپنی شہرہ کتاب ”المستدرک“ میں امام ثعلبی سے حجت پکڑی ہے،
اور آپ کی ایک روایت نقل کر کے اس میں اس صحیح الاسناد قرار دیا ہے۔ اور پھر حافظ ذہبی جیسے
محدث ناقد نے بھی امام حاکم کے اس فیصلے سے موافقت کی ہے۔^۱

اس سے معلوم ہوا کہ ان دونوں جہاں علم کے نزدیک امام ثعلبی صحیح الاسناد ہیں۔
نیز حافظ ذہبی (م ۴۸۵ھ) نے ان کو محدثین کے طبقہ میں شمار کیا ہے، اور ان کے نام
سے ساتھ حافظ الحدیث ہونے کی بھی تصدیق کی ہے۔^۲

۱. معرفت علوم الحدیث (ص ۳۰۵)

۲. المستدرک (۴: ۱۲۹، ج ۱۱)

۳. المعین فی طبقات المحدثین (ص ۱۰۲)

اور ذہبی، ابراہیم بن اورمہ الحافظ کے ترجمہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:
العلامة محمد بن شجاع الثلجي البغدادي صاحب التصانيف.^۱
نیز ذہبی نے ان کو "احد الاعلام" اور "مِنْ بَحُورِ الْعِلْمِ" (علم کے سمندر) قرار دیا
ہے، اور ان کے بارے میں لکھا ہے:

وكان صاحب تعبد و تهجد و تلاوة، مات ساجدا.^۲
یہ عبادت گزار، تہجد گزار، اور صاحب تلاوت قرآن تھے، اور ان کا انتقال سجدے
کی حالت میں ہوا۔

اسی طرح حافظ موصوف نے امام ثلجی کے ایک شاگرد شی بن موسیٰ التیمی (م: ۳۰۵ھ) کو ان
کے تلاذہ فقہ میں شمار کرنے کے بعد ان کو "شیخ الحنفیة" اور "عالم اهل الراي" قرار دیا
ہے۔

اور پھر لکھا ہے کہ

وكان اهل الراي بصراء بالحديث، شريفاً في طلبه،
وتقدموا في معرفته.^۳

اہل رائے حدیث میں بصیرت رکھتے تھے، اور حدیث کی کتاب میں وہ رحل سفر
باندھتے تھے اور اس کی معرفت میں فوقیت رکھتے تھے۔

حافظ ذہبی جیسے عظیم محدث ناقد کے اس اقتباس سے واضح ہو گیا کہ امام ثلجیؒ اور ان کے
تلاذہ اور اساتذہ (امام حسن بن زیاد وغیرہ) اہل رائے اور فقہاء میں شمار ہونے کے ساتھ ساتھ
حدیث میں بھی بصیرت اور فوقیت رکھتے تھے۔

افسوس! امام ثلجیؒ جیسے جلیل القدر امام بھی دیگر ائمہ احناف کی طرح بعض متعصب محدثین
کے ظلم و ستم کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ رہ سکے، یہاں تک کہ حافظ ابن عدیؒ (جن کو احناف پر بے جا
الزامات لگانے میں خصوصی دلچسپی تھی) نے امام موصوف پر یہ بے بنیاد بہتان باندھ دیا کہ یہ عقیدہ

۱. تذكرة الحفاظ (۱۵۱/۲)

۲. سیر اعلام النبلاء (۳۷۹/۱۲)

۳. ایضاً (۲۳۶/۱۲)

تشبیہ (اللہ تعالیٰ کے لیے بندوں جیسی صفات ثابت کرنے) کی تائید میں احادیث وضع کیا کرتے تھے۔

محدث جلیل و فقیہ ذلیل حافظ بدرالدین عینی (م: ۸۵۵ھ) حافظ ابن عدی کے اس الزام کے جواب میں ارقام فرماتے ہیں:

من جملة تصانیفه كتاب الرد على المشبهة، فكيف يصح هذا عندنا وکان دینا صالحا عابدا۔^۱

امام عینی کی تصنیف میں سے ایک کتاب ”الرد علی المشبهة“ (فرق مشبہہ کے رد میں) بھی ہے، لہذا ان کے متعلق یہ بات (کہ یہ عقیدہ تشبیہ کی تائید میں حدیثیں وضع کیا کرتے تھے) کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اور امام موصوف دین دار، صالح اور عبادت گزار تھے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ

واضح رہے کہ امام عینی، شہور، مرثیہ و حلیہ المغازی محمد بن عمر واقدی (م: ۲۰۷ھ) کی تصنیف ”کتاب المغازی“ کے بنیادی راوی بھی ہیں، اور انہوں نے اس کتاب کو علامہ واقدی سے براہ راست نقل کیا ہے۔ جیسا کہ امام ضیاء الدین محمد بن عبد الواحد مقدسی (م: ۶۴۳ھ) نے اپنے مثبت میں تصریح کی ہے، اور امام مقدسی نے امام عینی تک اس کتاب کا سلسلہ سند بھی ذکر کر دیا ہے۔^۲

اسی طرح حافظ ابن حجر مستدائی (م: ۸۵۲ھ) بھی امام عینی کے واسطے سے ہی اس کتاب کو روایت کرتے ہیں، اور انہوں نے ان تک اپنی سند بھی ذکر کر دی ہے۔^۳

۲۔ امام اسحاق بن بہلول التوخی (م: ۲۵۲ھ)

یہ بھی ایک پختہ کار حافظ الحدیث اور بلند پایہ فقیہ ہیں۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے ان کو حافظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کے ترجمے کا نام ”الحافظ، الناقد اور الامام“ کے القاب سے کیا ہے۔^۴

البناء فی شرح الہدایہ (۲۲۶/۱)

مجتہد مسومات (ص ۲۰۵)

الکیم الفہرست (ص ۷۶)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۷۵/۲)

نیز ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

الحافظ، الثقة، العلامة^۱.

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بھی ان کی توثیق کی ہے۔

ان کی کثرت حدیث کا یہ حال تھا کہ علامہ خطیب نے نقل کیا ہے کہ

فحدث ببغداد من حفظه بخمسين الف حديث، لم يخطئ لي

شئ منها^۲.

انہوں نے بغداد میں اپنے حافظہ سے پچاس ہزار حدیثیں بیان کی ہیں، اور ایک

حدیث میں بھی غلطی نہیں کی۔

یہ سب علمی کمالات رکھنے کے باوجود انہوں نے فقہ کی تعلیم امام حسن بن زیاد سے حاصل

کی، چنانچہ علامہ خطیب لکھتے ہیں:

وذكر اهله انه كان فقيها حمل النعمه عن الحسن بن زياد

اللولؤي^۳.

امام اسحاق بن بہلول کے کہہ والوں نے فرمایا ہے: یہ فقہ ہے، اور انہوں نے

فقہ امام حسن بن زیاد لؤلؤئی سے سیکھا تھا۔

۴۔ امام محمد بن ساعدہ (م: ۲۳۶ھ)

امام ابن ساعدہ بھی کبار و اجلہ اہل علم میں سے ہیں۔

حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۵۷ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

ثقة كبير^۴.

کہ یہ بہت بڑے ثقہ ہیں۔

۱. سیر اعلام النبلاء (۱۲/۴۸۹)

۲. تاریخ بغداد (۶/۳۶۳ تا ۳۶۵)

۳. ایضاً

۴. ایضاً

۵. الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲/۲۰۷)

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے اپنے استاذ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ
هو من الحفاظ الثقات۔^۱

یہ ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں۔

امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن معین (م: ۲۴۲ھ) فرمایا کرتے تھے:
اگر محمد شین حدیث بیان کرنے میں اس طرح راست باز ہو جائیں جس طرح امام محمد بن
سائد رائے (فقہ) میں راست باز ہیں تو وہ بلند پایہ مقام حاصل کر لیں۔^۲
نیز امام ابن معین ان کو ”ریحانة العلم“ (علم کے پھول) قرار دیتے تھے۔^۳
یہ بلند پایہ جبل علم بھی امام حسن بن زیاد کے علمی خوش چینیوں میں سے ہے۔^۴

۵۔ امام ولید بن حماد بن زیاد اللؤلؤی

یہ امام حسن بن زیاد کے بھتیجے ہیں، انہوں نے اپنے چچی محترم سے فقہ کی تعلیم حاصل کرنے
کے ساتھ ساتھ روایت حدیث بھی کی ہے۔ اس کا لفظ ابن حجر العسقلانی (م: ۵۸۲ھ) نے تصریح
کیا ہے۔^۵

امام موصوف نے امام حسن سے قرأت کی روایت بھی کی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی
(م: ۷۴۸ھ) امام حسن کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

فقد روى القراءۃ عن عيسى بن عمر، وزكريا بن سياه، وروى عنه
الحروف وليد بن حماد اللؤلؤی۔^۶

امام حسن بن زیاد نے امام عیسیٰ بن عمر اور امام زکریا بن سیاہ سے قرأت کی روایت

۱۔ تاریخ بغداد (۲/۳۰۳)

۲۔ ایضاً

۳۔ الجواهر المضیعة (۲/۵۹)

۴۔ الفوائد البہیة (ص ۱۷۰)

۵۔ لسان المیزان (۶/۲۹۵)

۶۔ تاریخ الاسلام (ترجمہ امام حسن بن زیاد)

کی ہے، جب کہ آپ سے امام ولید بن حماد لؤلؤی حروف (قرأت) روایت کرتے ہیں۔

نیز امام ولید نے امام ابو یوسف سے بھی روایت حدیث کی ہے، چنانچہ امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) ان کو "الثقات" (ثقہ راویوں) میں شمار کرتے ہوئے ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

روى عن ابي يوسف. وعنه محمد بن عثمان البني^۱
انہوں نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے، اور ان سے محمد بن عثمان البنی^۲ روایت کرتے ہیں۔

امام موصوف سے محمد بن عثمان البنی کے علاوہ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ، امام احمد بن ابی عمران (استاذ امام طحاوی) اور ان کے صاحبزادے ابراہیم بن یوسف وغیرہ نے بھی روایت کی ہے۔^۳

امام احمد بن ابی عمران (م: ۲۸۰ھ) نے ان سے نقل کیا ہے۔ ان کے اپنے چچا امام حسن بن زیاد سے پوچھا کہ آپ امام زفر بن بدیل اور امام ابو یوسف کو امام ابو حنیفہ کی مجلس درس میں کیسے پاتے تھے؟

آپ نے جواب میں فرمایا: کعصفورین قد انقص عليهما بازی۔^۴

کہ جیسے دو چڑیا باز کے مقابلے میں ہوں۔

امام لؤلؤی کے دیگر بعض تلاذہ:

ان مذکورہ بالا ائمہ فقہ و حدیث کے علاوہ بھی دیگر کئی اہل علم نے امام حسن بن زیاد سے حدیث و فقہ وغیرہ علوم میں تلمذ کا شرف حاصل کیا ہے۔ مثلاً: اشعث بن عمرو انشسی، ابو ہشام الرفاعی، نصیر بن یحییٰ البلیخی، شعیب بن ایوب الصریفی، ابراہیم بن اسماعیل الطلیحی، طاہر بن ابواحمد، خلف بن ابوبلیخی، نمر بن جدار، علی بن ہاشم بن مرزوق، اسماعیل الفرارنی، محمد بن مقاتل الرازی، عمرو بن

۱. لسان المیزان (۲/۲۹۵)

۲. ایضاً، الجواهر المصبیة (۲/۲۰۹) الامتاع (ص ۵۲)

۳. الجواهر المصبیة (۲/۲۰۹)

مُجَدِّدِ دِیْن اُمّت میں آپ کا شمار:

آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ

((ان الله يبعث لهذا الامة على رأس كل مئة سنة من يُجدِّدُها

دينها))^۱

”بے شک اللہ تعالیٰ اس امت (مسلمہ) کے لیے ہر صدی کے سرے میں ایسے

لوگوں کو مبعوث کرے گا جو ان کے لیے ان کے دین کی تجدید کریں گے۔“

حضرت امام حسن بن زیاد بھی ان مبارک ہستیوں میں سے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے

دین کی تجدید کے لیے منتخب فرمایا، چنانچہ امام جلیل القارئی (م: ۱۰۱۴ھ) نے اپنی کتاب ”طبقات

الحنفیہ“ میں امام مجد الدین ابن الاثیر (م: ۶۰۶ھ) کی ”مختصر غریب احادیث الستہ“ کے حوالے

سے لکھا ہے کہ

امام حسن بن زیاد ان لوگوں میں سے ہیں جو دوسری صدی کے اخیر میں امت محمدیہ کے

مُجَدِّدِ دِیْن میں سے ہوئے ہیں۔^۲

آپ کا علمی شوق و شغف:

آپ علم کے ساتھ انتہائی شوق اور شغف رکھتے تھے یہاں تک کہ پوری پوری رات علمی

مطالعے میں بسر کر دیتے تھے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) نے یہ سند متصل آپ کے شاگرد امام محمد بن شجاع

ثلثی (م: ۲۶۶ھ) سے نقل کیا ہے کہ

سمعت ابن زیاد يقول: مكثت اربعين سنة لا ابیت الا والسراج

بین یدی۔^۳

میں نے امام حسن بن زیاد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے چالیس سال تک

رات اس طرح گزاری کہ پوری پوری رات (میں مطالعہ کرتا رہا اور) چراغ

۱ سنن ابی داؤد (اول کتاب الملاحم، رقم الحدیث ۴۲۹۱)

۲ الفوائد الہیة (ص ۶۱)، حقائق الحنفیہ (ص ۱۶۳)

۳ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۷)

میرے پاس ہے۔

امام باطلی القاری (م ۱۰۱۴ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

و تذاں لا یبصر من المظر فی العلم. و کان له جاریة اذا اشتغل بالطعام
او الوضوء او بغير ذلك تقرأ علیه المسائل حتی یفرغ من
حاحه^۱

آپ علم سے ابھی بھی نہ ہاتھ تہیں کرتے تھے، آپ کی ایک باندی تھی جب آپ
لھانے، با وضو یا نہ کام میں مشغول ہوتے تو وہ باندی آپ کو مسائل سناتی
راتی یہاں تک کہ آپ اپنی ضرورت سے فارغ ہو جاتے۔

امام نووی کی تصانیف

امام مصنف، ایک علمی و ادبی شخصیت تھے، ایک بلند پایہ مصنف بھی تھے، اور آپ نے
کئی یا کار کتابیں تصنیف کی ہیں۔ حافظہ ابنی (م ۷۲۸ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ امام حسن
بن زیاد نے بغداد میں اپنے قیام کے دوران کتب تصنیف کی تھیں۔
طامہ ابن اندیم (م ۳۸۵ھ) اور علامہ ابن الساعی (م ۶۷۴ھ) نے آپ کی یہ کتب
ذکر کی ہیں۔

- (۱) کتاب آداب القاضی، (۲) کتاب الخصال، (۳) کتاب معانی الایمان،
 - (۴) کتاب اللغات، (۵) کتاب الخراج، (۶) کتاب الفرائض، (۷) کتاب الوصایا،
 - (۸) کتاب الحج، جس کو آپ نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے۔^۲
- امام ابن رجب حنبلی (م ۷۹۵ھ) نے آپ کی "کتاب الخراج" سے ایک حدیث بھی نقل
کی ہے۔^۳

ذیل الجواهر المصنوعة (۲/۵۳۲، ۵۳۳)

کتاب المهرست (ص ۲۵۸)؛ الذر الثمین فی اسماء المصنفین (ص ۳۵۰)

الاخران لاحکام الخراج (ص ۱۹۳)

اسی طرح محدث جلیل حافظ بدرالدین عینی (م ۸۵۵ھ) نے ”صلوۃ الخوف“ کے بارے میں آپ کی کتاب ”المجرّد“ سے آپ کا موقف نقل کیا ہے۔^۱
شمس الائمہ سرخسی (م ۴۹۰ھ تقریباً) نے ”کتاب المبسوط“ میں آپ کی تصانیف میں سے ”المقالات“ کی بھی تصریح کی ہے۔^۲
اسی طرح علامہ عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) کی تصریح کے مطابق آپ کی ایک کتاب ”الامالی“ بھی ہے۔^۳

علاوہ ازیں آپ نے اپنے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہ سے ان کی تصنیف ”کتاب الآثار“ کو بھی روایت کیا ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی (م ۵۸۲ھ) نے محمد بن ابراہیم بغوی کے ترجمہ میں تصریح کی ہے۔^۴

عصر حاضر کے عظیم محقق علامہ عبدالرشید نعمانی صاحب ”موسسین زاد کے روایت کردہ اس نسخہ کتاب الآثار کے تعارف میں ارقام فرماتے ہیں

کتاب الآثار کے تمام نسخوں میں یہ نسخہ غالباً سب سے بڑا ہے کیونکہ امام حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ کی احادیث مرویہ کی تعداد چار ہزار بیان کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ نیشاپوری اپنی اسناد کے ساتھ امام لؤلؤی سے نقل ہیں کہ

کان ابو حنیفۃ یروی اربعۃ آلاف حدیث الفین لحماذ والفین

۱۔ البانیۃ فی شرح الہدایۃ (۳/۴۲۹)

۲۔ تاراج التراجم (ص ۲۲) للمحافظ ابن قطلوبغا

۳۔ الفوائد البہیۃ (ص ۶۰)

۴۔ لسان المیزان (۵/۴۰) واضح رہے کہ لسان المیزان کے مطبوعہ نسخوں میں یہ مذکورہ عبارت نقل

ہونے میں تعحیف ہو گئی ہے، چنانچہ اس میں ”عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی“ اور ”عن ابی حنیفۃ“ کے درمیان

غلطی سے ”عن محمد بن الحسن“ کا اضافہ ہو گیا، اور ”محمد بن ابراہیم بن حبیش البغوی“ کی بجائے ”محمد بن

ابراہیم بن حسن البغوی“ غلط چھا ہوا ہے، اسی طرح بعض نسخوں میں ”محمد بن شجاع“ کی جگہ ”محمد بن نجیح“

طبع ہو گیا ہے، صحیح عبارت یوں ہے: محمد بن ابراہیم البغوی عن محمد بن شجاع

السنخی عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن ابی حنیفۃ کتاب الآثار.

لسان المشیخۃ

امام ابو حنیفہ چار ہزار احادیث روایت فرماتے تھے، دو ہزار حماد سے اور دو ہزار باقی مشائخ سے۔

اس بنا پر قرین قیاس یہی ہے کہ امام لؤلویؒ نے امام اعظمؒ سے یہ سب حدیثیں سنی ہوں گی۔ وہ ان کو اپنے نسخہ میں روایت کیا ہوگا۔ محدث علی بن عبدالحسن دوالیسی جنبل نے اپنے ”ثبت“ میں اس نسخہ سے ساتھ حدیثیں نقل کی ہیں جن کو محدث کوثری نے ”الامتاع بسیرۃ الامامین الحسن بن زیاد و صاحبہ محمد بن شجاع“ میں نقل کر دیا ہے۔

محدث خوارزمی نے ”جامع مسند“ میں اس نسخہ کو ”مسند ابی حنیفۃ للحسن بن زیاد“ سے موسوم کیا ہے اور کتاب مذکور باب ثانی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام لؤلویؒ تک نقل کر دی ہے۔ خوارزمی کی طرح محدثین بھی اس کو ”مسند ابی حنیفہ“ ہی کے نام سے روایت کرتے ہیں، خواہ حافظ ابن حجر مستدریٰ و مسند ابی حنیفہ میں یہ نسخہ موجود تھا۔ اس نسخہ کی اسناد و اجازت کو محدث علی بن عبدالحسن اردوبیسی نے اپنے ”ثبت“ میں اور حافظ ابن طولونؒ نے ”المیہ المست الأوسط“ میں، اور محمد بن یوسف دمشقی مصنف ”سیرت شامیہ“ نے ”غزوہ اہمان“ میں، اور محدث ایوب خلوقی نے اپنے ”ثبت“ میں اور خاتمہ الحفاظ ملا محمد عابد سندئ نے ”نہر الشریفی اسنادیہ“ میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے، اور علامہ محدث محمد زابد کوثریؒ نے ان سب کو ”الامتاع“ میں جمع کر دیا ہے۔

امام لؤلویؒ کا فقہی و مجتہدانہ مقام

آپ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے ان عظیم تلامذہ میں سے ہیں جو بڑے بیدار مغز و دانش مند فقہاء تھے، اور جن وقتہ میں درجہ اجتہاد حاصل تھا۔

مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) کا بیان گزر چکا ہے کہ امام حسن بن زیدؒ میں امام ابو حنیفہؒ کے کبار تلامذہ میں سے ہیں۔

۱۔ مناقب الامام الاعظم از صدر الانمہ (۱/۹۶)

ابن ماجہ اور علم حدیث (ص ۱۷۵) نیز دیکھئے الامتاع (ص ۲۳ تا ۳۰) طبع

نیز ذہبی نے آپ کو ایضاً العراق قرار دیا ہے۔

اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

وكان راسا لمي الفقه.

امام لولائی فقه میں سرنیل تھے۔

حامد ابن مزہم ظاہری (م ۴۵۶ھ) اور حافظ ابن القیم (م ۷۵۱ھ) آپ کو "کوفہ" کے

مشہور فقہاء اور اہل علم میں شمار کرتے ہیں۔

مجتہد عظیم امام محمد جریر طبری (م ۳۱۰ھ) نے اپنی مشہور کتاب "اختلاف الفقہاء" میں

آپ کی فقهی آراء کو دیگر ائمہ فقہاء کی آراء کے زمرے میں شامل کیا ہے حالانکہ انہوں نے کتاب

مذکور میں امام احمد بن حنبل جیسے شخص کی آراء بھی نظر انداز کر دی ہیں۔

اس سے آپ امام مہموف کے فقهی و مجتہدانہ مقام کا اندازہ لگائی جاسکتے ہیں۔ اور بعض

اہل علم نے تو آپ کو فقه میں امام محمد بن زبیر یا یحییٰ بن یزید کے برابر قرار دیا ہے۔

مصر کے مشہور متقی و اہل یرب شاہ زہد آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ولقد اتى على فقهه كثيرون. حتى قال يحيى بن آدم: ما ريت

افقه من الحسن بن زياد.

آپ کے فقهی مقام کی بہت سے اہل علم نے تعریف کی ہے یہاں تک کہ امام یحییٰ بن آدم

(جو کہ الحافظ، العلامۃ اور امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ وغیرہ جیسے محدثین و فقہاء کے بھی

۱. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۳)

۲. العبر (۱/۲۷۰)، لسان المیزان (۲/۲۵۰)

۳. احکام الاحکام (۲/۹۶۰، ۹۵)، اعلام الموقعین (ص ۳۳)

۴. قانین الخطیب (ص ۱۸۷)

۵. اخبار اہی حنیفۃ واصحابہ (ص ۱۳۶)

۶. ابو حنیفہ حیالہ وعصرہ، آراؤہ وفقہہ (ص ۱۹۳)

استاذ ہیں۔ (سناقل) فرماتے ہیں: میں نے امام حسن بن زیادؒ سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔

۱. تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۶۳)

۲. امام لؤلؤئی کے فقہی مقام سے متعلق امام ابن آدمؒ کے قول پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام

یحییٰ بن آدمؒ (م ۲۰۳ھ) کے مذکورہ بالا قول کو امام علی بن محمد بن الحسن النخعی المعروف بابن کاسؒ جو کہ بقول حافظ ذہبیؒ "امام الفقہ" اور "کبیر القدر" تھے۔ (تاج التراجم ص ۴۵)، اور حافظ محمد بن یوسف ساجی نے ان کو "ائمہ حدیث، ثقات، اثبات اور نقاد" میں شمار کیا ہے (فتود الجمان: ص ۴۹) نے "مناقب العجمان" میں احمد بن عبد الحمید ان رقیؒ (جو کہ ثقہ ہیں جیسا کہ امام حسن بن زیادؒ کی توثیق میں آ رہا ہے) سے، اور انہوں نے محمد بن حبیہؒ "ائمہ ان" (جو کہ بقول حافظ ذہبیؒ "الامام، المحدث، اور العبد الصالح" تھے) (سیر امام الدیاء: ص ۵۶۶) پر توثیق کے لیے دیکھنے تہذیب التہذیب وغیرہ) سے، اور انہوں نے امام یحییٰ بن آدمؒ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبیؒ، ترجمہ امام حسن بن زیادؒ)

اسی طرح یہ قول "امام حنفی بن ابی اسحاق" اور ثقہ محدث امام ابو عبد اللہ الصمیمیؒ (م ۴۳۶ھ) نے اخبار ابی حنیفہؒ (م ۱۵۰ھ) میں اس سند کے ساتھ نقل کیا ہے: اخبرنا احمد بن محمد الصیرفی، قال ثنا علی بن عسرو الحریری، قال ثنا علی بن محمد النعمی، قال ثنا محمد بن منصور، قال محمد بن عبد اللہ الہمدانی، قال سمعت یحییٰ بن آدمؒ یقول....

زبیر علی زئی غیر مقصد نے اس قول کو "اخبار ابی حنیفہ واصیہ" سے نقل کر کے اس کی مذکورہ سند پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس میں دو راوی محمد بن منصور اور محمد بن عبید اللہ الہمدانی نامعلوم التوثیق ہیں۔ اور الصیرفی کا استاد احمد بن محمد الصیرفی مجروح ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۶۹ تا ۲۴۴) لہذا یہ قول ثابت ہی نہیں ہے۔ (الحديث ش ۱۶، ص ۳۷)

جواب: امام صمیمیؒ کے استاد احمد بن محمد الصیرفی سے مراد احمد بن محمد بن احمد صیرفی المعروف بابن النری نہیں جو کہ رافضی ہے، بلکہ اس سے مراد احمد بن محمد بن علی صیرفی المعروف بابن الابنوی ہے، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: حدث عنه ابو بکر البرقانی، والقاضی ابو عبد اللہ الصمیری۔ (تاریخ بغداد: ۵/۲۷۴) ابو بکر برقانیؒ نے اگرچہ اس پر تنقید کی ہے، لیکن علامہ خطیبؒ کے استاد حمزہ بن محمد دقاقؒ (جو کہ نہایت ثقہ ہیں اور برقانیؒ کے بھی استاذ ہیں) (تاریخ بغداد: ۸/۱۸۰) نے اس کی توثیق کی ہے، اور اس پر برقانیؒ کے الزام کو کالعدم قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۵/۲۷۴) واضح رہے کہ تاریخ بغداد میں احمد بن محمد صیرفی نام کے کئی راویوں کے حالات مذکور ہیں، زبیر علی زئیؒ نے ان میں سے احمد بن محمد صیرفی رافضی کا انتخاب اس لیے کیا تا کہ وہ امام حسن بن زیادؒ کے بارے میں امام یحییٰ

شمس الائمۃ امام سرخسی (م ۳۹۰ھ) "المسبوط" میں ارقام فرماتے ہیں:

(گزشتہ سے پیوستہ) بن آدم کے قول کو ضعیف ثابت کر کے، علامہ یہ احمد صیرفی رافضی، جی بن عمر، الخیری کے جس سے احمد الصیرفی روایت کر رہا ہے، کی وفات (۳۸۰ھ) کے وقت نو سال سے بھی کم عمر کا تھا یہ وہ اس کی ولادت ۳۷۱ھ میں ہوئی (تاریخ بغداد ۵/۱۳۳) اور اس سے امام صمیمی کی روایت کرنا بھی ثابت نہیں ہے۔ اور باغرض اگر احمد الصیرفی سے مراد یہ رافضی ہی ہے تو یہ بھی علامہ خطیب کے نزدیک ثقہ ہے، چنانچہ علامہ خطیب نے اس کے بارے میں لکھا ہے۔

کنٹ عہد و کان سماعہ صحیحاً، و کان رقصاً (تاریخ بغداد ۵/۲۳۵)

میں نے اس سے حدیث نہ سنی ہے، اور اس کا سن آٹھ سو ہے۔ یہ فخریہ۔

اب علامہ خطیب نے اس کو صحیح مسلم کے برابر کی توثیق کی ہے۔ اس کا رافضی ہونا تو خود علی زنی نے لکھا ہے۔ جس راوی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت ہو جائے، اس کا مطلقاً خارجی، شیعہ، معتزلی، جمعی، مرجی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں ہے اور معتزلیوں نے یہ کہتے ہیں اہل بدعت کی روایات صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ چنانچہ اس کی مثال میں مذکور ہے: مقوب جیسے راویوں کا ذکر کیا ہے جس کے بارے میں علی زنی نے نقل کیا ہے۔ یہ رافضی تھا اور رافضی کی طرف دعوت دیتا تھا۔ (الحدیث ش ۳۳، ص ۱۲)

پس جب خود علی زنی کے نزدیک رافضی (اگرچہ وہ رافضی ہی رافضیوں نہ ہو) کی روایات مقبول ہیں بشرطیکہ وہ ثقہ ہو تو پھر احمد بن محمد الصیرفی جس کو خطیب نے ثقہ قرار دیا ہے، کو علی زنی کیوں مجروح قرار دے رہے ہیں؟ علی زنی کا اس روایت پر دوسرا اعتراض کہ اس میں دو راوی محمد بن منصور اور محمد بن عبید اللہ نامعلوم التوثیق ہیں، تو عرض ہے کہ ان دونوں میں سے محمد بن عبید اللہ (اصل میں یہ محمد بن عبید ہے جیسا کہ تاریخ الاسلام للذہبی کی روایت میں ابیہذا فی کا ثقہ ہونا ہم نقل کر چکے ہیں۔ جب کہ ان کے شاگرد محمد بن منصور سے مراد ابیہذا محمد بن منصور طوسی ہیں، کیونکہ وہ محمد بن عبید ہمدانی کے معاصر اور ان سے پانچ سال چھوٹے ہیں۔ اور یہ انتہائی ثقہ راوی ہیں۔) (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۲۱۲)

اور بالفرض اگر یہ کوئی دوسرا نامعلوم التوثیق محمد بن منصور ہے تو بھی مضرت نہیں کیونکہ مولانا محمد گوندلوی غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ کسی راوی کی توثیق کے عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہے۔ (کھلا خیر الکلام ص ۲۳۸) خصوصاً جب کہ اس روایت کی تائید امام ابن کاس کی روایت سے بھی ہو رہی ہے اور امام ابن کاس کی روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ اسی طرح اس کی تائید امام یحییٰ بن معین کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے امام ابن آدم سے امام ابو لؤلؤی کے علم کی بڑی تعریف نقل کی ہے، جیسا کہ امام ابو یوسف کی توثیق میں آ رہا ہے۔ لہذا علی زنی کا اس قول پر اعتراض باطل ہے۔

الحسن بن زیاد المقدم فی السؤال والتفریع۔

امام حسن بن زیاد فقہی سوالات اور فتویٰ (جزئیات مسائل) بیان کرنے میں فوقیت رکھتے تھے۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) حضرت امام اعظمؒ کے تلامذہ کے تعارف میں رقمطراز ہیں:
والحسن بن زیاد اکثرهم تفریعا۔

امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں امام حسن بن زیاد مسائل فقہ کی جزئیات بیان کرنے میں سب سے زیادہ ماہر تھے۔

امام لؤلؤیؒ کا محدثانہ مقام

آپ جیسے فقہ میں بلند مقام رکھتے تھے ایسے ہی آپ حدیث میں بھی عظیم المرتبت تھے، اور آپ نے محدثین سے ہمیشہ احادیث سن رکھی تھیں۔ جیسا کہ دیگر محدثین اور خود آپ کے اپنے حوالے سے نذر چھاپے ہوئے آپ نے امام ابن جریرؒ محدث سے بارہ ہزار ایسی احادیث لکھی تھیں کہ جن کی طرف فقہا محتاج رہتے ہیں۔

اسی طرح آپ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے بھی بڑی کثرت سے احادیث روایت کی تھیں جیسا کہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۷۶۳ھ) کے حوالے سے گزرا ہے۔

نیز آپ بلند پایہ حافظ الحدیث بھی تھے اور آپ کو امام ابو حنیفہؒ کی ساری احادیث حفظ تھیں۔

امام ابوسعید السمری (م: ۵۶۲ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان حافظا لروایات ابي حنيفة۔

امام حسن بن زیاد امام ابو حنیفہؒ سے مروی احادیث کے حافظ تھے۔

امام ابن الاثیر (م: ۶۳۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وكان عالما بروايات ابي حنيفة.^۱

آپ امام ابو حنیفہؒ کی احادیث کے عالم تھے۔

امام محمد بن خلف بن حیانؒ (م ۳۰۶ھ) نے قاضی المدائن محمد بن یحییٰ الحجریؒ سے نقل کیا

ہے کہ:

كان الحسن بن زياد قد حفظ.^۲

امام حسن بن زیادؒ حافظ الحدیث تھے۔

خود امام موصوف کا اپنا بیان نقل ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے ذخیرہ حدیث میں سے چار ہزار احادیث کو روایت بھی کیا کرتے تھے کہ جن میں سے دو ہزار احادیث امام حمادؒ سے اور دیگر دو ہزار باقی مشائخ سے تھیں۔

امام سمعانیؒ، امام ابن اثیرؒ اور علامہ خطیب بغدادیؒ کی مذکورہ بات تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو امام ابو حنیفہؒ کی یہ چار ہزار احادیث ساری کی ساری زبان یاد تھیں۔

علاوہ ازیں آپ نے دیگر مشائخ امام ابو یوسفؒ، امام مالک بن انسؒ، اور امام وکیع بن جراحؒ وغیرہ جیسے کثیر الحدیث محدثین سے بھی احادیث کا سماع کیا تھا جیسا کہ سزر چکا ہے۔ شارح بخاری امام بدر الدین عینیؒ (م ۸۵۵ھ) ان ہی وجوہ کی بنا پر آپ کو کثیر الفقہ والحدیث قرار دیتے ہیں۔^۳

۱. اللباب (۲/۲۷۹)

۲. اخبار القضاة (ص ۶۰۹)

۳. مغانی الاخیار (۲/۴۶۰)

محدثین اور ائمہ رجال سے امام لؤلؤی کی توثیق

محدثین اور ائمہ رجال میں سے نئی حضرات نے آپ کی توثیق کی ہے، اور آپ کو روایت حدیث میں قابل اعتماد ٹھہرایا ہے۔ ذیل میں ان میں سے بعض حضرات کے آپ کے متعلق توثیقی قوال ملاحظہ فرمائیں

۱۔ امام یحییٰ بن آدم (م: ۲۰۳ھ)

امام یحییٰ بن آدم نے توثیق فرمائی ہے کہ یہ ایک بلند پایہ و نامور محدث ہیں، اور امام احمد بن حنبل اور امام شافعی نے اس کی توثیق فرمائی ہے۔ امام احمد بن حنبل نے ان کے تلامذہ میں سے ہیں۔ انہوں نے امام حسن بن زین العابدین کے بڑے فقیہ قرار دیا ہے، جیسا کہ امام موصوف کے فتنی و مجتہدان مقام سے توثیق فرمائی ہے۔ نیز امام یحییٰ بن معین (جو خود بھی امام ابن آدم کے تلامذہ میں سے ہیں) نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔ انہوں نے فرمایا:

مارایت رجلا قط اعلم من اللؤلؤی.

میں نے کوئی جتن شخص، امام حسن بن زین العابدین سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔

اب امام یحییٰ بن آدم جیسے محدث امام لؤلؤی کو اپنے زمانے کے سب سے بڑے فقیہ اور سب سے بڑے عالم قرار دے رہے ہیں تو اب اس سے بڑی وزنی توثیق امام لؤلؤی کی اور کیا ہو سکتی ہے؟

۲۔ امام احمد بن عبد الحمید الحارثی (م: ۲۶۹ھ)

امام حارثی ایک جمیل القدر محدث ہیں، حافظ ذہبی ان کو "المحدث الصدوق" قرار دیتے ہیں۔

علامہ خطیب بغدادی اور امام ابن کاسر وغیرہ محدثین نے بہ سند متصل ان سے نقل کیا ہے

معرفة الرجال (۹۲۰، ۹۲۱) یحیی بن معین بروایة ابی العباس ابن محرز البغدادی

سینر اعلام النبلاء (۵۰۸/۱۲)

کہ انہوں نے فرمایا:

ما رأيت احسن خلقا من الحسن بن زياد، ولا اقرب مأخذا، ولا
اسهل جانبا. مع توفر فقهه وعلمه و زهده و ورعه و كان يكسو
مما ليكه كسوة نفسه.^۱

میں نے امام حسن بن زیادؒ سے زیادہ اچھے اخلاق والا کوئی شخص نہیں دیکھا، اور نہ
ہی میں نے آپؒ سے زیادہ قریب المآخذ (کہ جس سے علم (حدیث وغیرہ) اخذ
کیا جائے) اور نرم زد کوئی شخص دیکھا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ آپؒ فقہ، علم، زہد،
اور ورع بھی بلند پایہ مقام رکھتے تھے، اور آپؒ اپنے تلامذوں کو ویسے ہی کپڑے
پہناتے تھے جیسے کپڑے خود پہنتے تھے۔

اس بیان میں امام حارثیؒ نے آپؒ کی بڑی عمدہ توثیق کی ہے اور آپؒ کی علمی و عملی خوبیوں،
خوش اخلاقی، عمدہ عادات، نرم روی، فقہ، علم، زہد، اور ورع، وغیرہ میں سے کسی خوبی کو بھی چھوڑ کر
نہیں رکھا۔ جَزَاهُ اللَّهُ أَحْسَنَ الْجَزَاءِ

۳۔ امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۲ھ)

امام موصوف مشہور اور جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ دہبیؒ ان کو ”الحافظ، الامام، اور
العلامة“ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۲

امام موصوف نے امام حسن بن زیادؒ کو اپنی کتاب ”الثقات“ (ثقہ راویوں) میں شمار کیا ہے،
اور آپؒ کے ترجمہ میں آپؒ کی ایک حدیث جو آپؒ نے امام ابن جریجؒ سے روایت کی ہے، کو بھی
نقل کیا ہے، اور تصریح کی ہے کہ آپؒ سے اسماعیل بن موسیٰ الفراریؒ روایت کرتے ہیں۔^۳
اس سے بھی آپؒ کی صراحتاً توثیق ثابت ہو رہی ہے۔^۴

۱۔ تاریخ بغداد (۳۲۶/۷)، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۵)، تاریخ الاسلام
للذہبی (ترجمہ امام حسن بن زیادؒ)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۸۹/۳)

۳۔ کتاب الثقات (۱۶۸/۸)

۴۔ امام ابن حبانؒ کی توثیق پر علی زکی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابن حبانؒ کا امام حسن بن زیادؒ کو

۴۲۔ امام مسلمہ بن قاسم القرطبی (م: ۳۵۳ھ)

موصوف ایک نامور محدث ناقد ہیں، حافظ ذہبیؒ نے اگرچہ ان کو ضعیف کہا ہے، اور ان کے بارے میں لکھا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ یہ مُشَبِّہ (اللہ تعالیٰ کو مخلوق کے ساتھ تشبیہ دینے والے) فرقہ سے تعلق رکھتے تھے، لیکن حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اس پر حافظ ذہبیؒ کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(گنڈتہ سے چوستہ) ”کتاب الثقات“ میں ذکر کرنا زیادہ مٹی زنی جیسے متعصب غیر مقلد سے کیسے برداشت ہو سکتا تھا۔ اس لیے انہوں نے اس پر یہ اعتراض کر دیا کہ کتاب الثقات ابن حبان (۱۶۸، ۸) میں ایک حسن بن زیاد کا ذکر موجود ہے جس کا شمار اہل بیت میں ہو سکتا ہے۔ اس حسن بن زیاد سے کوئی مراد لینے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ یہ وہی حسن بن زیاد ہے۔ (اندیث ش ۱۶، ص ۳۷)

جواب : امام ابن حبان نے جس احسن حدیث کو کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ اس نے امام بن جریر سے روایت کی ہے وہ اب کمالیہ خود اس سے امام میل بن موسیٰ الفزاری روایت کرتا ہے اور قتیبہ بن سعید بھی اس سے روایت کرتے ہیں۔ امام بن جریر، امام حسن بن زیادہ لونی کے استفادہ دیتے ہیں اور انھیں جعفر بن محمد بن زبیر کے تلامذہ میں سے ہیں اور یہ دونوں (امام لونی) و امام فزاری (کوئی ہیں۔

نیز کتاب الثقات والے حسن بن زیاد سے امام بولوی مراد ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امام ابن حبان نے آپ کو اپنی "ستاب البحر و زمین" میں شمار نہیں کیا۔
نیز حسن بن زیاد نامی اشخاص میں آپ ہی زیادہ مشہور ہیں۔

لہذا حسن بن زیاد سے مراد امام سولہویؒ ہی ہیں کیونکہ خود علی زئیؒ نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ
راوی کا تعین اس کے شیوخ و تلامیذ سے ہوتا ہے اور دیگر قرائن سے بھی۔ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص
(۵۷)

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا حسن بن زیاد سے امام توفیقی مراد لینے کو جلاوٹ لیل قرار دینا "خوے بدرا بہانہ" ہے۔

اور پھر علی زئی کے پاس کیا دلیل ہے کہ حسن بن زیاد سے مراد امام لؤلؤئی کے علاوہ دوسرا کوئی راوی ہے؟
نیز علی زئی نے امام حسن بن زیاد کے خلاف محدثین سے جو جرح نقل کی ہے اس پر ان کے پاس کیا دلیل ہے کہ حسن بن زیاد سے مراد امام لؤلؤئی ہی ہیں۔ دیدہ باید۔

ہذا رجل كبير القدر، ماسه لى التشبه الامم عباداً^۱
یہ شخص بڑے مرتبہ والے ہیں، اور ان کو صرف ان کے ثمنوں نے ہی تشبیہ کی
طرف منسوب کیا ہے۔

علامہ ابن حزمیہ (م ۵۴۰ھ) نے ان کو شیخ الحدیث، شیخ الروایت، شیخ المصنف اور
علم کے بہت زیادہ جامع قرار دیا ہے۔^۲

شیخ عبد الرحمن المکملی نے مقلد (جن کو زیہ علی زکی غیہ مقلد "میں عمر" قرار دیتے ہیں)^۳
نے بھی ان کو ائمہ جرح و تعدیل میں شمار کیا ہے، مگر اس کی توثیق کو جرح و تعدیل قرار دیا ہے۔^۴
یہ تین اقتدار، مگر جس پر مفسرین میں یقین قائم ہے، یہ تین اقتدار کتاب الصلۃ میں

آپ کے بارے میں لیتے ہیں

وکان ثقة

ابن مسن بن زیاد شہرتے۔^۵

۱۔ لسان المیزان (۴۳/۶)

۲۔ ایضاً

۳۔ لورائین (ص ۱۱۹)

۴۔ التکیل (۲۲۹/۱)

۵۔ ایضاً (۳۵۵/۱)

۶۔ لسان المیزان (۲۵۰/۲)

۷۔ امام مسلمہ کی توثیق پر علی زکی کے اعتراض کی حقیقت: زیہ علی زکی جیسے متعصب غیہ مقلد سے یہ کیسے
برداشت ہو سکتا تھا کہ کسی محدث سے امام لولہ کی جیسے نفی امام کی توثیق ثابت ہو جائے، اس لیے انہوں
نے امام مسلمہ بن قاسم کی توثیق ماننے کی بجائے ان امام موصوف پر یہ اعتراض کر دیا کہ مسلمہ بن قاسم
بذات خود ضعیف ہے۔ (الحديث: ص ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ نمبر ۸ بحوالہ میزان
الاعتدال ولسان المیزان)

جواب علی زکی نے امام مسلمہ کے ضعیف ہونے پر بطور دلیل "لسان المیزان" کا حوالہ بھی دیا ہے لیکن ان کے
تعصب کی انتہا ہے کہ وہاں ان کو حافظ ذہبی کا امام مسلمہ ضعیف کہنا تو نظر آ گیا لیکن ان کو حافظ ابن

التزام کیا ہے اور ان کی "صحیح" میں تمام احادیث صحیح ہیں۔^۱
اور خود زہری پر علی زئی غیر مقلد نے بھی متعدد راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے ان کی توثیق

پر یہ دلیل پیش کی ہے کہ

امام ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ان سے اخراج حدیث کیا ہے۔^۲

نیز موصوف نے صراحۃً یہ بھی لکھا ہے کہ

اسحاب صحیح (امام ابو عوانہ وغیرہ) کا کسی راوی سے صحیح میں اخراج اس راوی کی ان کے
نزدیک توثیق ہوتی ہے۔^۳

بنابریں امام ابو عوانہ کا اپنی "صحیح" میں امام لؤلؤئی کی احادیث کا اخراج کرنا بھی ان کے
نزدیک آپ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔^۴

۱۔ رسالہ رفع بدیہ اور آمیں (ص ۲۲) بحوالہ نور الصالح (ص ۵۴)، الارشاد الیٰ سبیل

الارشاد (ص ۲۴۹)، سیرۃ البخاری (ص ۱۳)

۲۔ مثلاً، یکمہ الحدیث (ش ۱۰ ص ۸)، (ش ۱۸ ص ۱۷، ۱۸، ۱۹) عسرہ

۳۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷۱)

۴۔ امام ابو عوانہ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زہری علی زئی، امام لؤلؤئی کی دشمنی میں اس قدر

اندھے ہو چلے ہیں کہ آپ کی مخالفت میں اپنے اکابرین کی تحقیقات اور اپنے طے شدہ اصولوں کو بھی

روندتے پلے جارہے ہیں، چنانچہ انہوں نے جب دیکھا کہ امام ابو عوانہ کا اپنی صحیح میں آپ سے اخراج

آپ کی توثیق کی دلیل بنتی ہے تو اس کے خلاف یہ اصول اختراع کر لیا کہ: اگر مستخرج ابو عوانہ میں جمہور

محدثین کے نزدیک مجروح راوی کی روایت ہو تو اس کی توثیق کی دلیل نہیں ہے۔ حافظ ذہبی ایک راوی

عبداللہ بن محمد البلوئی کے بارے میں لکھتے ہیں: روی عنہ ابو عوانہ فی صحیحہ فی الاستسقاء

خبر موضوعاً، (میزان الاعتدال ۲/۳۹۱ و لسان المیزان ۳/۳۳۸) کہ ابو عوانہ نے اپنی

صحیح کے باب الاستسقاء میں اس سے موضوع حدیث روایت کی ہے۔ (المحدث: ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ

نمبر ۶) لیکن اگر علی زئی اس کے بجائے یہ کہہ دیتے کہ "اگر مستخرج ابو عوانہ میں کسی حنفی امام کی روایت ہو تو

وہ اس کی توثیق کی دلیل نہیں ہے" تو یہ ان کے لیے زیادہ مناسب ہوتا۔

ہمارا زہری علی زئی غیر مقلد سے سوال یہ ہے کہ اگر "صحیح ابی عوانہ" میں بقول آپ کے جمہور محدثین کے

۶۔ امام ابوالفرج ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ):

علامہ بن الندیم جو کہ مشہور مؤرخ و ادیب ہیں، اور ان کی کتاب ”الفہرست“ تصانیف اور مصنفین کے تعارف کی بنیادی کتاب ہے۔

امام علی بن انجب المعروف بہ ابن الساعی (م ۶۷۴ھ) نے ان کے علمی مقام اور ان کی کتاب ”الفہرست“ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۱

مشہور غیر مقلد لکھاری مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب ان کو ”وسیع النظر“ اور ”بے انتہا معلومات“ کا حامل قرار دیتے ہیں، اور ان کی کتاب ”الفہرست“ کو رجال اور مصنفات کے باب میں اولین مأخذ کہتے ہیں۔^۲

امام ابن الندیم نے امام ہادی کی تعارف میں لکھا ہے۔

وكان فاضلا عالما سدا هم اسی حنیفة فی الراى.^۳

(گزشتہ سے پوچھتے) ضعیف قرار دینے والے راویوں کی روایات اور موضوع احادیث بھی موجود ہیں تو پھر آپ کے اکابرین نے یہ جھوٹ کیوں بونا ہے کہ ”شیخ ابی عوانہ“ کی ساری احادیث صحیح ہیں اور اس میں صحت کا التزام کیا گیا ہے؟ اور پھر آپ نے اپنے پسندیدہ راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے اس کتاب کے اخراج کو بطور دلیل کیوں پیش کیا ہے؟

نیز آپ نے یہ خود لکھا ہے کہ: متقدمین کے مقابلے میں متاخرین کی بات کب ٹھہر سکتی ہے۔

(نورالعینین ص ۱۲۱)

اب امام ابو عوانہ جو کہ متقدمین میں سے ہیں، انہوں نے عبد اللہ بن محمد بن البلوی کی حدیث کو اپنی صحیح میں لاکر (بقول آپ کے اور آپ کے اکابرین کے) اس کی حدیث کی تصحیح کر دی ہے تو پھر ان کے مقابلے

میں آپ حافظ ذہبی جیسے متاخر شخص کی بات کو اتنی فوقیت کیوں دے رہے ہیں؟

آپ اپنے جو رو جفا پہ خود ہی غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

۱۔ الدراغین فی اسما المصنفین (ص ۱۹۳)

الفہرست مترجم (ص ۵)

کتاب الفہرست (ص ۲۵۸)

آپ صاحب فضیلت شخص تھے، اور امام ابو حنیفہ فقہی مذہب کے عالم تھے۔

۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ):

امام حاکم مشہور و معروف محدث اور لکھنے والا تھے۔ حافظ ذہبی ان کو الحافظ

الکبیر، امام المحدثین اور صاحب التصانیف کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی مشہور کتاب "المستدرک علی الصحیحین" (صحیح بخاری

صحیح مسلم) میں امام حسن بن زیاد سے ختم حدیث کی ہے جو، الحافظ ابن جریر، ترمذی نے تصریح کی ہے۔^۲

اور حافظ ابن حجر نے یہ بھی تصریح کی ہے۔ امام حاکم نے "المستدرک" میں

اخراج ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ موصوف نے نجد بن عامر کے

ترجمہ میں تصریح کی ہے

وقد اخرج حديث المذكور الحاکم في المستدرک ومقتضاہ

انه عنده ثقة.^۳

امام حاکم نے مذکورہ راوی سے "مستدرک" میں تین حدیثیں لیں جو اس کو

مقتضی ہے کہ یہ امام حاکم کے نزدیک ثقہ ہے۔

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا سلطان محمود صاحب سابق شیخ الحدیث جامعہ محمدیہ جلال پور اس

"المستدرک" کے تعارف میں لکھتے ہیں:

جس کتاب میں کسی مصنف کی ملحوظ شرائط کے مطابق ایسی صحیح احادیث جمع کی جائیں جو

اس مصنف نے اپنی کتاب میں درج نہ کی ہوں جیسے مستدرک حاکم۔^۴

خود زبیر علی زئی نے بھی "المستدرک" کے بارے میں لکھا ہے کہ

اور اگر یہ مراد لی جائے کہ اس کے راوی بخاری و مسلم کے راویوں کی طرح ثقہ

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳)

۲۔ لسان المیزان (۲۵۱/۲)

۳۔ لسان المیزان (۲۵۳/۸)

۴۔ اصطلاحات المحدثین (ص ۲۹)

۸۔ امام ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ):

موصوف اندلس کے ایک بے مثل حافظ الحدیث گزرے ہیں، حافظ ذہبی نے ان سے ترجمے کا آغاز: الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب کے القاب سے کیا ہے۔^۱

امام موصوف کے نزدیک بھی امام حسن بن زیاد ثقہ ہیں، چنانچہ وہ حضرت حسن بن علی سے ترجمہ میں امام حسن بن زیاد کی سند سے مروی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

وهذا اصح ما قبل في تاريخ عام الجماعة.^۲

یہ روایت عام الجماعت (حضرت حسن اور حضرت معاویہ کے درمیان صلح والے سال) کی تاریخ میں وارد سب اقوال سے زیادہ صحیح ہے۔

اب امام ابن عبد البر جیسے محدث کبیر بھی امام حسن کی روایت سے تین کتب پر سند ہیں جس کا مطلب ہے کہ آپ ان کے نزدیک نہایت ثقہ راوی ہیں۔

۹۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ابن الساعی (م ۶۷۷ھ)

امام ابن الساعی جو کہ بتصریح حافظ ذہبی: الشیخ، الامام، العلامۃ، الاخباری اور مؤرخ الزمان تھے، نے بھی امام لؤلؤئی کے علمی مقام کو بڑا سراہا ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمے کا آغاز: کان فاضلاً عالماً (امام لؤلؤئی، عالم اور صاحب فضیلت تھے) جیسے اقباب سے کرتے ہیں۔^۳

۱۰۔ امام عبد القادر القرشی (م ۷۷۵ھ):

امام قرشی مؤلف ”الجواهر المضية“ وغیرہ ایک عظیم المرتبت محدث و فقیہ، اور حافظ زین الدین عراقی (استاذ بیہ حافظ ابن حجر) وغیرہ نامور حفاظ کے استاذ ہیں۔

حافظ قتی الدین الفاسی المکی نے ان کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ یہ ”موطا“ کا درس دیتے تھے اور ان سے ہمارے شیخ حافظ زین الدین عراقی نے موطا کا سماع کیا تھا۔ نیز موصوف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۷)

۲۔ الاستیعاب (۵۷۲)

۳۔ سیر اعلام النبلاء، (۲۳/۲۹۲)

۴۔ الدر الثمین فی اسماہ المصنفین (ص ۲۵۰)

وكان ذاعناية بالفقه والحديث وغير ذلك، ولديه فضل^۱

یہ فقہ، حدیث اور دیگر علوم کے ماہر اور صاحب فضیلت شخص تھے۔

حافظ محمد بن یوسف صاکی نے ان کو ثقہ، پختہ کار اور نقاد ائمہ حدیث میں شمار کیا ہے۔^۲

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام لؤلؤئی کی زبردست توثیق کرتے ہیں، چنانچہ آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

وكان محبا للسنة واتباعها حتى لقد كان يكسو مما ليكه كما

كان يكسو لنفسه اتباعا لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم

البسوهم مما تلبسون.^۳

آپ سنت رسول اللہ کے اتباع اور تبع تھے یہاں تک کہ آپ اپنے غلاموں کو بھی

ویسے ہی کپڑے پہناتے تھے جیسے کپڑے خود پہنتے تھے رسول اللہ ﷺ کے اس

فرمان کی وجہ سے کہ تم اپنے غلاموں کو وہی کپڑے پہناؤ جو کپڑے خود پہنتے ہو۔

نیز امام قرشی آپ کو "علاء خیار" (باکمال اہل علم) میں شمار کرتے ہیں، اور آپ کی روایت

کردہ ایک حدیث کے متعلق کہتے ہیں: اسناد صحیح ہے کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک

ثقہ یا صدوق ہے۔^۴

نیز لکھتے ہیں:

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے ہر ہر راوی کی

توثیق ہوتی ہے۔^۵

لہذا امام قرشی جیسے محدث کبیر کا امام لؤلؤئی کی حدیث کی سند کو صحیح قرار دینا ان کے نزدیک

۲. عقود الجمان (ص ۴۹)

ذیل التقييد (۱۳۰/۲)

الجواهر المضية (۱۹۲/۱)

العاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲۰۹/۲)

۶. نصر الباری (ص ۱۸)

القول المتین (ص ۲۱)

آپ کے افتہ اور صدوق ہونے کی دلیل ہے۔

۱۱۔ امام تقی الدین ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ):

امام ابن تیمیہؒ کی علمی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے، غیر مقلدین امام موصوف کے حنبلی المسلك ہونے کے باوجود ان کو شیخ الاسلام قرار دیتے ہیں، چنانچہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

حافظ ابن تیمیہؒ مشہور عالم بلکہ شیخ الاسلام تھے۔^۱

غیر مقلدین (خصوصاً زبیر علی زئیؒ غیر مقلد) کے یہ انتہائی مدوح امام بھی امام لؤلؤئی کی توثیق کرتے ہیں، اور انہوں نے آپ کے افتہ، اجتہاد اور علم، فضل کی بڑی تحریف کی ہے۔ چنانچہ امام لؤلؤئی کے فقہی مقام کے تعارف میں امام ابن تیمیہؒ کا الیہ تہنیت کا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے تلاذذہ میں امام لؤلؤئیؒ فقہی جزایات پر ان کے لئے میں سب سے زیادہ فائق تھے۔

نیز امام موصوف آپ کو نامور امام حدیث اور اجتہاد مجتہدین میں شمار کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

ولایشک عاقل ان رجوع مثل مالک وابن ابی ذئب وابن الماحشون واللیث بن سعد والاوزاعی والثوری وابن ابی لیلیٰ وشریک وابی حنیفہ وابی یوسف و محمد بن الحسن وزفر والحسن بن زیاد اللؤلؤی والشافعی والبطویطی والمزنی واحمد بن حنبل وابی داؤد السجستانی والاثرم و ابراہیم الحربی والنخاری وغیر هؤلاء الی اجتہادہم واعتبارہم مثل ان یعلموا سنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم الثابتة عنہ ویحتہدوا فی تحقیق مناط الاحکام و تنقیحها وتخریجہا خیر لہم من ان یتمسکوا بنقل الروافض.^۲

۱۔ الحدیث (ش: ۳۳، ص ۲۶)

۲۔ منهاج السنة (۱/۳۲۱، ۳۲۲)

کوئی عقل مند اس میں شک نہیں کر سکتا کہ مالک، ابن ابی ذئب، الماجشون، لیث بن سعد، اوزاعی، ثوری، ابن ابی لیلیٰ، شریک، امام ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد بن حسن، زفر، حسن بن زیاد دلولائی، شافعی، بو یطی، مزنی، احمد بن حنبل، ابو داؤد جستی، اثرم، ابراہیم حربی، امام بخاری اور ان جیسے دیگر ائمہ کے اجتہادات کی طرف رجوع کرنا اور ان کو معتبر سمجھنا کہ یہ ائمہ نبی ﷺ کی ثابت شدہ سنتوں کو معلوم کرتے ہیں، اور احکام شریعہ کی تحقیق، تنقیح اور تخریج میں اجتہاد کرتے ہیں، یہ لوگوں کے لیے بہترین سبب بہ نسبت اس کے کہ وہ رافضیوں کی نقل پر اعتماد کریں۔

مولانا ابراہیم سیالوی فرماتے ہیں: میں نے تیسری طرف سے امام اعظم اور آپ کے تلامذہ (امام دلولائی وغیرہ) کی تشریحات سے ثابت ہوئے امام ابن تیمیہ کے مذکورہ بالا حوالہ کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن تیمیہ: امام مالک، امام شافعی، امام احمد، امام بخاری، امام ابو داؤد وغیرہ ائمہ اہل سنت کے ساتھ امام ابو حنیفہ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر، اور امام حسن بن زیاد دلولائی کا ذکر بھی ان کے ساتھ ہی کر کے سب کے علم و فضل اور اجتہاد کی تعریف کرتے ہیں۔^۱

۱۲۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ):

یہ حافظ ابن تیمیہ کے قابل فخر شاگرد اور مشہور حافظ الحدیث ہیں۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۲

ما قبل ان کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے امام حسن بن زیاد کو کوفہ کے مشہور اور کبار فقہاء میں شمار کیا ہے۔

نیز یہ آپ کو علم حدیث میں بھی قابل اعتبار سمجھتے ہیں، اور آپ کی روایت پر اعتماد کرتے ہیں۔

۱۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۷۸)

۲۔ دیکھئے نور العینین (ص ۷۳، ۷۴)

چنانچہ اپنی مشہور کتاب "اعلام الموقعین عن رب العلمین" میں متعدد مقامات پر آپ کی روایت کردہ احادیث کو بطور استدلال ذکر کیا ہے، اور آپ پر کسی قسم کی جرح نہیں کی۔ مثلاً ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

وقال الحسن بن زياد اللؤلؤي: ثنا ابو حنيفة قال: كنا عند محارب بن دثار، فتقدم اليه رجلان وكان محارب متكئا فاستوى جالسا ثم قال: يا ذالرجل سمعت ابن عمر يقول سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم.

پھر اس کے بعد پوری حدیث نقل فرمائی۔^۱

اسی طرح امام موصوف نے سنی اور معتزلت پر بھی آپ کی روایت کو معرض استدلال میں پیش کیا ہے۔^۲

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ نے یہ مقلد لکھتے ہیں:

محدثین کا ایک روایت کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے۔^۳

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقتدا ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

امام بیہقی نے صراحت کی ہے کہ اس سے امام بخاری نے استدلال کیا ہے۔ جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت حسن صحیح ہے۔^۴

بنابریں امام ابن القیم جیسے نامور محدث کا امام لؤلؤی کی روایات کو معرض احتجاج میں لانا ان پر تنقید نہ کرنا بھی ان کے نزدیک آپ کے صحیح الروایت ہونے کی دلیل ہے۔

۱۳۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ):

امام ذہبیؒ کو حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال وغیرہ فنون میں جو مقام حاصل ہے وہ کسی

۱۔ اعلام الموقعین (ص ۸۹)

۲۔ مثلاً دیکھئے کتاب مذکور (ص ۶۳)

۳۔ التحقيق الراسخ (ص ۵۵)

۴۔ توضیح الکلام (۲۰۶/۱)

طالب علم پر مخفی نہیں ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیہ مقلد کہتے ہیں:

عده مذہبی کا مقام مسلم (ب) ہمیں ائمہ اف ہے کہ متاخرین سبھی ان کے خوشہ چین ہیں۔^۱

زیر علی زئی غیہ مقلد نے بحوالہ مولانا کوندلوی غیہ مقلد حلف ذہبی کو جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیا ہے۔^۲

یہ کثیر الصفات محدث تھی کتب الفوائد میں امام لؤلؤئی کی توثیق و تعریف کرتے ہیں۔

چنانچہ پہلے بحوالہ زریں پور نے آپ کو "فقیہ العراق" اور "رأس فی الفقه" (فقہ کے سرخیل) قرار دیا ہے۔

نیز وہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں

وكان احد الاذکباء البارعبین فی الراى.^۳

امام لؤلؤئی ذکی ترین دلائل میں سے ایک تھے، اور آپ کا شمار رائے (فقہ) کے

ماہر ترین لوگوں میں ہوتا ہے۔

اسی طرح امام ذہبی آپ کو "امام" اور "العلامة" قرار دیتے ہیں۔^۴

اور خود زیر علی زئی نے لکھا ہے کہ جس شخص کو "امام الفقیہ" قرار دیا جائے اس کا مقام

صدوق ہے۔^۵

اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد کوندلوی تصدیق کرتے ہیں کہ

محدثین نے توثیق کے چار (یا) پانچ مراتب بیان کیے ہیں۔ صدوق و دوسرے یا تیسرے

۱. توضیح الکلام (۱/۳۶۲)

۲. نور العین (ص ۱۵۵)

۳. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۳۳)

۴. العبر (۱/۲۷۰)

۵. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۳۳)

۶. الحدیث (ش ۷، ص ۱۳)

مرتبہ میں لیا ہے۔^۱

اب جب کہ امام ذہبیؒ نے امام لؤلؤئیؒ کو ”الامام“ اور ”الفقیہ“ قرار دینے کے ساتھ ساتھ ”رأس فی الفقہ“، ”البارع فی الفقہ“، ”العلامة“ اور ”ذکی ترین“ بھی کہا ہے تو پھر آپ کا مقام تو صدوق سے بھی اوپر ہے، اور توثیق کے چار یا پانچ مراتب میں سے پہلے یا دوسرے مقام میں آتا ہے۔

مزید برآں علامہ خطیب بغدادیؒ نے امام لؤلؤئیؒ کے ترجمہ میں آپ کے خلاف جو اقوال جرح نقل کیے ہیں، امام ذہبیؒ ان کا رد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

قد ساق فی ترجمۃ هذا ابو بکر الخطیب اشياء لا یبغی ذکرها.^۲
ابو بکر الخطیبؒ نے امام لؤلؤئیؒ کے ترجمہ میں جو چیزیں (جرحات) ذکر کی ہیں ان کا ذکر کرنا غیر مناسب ہے۔

زبیر غیر مقلد نے امام بیہقیؒ کو عبد الحمید بن جعفرؒ کے مؤثرین میں سے اس لیے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے عبد الحمید بن جعفرؒ پر امام طحاویؒ کی جرح کا رد کیا ہے۔^۳

بنابریں امام ذہبیؒ کا علامہ خطیبؒ کے ذکر کردہ اقوال جرح کا رد نہ بھی ان کی طرف سے امام لؤلؤئیؒ کی مستقل توثیق ہے۔

نیز امام حاکم نیساپوریؒ کی توثیق کے ذیل میں بحوالہ گزر چکا ہے کہ حافظ ذہبیؒ نے ”تلخیص المستدرک“ میں امام لؤلؤئیؒ کی حدیث پر سکوت کیا ہے، اور اس پر کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا۔

اور وہاں غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبد اللہ روپڑی صاحبؒ کا یہ حوالہ بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ

تلخیص المستدرک میں حافظ ذہبیؒ جس حدیث پر سکوت کرتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔

۱. خیر الکلام (ص ۱۵۹)

۲. تاریخ الاسلام ترجمہ امام لؤلؤئیؒ

۳. نور العین (ص ۹۳)

معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک آپ شیخ الحدیث ہیں۔

۱۴۔ امام بدر الدین العینی (م: ۸۵۵ھ)

امام عینی حدیث، فقہ، تاریخ اور اسکا الرجال وغیرہ علوم کے عظیم امام، اور شیخ بخاری، الہدایہ وغیرہ کتب کے بلند مرتبت شارح ہیں۔

علامہ ابن العما د حنبلی (م: ۱۰۹۹ھ) نے آپ کا بڑا شاندار اور مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز انہوں نے آپ کے ایک شاگرد علامہ ابن قریب بن زید نے ان الفاظ سے کیا ہے:

هو العلامة فريد غصيره، وروحيد دهره، عمدة المورحين، مقصد الطالبين.....^۱

زیر علی زئی وغیرہ مترجمین نے ان کی تحقیق میں امام عینی کو حافظ ابن حجر پر فوقیت دی ہے۔^۲

امام موصوف امام حسن بن زیاد کے بارے میں فرماتے ہیں:

كان الحسن بن زياد محبا للنسبة جدا مشهورا بالدين المتين، كثير الفقه والحديث عفيف النفس فمن هذه الصفات كيف يرمى بما ذكره.^۳

امام حسن بن زیاد سنت نبوی کے انتہائی محب، دین متین کے ساتھ مشہور، کثیر الفقه، کثیر الحدیث اور پاک دامن انسان تھے، جو شخص ان صفات کے ساتھ موصوف ہو اس کو بعض لوگوں کے وارد کردہ الزامات کی وجہ سے جرح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

۱۵۔ امام ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

امام موصوف کو علوم حدیث میں جو مقام حاصل ہے وہ کسی تعارف کا محتاج نہیں ہے۔ انہوں نے اپنی ”شرح بخاری“ میں ایک حدیث کی تحقیق میں لکھا ہے:

۱۔ دیکھئے شذرات الذهب (۷/ ۶۸۶ تا ۶۸۸)

۲۔ الحدیث (ش: ۱۶، ص: ۱۲)

۳۔ معانی الاختیار فی شرح اسامی رجال معانی الآثار (۲/ ۴۶۰)

واخرجه الدارقطني في "غرائب مالک" من طريق الحسن بن زياد اللؤلؤي عن مالک عن ابن دينار عن حمزة بن عبد الله بن عمرانه سال اباہ عن شراء الولاء فذكر الحديث.

امام دارقطنیؒ نے "غرائب مالک" میں امام حسن بن زیاد لؤلؤیؒ کے طریق سے اس حدیث کی تخریج ہے، جس میں امام لؤلؤیؒ نے امام مالکؒ سے، انہوں نے عبد اللہ بن دینارؒ سے اور انہوں نے حمزہ بن عبد اللہ بن عمرؒ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے اپنے والد (حضرت ابن عمرؒ) سے ولایہ کی فروخت سے متعلق پوچھا۔

حافظ ابن حجرؒ نے امام لؤلؤیؒ کی یہ روایت نقل کر کے اس پر سکوت کیا ہے، اور کوئی جرح نہیں کی۔ جب کہ خود علی زئی کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ حافظ ابن حجرؒ فتح الباریؒ جو حدیث نقل کر کے اس پر سکوت کریں، وہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔

لہذا حافظ موصوفؒ کا امام لؤلؤیؒ کی روایت کو نقل کر کے اس پر سکوت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ امام موصوفؒ ان کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔

۱۶۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردیؒ (م: ۸۷۴ھ):

امام موصوفؒ ایک جلیل القدر مؤرخ، محدث و فقیہ اور "انجوم الزاہرہ" وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف ہیں۔ علامہ ابن العماد حنبلیؒ (م: ۱۰۸۹ھ) نے ان کا بہت عمدہ ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز: "الامام العلامة" کے القاب سے کیا ہے۔^۱

امام موصوفؒ اپنی تاریخ میں امام لؤلؤیؒ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

الامام، احد العلماء الاعلام، فقیہ عصرہ ابو علی احد اصحاب الامام ابی حنیفہ.

آپ امام اور چوٹی کے علماء میں سے ایک ہیں۔ نیز آپ اپنے زمانہ کے فقیہ اور امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے ہیں۔

۱۔ فتح الباری (۵۰/۱۲)

۲۔ نور العینین (ص ۱۷۱)

۳۔ شذرات الذهب (۴/۳۱۸، ۳۱۹)

پھر دیگر امراء سے آپ کی تعریف نقل کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں:

وكان دينا قوالا بالحق وقصته مع الرشيد في امريحي العلوي
ومحمد بن الحسن مشهورة^۱.

آپ انتہائی دین دار اور بہت بڑے حق گو تھے، آپ کا اور امام محمد بن حسن کا خلیفہ
بارون الرشید کے ساتھ یحییٰ علوی کے بارے میں قصہ مشہور ہے۔

وہ قصہ یہ ہے کہ یحییٰ علوی نے خلیفہ بارون الرشید کے خلاف بغاوت کی تھی لیکن بعد میں
اپنی جان کے امان پر خلیفہ سے صلح کر لی، پچھ عرصہ کے بعد خلیفہ نے وہ معاندہ توڑنا چاہا
اور ان کو قتل کروانے کا منصوبہ بنایا، اور پچھ درباری علماء نے اس معاندے کے توڑنے کو
جائز بھی قرار دے دیا، لیکن امام علوی اور امام محمد نے محمد بن اس کی مخالفت کی جس کی وجہ
سے خلیفہ اپنے اس منصوبے سے باز آ گیا۔^۲

۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمان ابن الغزلی شافعی (م ۱۱۶۷ھ):

امام ابن الغزلی کہ جن کا شمار ہندوستان میں بہت ہے۔ انہوں نے بھی امام حسن بن
زید کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمہ آغاز الفقیہ، الخیر (بہت
بڑے عالم) کے القاب سے کرتے ہیں۔^۳

۱۸۔ امام محمد عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ):

امام لکھنوی برصغیر (پاک و ہند) کے ایک مشہور و معروف عالم ہیں۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقدمہ لکھتے ہیں:

برصغیر پاک و ہند میں جن حضرات کو تبحر علمی، جودت و ذہانت، فہم و فراست اور زہد و تقویٰ
کے ساتھ ساتھ کثرت تصنیف کا شرف حاصل ہے ان میں حضرت مولانا علامہ عبدالحی

۱۔ السحوم الراهرة فی ملوک مصر والقاهرة (۲/۲۳۴)

۲۔ تفصیل کے لیے دیکھئے اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۶، ۱۲۷) للامام الصمیری، سیرۃ النعمان (ص

۳۲۹)، انوار الباری (۱/۱۹۱)

۳۔ ان کے حالات کے لیے دیکھئے سلک الدّر فی اعیان القرن الثانی عشر (۳/۵۳-۵۵)

۴۔ دیوان الاسلام (۲/۱۲۲)

لکھنوی بھی ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

مولانا (لکھنوی) فقہی مکتب فکر کے اعتبار سے حنفی علماء میں شمار ہوتے ہیں مگر ان کے ہاں وہ فقہی جمود نہیں جو عموماً برصغیر کے حنفی علماء میں پایا جاتا ہے۔^۲

علامہ لکھنوی امام لؤلؤئیؒ کی تعریف میں ارقام فرماتے ہیں:

كان يقظا فطنا فقيها نبها.^۳

آپ بیدار مغز، فطین، فقیہ اور معزز شخص تھے۔

امام حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ پر جرح کا جواب

امام حسن بن زیادؒ کی توثیق میں متعدد محدثین اور ائمہ رجال کے اقوال آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، ان اقوال سے یہ حقیقت آپ پر اچھی طرح سے واضح ہوگئی کہ امامؒ کی محدثین کے نزدیک نہایت ثقہ اور بلند پایہ محدثانہ مقام کے حامل ہیں۔

لیکن امام لؤلؤئیؒ اس قدر عظیم الصفات ہونے کے باوجود بھی بعض متعصبین کی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے، اور بعض لوگوں نے تو آپ پر اس قسم کی بیہودہ ہتھمتیں لگائی ہیں کہ حافظ ذہبیؒ اور حافظ عینیؒ جیسے محدثین نے بھی ان کو غیر مناسب اور غیر معتبر قرار دیا ہے جیسا کہ ان کے حوالے گزر چکے ہیں۔

دراصل ان لوگوں کا آپ پر تنقید کرنا بھی آپ کی عظمت شان کی دلیل ہے۔
 شیخ الاسلام حافظ المنزب علامہ ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے لکھا ہے کہ
 وكان يقال يستدل على نباهة الرجل من الماضين يتباين الناس فيه.^۴

۱. ہفت روزہ الاعتصام لاہور (م: ۲۱، ۲۰ جون ۱۰۵۱ جون ۱۹۹۹ء)

۲. ایضاً

۳. الفوائد البہیہ (ص ۶۰)

۴. جامع بیان العلم وفضله (۲/۱۴۹)

کہا جاتا ہے کہ کسی فوت شدہ آدمی کے بارے میں لوگوں کا مختلف الآراء ہونا اس آدمی کی بزرگی اور علوم مرتبت کی دلیل ہے۔

اور پھر ان متعصبین کی مختصمت صرف امام لؤلؤئی کے ساتھ ہی خاص نہیں رہی بلکہ بعض دیگر ائمہ اجلہ بھی ان لوگوں کی مختصمت کا نشانہ بنے ہیں یہاں تک کہ امام بخاری جیسے امام احمد ثین جی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اور اس کا اعتراف زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی کیا ہے۔ چنانچہ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

اختلاف کرنے والوں نے امام بخاریؒ پر بھی اختلاف کیا ہے۔ بدلا بعض نے ان کو رد دیا ہے۔ (الجرح والتعديل ج ۷ ص ۱۹۱) کیا خدا نخواستہ امام بخاریؒ بھی متذکرے میں کے بدلا اختلاف کی نوعیت دیکھی جاتی ہے جس طرح ذات بخاریؒ میں ابو حاتم، ابو زرہ، احمد ثین و اختلاف مردود ہے۔^۱

کاش! زبیر علی زئی جس چیزیں دوسروں کو نصیحت کر رہے ہیں اس پر خود بھی عمل کرتے اور امام حسن بن زیادؒ کے خلاف اقوال جرح ذکر کرنے کی بجائے ان کی نوعیت دیکھتے خصوصاً جب امام ذہبی جیسے محدث ناقد بھی ان اقوال کے تذکرے کو نامناسب قرار دے رہے ہیں، لیکن علی زئی نے اپنی عاقبت نااندیشی سے جیسے دیگر ائمہ اسلاف پر تنقید و تنقیص کو اپنا مشغلہ بنایا ہوا ہے، اسی طرح موصوف نے امام حسن بن زیادؒ کے خلاف بھی ان نامقبول اور غیر معقول اقوال کو با تحقیق اندھا دھند نقل کر دیا، اور امام موصوف کے بارے میں یہاں تک زہرا گلا کہ

حسن بن زیاد لؤلؤئی کذاب خبیث اور غلط حرکات کا مرتکب ایک ساقط العدالة فقیہ تھا۔^۲

لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علی زئی نے جن اقوال کے ذریعے امام لؤلؤئیؒ جیسے عظیم الشان امام کے خلاف یہ زہرا گلا ہے ان کا جائزہ لیا جائے، اور ان میں سے ہر ایک قول کی حقیقت کارنیں پر آشکارا کی جائے۔

واضح رہے کہ خود معترض زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے مضمون ”انصب العماذ“ میں تسلیم کر

۱۔ ہراویوں پر مسج (ص ۲۵) بحوالہ نور الصباح (حصہ دوم ص ۲۴۷)

۲۔ العللیت (ش ۱۶، ص ۳۰)

لیا ہے کہ حافظ ابن حجر کی ”لسان المیزان“ میں امام لؤلؤئی کے بارے میں جو اقوال جرح عبد اللہ بن نمیر، ابوداؤد، ابن المدینی، محمد بن حمید رازی، نصر بن شمیل، صالح جزرہ، ابوثور، احمد بن سلیمان رباوی، ابواسامہ، عقیلی اوساجی سے منقول ہیں وہ سب ضعیف الاسناد ہیں۔^۱

جب کہ موصوف دیگر مقامات پر ان ہی اقوال کو امام لؤلؤئی کے خلاف پیش کر کے امام لؤلؤئی پر انتہائی گھنیا طعن و تشنیع کرتے رہے ہیں۔^۲

بہر حال اب جب کہ انہوں نے خود اپنے جرم اور کذب بیانی کا اقرار کر لیا ہے تو ہم بھی اس پر مزید کوئی تبصرہ نہیں کرنا چاہتے۔ کیونکہ:

ہے خود بھی ان کو اپنی جملوں کا اعتراف

ہم بنی زبان سے کہہ کر کیوں گنہگار ہوں ہم

البتہ انہوں نے ”لسان المیزان“ سے جن اقوال کو شیخ ترمذی نے بیان کیا ہیں یا دیگر کتب سے جو اقوال نقل کر کے ان کی تصحیح کی ہے ان کی حقیقت و کذب کی جاتی ہے۔ ہر من میں سے ہر ایک قول کو پہلی زنی کے حوالے سے پیش کریں گے پھر انشاء اللہ اس کا جواب ذرا کریں گے۔

امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زنی لکھتے ہیں:

احمد (بن سعد بن احکم) بن ابی مریم اور عباس (بن محمد) الدوری نے (حسن بن زیاد کے بارے میں) یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ: کذاب ہے۔

بحوالہ الکامل لابن عدی (۲، ۳۱۷)، تاریخ عباس الدوری (۱۷۶۵) وغیرہ۔^۳

جواب: امام ابن معینؒ سے اگر یہ جرح ثابت بھی ہو تو پھر بھی کئی وجوہ سے مردود ہے۔

اولاً: امام موصوف باقرار غیر مقلدین جرح میں متعنت و متشدد ہیں، چنانچہ زیر علی زنی کے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

۱۔ دیکھئے الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۱ تا ۳۵)

۲۔ مثلاً دیکھئے نور العینین (ص ۳۷)

۳۔ محصلہ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۲، ۳)

یہ مت بھولے کہ امام ابن معین جرح میں معصیت و تشدد ہیں۔^۱

مولانا گوند لکھائی، مولانا ابراہیم سیالکوٹی، اور مولانا نذیر رحمانی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی امام ابن معین کو جرح میں معصیت و تشدد قرار دیا ہے۔^۲

اور مولانا ارشاد الحق اثری نے یہ بات بھی صاف کر دی ہے کہ

یہ طے شدہ بات ہے کہ معصیت کی جرح قابل قبول نہیں۔^۳

اسی طرح مولانا محمد گوندوی نے بھی لکھا ہے کہ

جرح کرنے والا اگر معصیت اور تشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۴

لہذا امام لکھائی کے بارے میں امام ابن معین کی جرح اگر ثابت بھی ہو تو پھر بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ثانیاً: یہ بات بھی غیر متعین ہے کہ مذہب صوفیہ اسی شخص کو نہیں کہتے جو جھوٹ بولتا ہو بلکہ اس کا طلاق اس شخص پر بھی ہوتا ہے جو کسی کلام میں غلطی کر جائے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری ایک حدیث پر مامون بن حنفیہ کی جرح ”کذاب“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

امام مالک نے انہیں کذاب کہا ہے جو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں۔ لیکن امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ

غالباً انہوں نے کلام میں غلطی کی بنا پر کذاب کہا ہے مگر حدیث میں تو وہ ائمہ ہیں۔^۵
پس جب امام ابن معین کے حوالے سے یہ تاویل دیگر ائمہ کے کلام (کذاب) کی ہو سکتی ہے تو پھر خود امام ابن معین کے اس کلام کی یہ تاویل کیوں نہیں ہو سکتی؟

۱. توضیح الکلام (۴۹۷/۱)

۲. خیر الکلام (ص ۴۶)، تاریخ اہل حدیث (ص ۸۰)، انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۳. توضیح الکلام (۳۱۲/۱)

۴. خیر الکلام (ص ۴۶)

۵. توضیح الکلام (۲۴۰/۱)

ع بندہ پرور منصفی کرنا خدا کو دیکھ کر

ثالثاً: امام ابن معین سے منسوب اس کلام میں امام لؤلؤئی کے کذاب ہونے کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے، اور خود غیر مقلدین حضرات ایسی صورت میں اس جرح کو قبول نہیں کرتے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق غیر مقلد، محمد بن اسحاق کی بابت امام سلیمان التیمی کی اس جرح (کذاب) کے جواب میں لکھتے ہیں:

معتزل پر لازم تھا کہ وہ سب کذب بیان کرتے۔^۱

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد پر بھی یہ لازم ہے کہ وہ پہلے امام ابن معین سے منسوب اس جرح کا صحیح سبب اور اس کی ٹھوس دلیل ذکر کریں پھر اس کو امام لؤلؤئی کے خلاف بطور جرح پیش کریں۔
دیدہ باید۔

امام ابو حاتم سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابو حاتم (الرازی) نے کہا: وہ نہ شیعہ ہے اور نہ مامون (ایمن، قابل اعتماد) ہے۔
اور اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

صحيح/الجرح والتعديل (۱۵/۳) بلفظ ضعيف الحديث ليس
بشقة ولا مامون. اور یہی قول علل الحديث لابن ابی حاتم (۳۳۲/۲ ج ۲۸۰۶)
میں موجود ہے۔^۲

جواب: امام ابو حاتم کی جرح بھی کاذب ہے کیونکہ امام موصوف بھی باقرار غیر مقلدین جرح میں انتہائی تشدد و محنت ہیں، چنانچہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوری، شیخ عبدالرحمان المعلمی، مولانا محمد گوندلوی، مولانا حنیف ندوی، اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے ان کی جرح کو ان کے تشدد اور تعنت کی وجہ سے باطل قرار دیا ہے۔^۳

۱. ایضاً (۲۳۹/۱)

۲. الحديث (ش ۱۶، ص ۳۱ مع الحاشیہ نمبر ۷)

۳. ابکار المنن (ص ۱۵۲)، التکبیل (۳۵۰/۱) مطالعہ حدیث (ص ۷۸)، خبر الکلام

(ص ۲۲۶)، التحقیق الراسخ (ص ۷۸)، توضیح الکلام (۳۳۲/۱)

مواہانا مبارکپوری صاحب نے تو یہ بھی تصریح کی ہے کہ

فکم من رجال الصحيحين قد ضعفهم^۱

صحیح بخاری و صحیح مسلم کے کتنے ہی ایسے راوی ہیں جن کو ابو حاتم نے ضعیف کہہ دیا ہے۔
زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ امام لؤلؤئی کے خلاف امام ابو حاتم کی یہ جرح نقل کرنے سے
پہلے صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ان راویوں کی روایات پر خط تنسیخ کھینچ ڈالیں کہ جن پر امام ابو حاتم نے
جرح کی ہے۔ دیدہ باید۔

امام دارقطنی سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی نے (۳۷۷) کے حوالے سے امام لؤلؤئی کے بارے میں امام
دارقطنی سے نقل کیا ہے

كذاب كوفي مرسل الحديث. وسنده صحيح، وسوالات

البرقاني (۱۸) بنقط و ذکرہ الدارقطني في كتاب الضعفاء

والمتروكين (۱۸۷)۔^۲

جواب۔ اگر یہ قول امام دارقطنی سے ثابت بھی ہو تو خود علی زئی کے نزدیک بھی یہ غیر معتبر ہے کیونکہ
وہ امام دارقطنی کو ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں مانتے، چنانچہ امام موصوف نے امام محمد
بن حسن کو غیر متروک یعنی مقبول الحدیث قرار دیا ہے، اور علی زئی نے تسلیم کیا ہے کہ اس
قول کی سند صحیح ہے، لیکن اس کے باوجود امام موصوف کی اس توثیق کو رد کرتے ہوئے علی
زئی لکھتے ہیں:

امام دارقطنی کے نزدیک کسی شخص کا متروک نہ ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ وہ دوسرے

محدثین کے نزدیک بھی متروک نہیں۔^۳

نیز علی زئی، امام محمد کے بارے میں لکھتے ہیں:

ابكار المنن (ص ۱۵۳)

الحديث (ش ۱۶، ص ۳۲، حاشیہ نمبر ۱)

الحديث (ش ۱۷، ص ۱۶، حاشیہ نمبر ۶)

ایضاً

اس کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں۔^۱

اب علی زئی یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ امام دارقطنی نے امام محمد کی توثیق کی ہے، یہ کہہ کر ان کی توثیق کو رد کر رہے ہیں کہ امام محمد کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں، اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ امام دارقطنی ان کے نزدیک غیر معتبر محدث ہیں اور ان کی جرح و تعدیل کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ لہذا خود زبیر علی زئی سے بھی اس قول کا باطل ہونا ثابت ہو گیا۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

غلاوہ ازیں غیر مقلدین کے استفادہ سے، مولانا محمد گوندلوی (جن کو علی زئی نے: ”شیخ الاسلام، حجتہ الاسلام، شیخ القرآن والحدیث، الامام الثمہ، الممتحن الحجۃ المحدث الفقہ، الاصولی“ قرار دیا ہے) نے فقہ ح کی ہے کہ امام دارقطنی ”جرح میں مصحت و متشدد ہیں، چنانچہ ایک راوی پر امام ابو حاتم کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں

اس کی تخریج نسائی اور دارقطنی جیسے مصحت معدن میں۔ متشدد ہیں چنانچہ معتبر نہیں ہو سکتی۔^۲
اور امام ابن معین سے منسوب جرح کے جواب میں بحوالہ غیر مقلدین مزرہا لکھا ہے کہ
مصحت کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

لہذا یہاں بھی امام لؤلؤئی کے خلاف امام دارقطنی کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ نیز امام دارقطنی کی امام لؤلؤئی سے ملاقات نہیں ہوئی اور وہ آپ کی وفات کے بہت عرصہ بعد پیدا ہوئے، اس لیے وہ آپ کو قریب سے نہیں دیکھ سکے جس کی وجہ سے انہوں نے آپ کو تنقید کا نشانہ بنا دیا۔ جیسا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ پر بھی جرح کر دی ہے۔

مولانا محمد گوندلوی غیر مقلدان کی امام ابو حنیفہ کے خلاف جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان کو امام ابو حنیفہ کی طرف سے چونکہ ایسی باتیں پہنچی تھیں اس لیے وہ معذور تھے کیونکہ وہ امام ابو حنیفہ کو قریب سے نہیں دیکھ سکے جیسے یحییٰ بن معین نے امام شافعی

۱. حاشیہ جزء دفع البدین (ص ۳۲)

۲. الکواکب الدریہ (ص ۷)

۳. التحقیق الراسخ (ص ۷۸)

کو ضعیف کہا۔^۱

لہذا جیسے امام دارقطنیؒ کی جرح امام ابو حنیفہؒ کے خلاف اور امام ابن معینؒ کی جرح امام شافعیؒ کے خلاف معتبر نہیں ایسے ہی امام دارقطنیؒ کی جرح امام لؤلؤئیؒ کے خلاف بھی مردود ہے۔

نیز مولانا عبداللہ روپڑیؒ غیر مقلد نے تصریح کی ہے:

جرح و تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے، اور تاریخ اس وقت کے لوگوں کی یا قریب کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے۔ پیچھے لوگ نکال ہوتے ہیں۔ اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں۔^۲

بنابرین امام دارقطنیؒ جو امام حسن بن زیادؒ کی وفات (م ۲۰۴ھ) سے ایک سو دو سال

(۳۰۶ھ) بعد پیدا ہوئے ہیں، ان کی امام حسن بن زیادؒ کے خلاف اس جرح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

امام شافعیؒ سے منسوب ایک مناظرہ کی حقیقت زیر علی زئی لکھتے ہیں۔

بویطی سے روایت ہے کہ میں نے (امام محمد بن ادریس) الشافعی سے سنا، انہوں نے فرمایا: مجھے (وزیر) فضل بن ربیع نے کہا: میں آپ کا لؤلؤی سے مناظرہ کرانا چاہتا ہوں۔ میں نے کہا: وہ نہیں کر سکتا۔ اس نے کہا: میں کرانا چاہتا ہوں۔ پس اس نے ہمیں اکٹھا کیا اور کھانا لایا گیا تو ہم نے کھایا۔ میرے ایک ساتھی نے اس (لؤلؤی) سے کہا: جو شخص نماز میں قہقہہ لگا کر ہنس پڑے اس کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ اس نے کہا نماز باطل ہو گئی۔ اس آدمی نے کہا: اور وضو؟ لؤلؤی نے کہا: وضو بھی ٹوٹ گیا۔ اس آدمی نے پوچھا: آپ کا اس آدمی کے بارے میں کیا خیال ہے جو نماز میں کسی پاک دامن عورت پر زنا کی تہمت لگائے؟ اس نے کہا: نماز فاسد ہو گئی، اس نے پوچھا: اور وضو؟ لؤلؤی نے کہا: وضو برقرار ہے۔ تو وہ آدمی بولا: آپ کے نزدیک نماز میں پاک دامن پر زنا کی تہمت لگانا نماز میں ہنسنے سے کم تر ہے؟ تو لؤلؤی اپنے جوتے لے کر اٹھ کھڑا ہوا اور بھاگ گیا۔ (یہ بھاگ جانے کے الفاظ علی زئی نے اپنی طرف سے گھڑے ہیں جو کہ ان کے

کذاب ہونے کی دلیل ہے۔ نقل) میں نے فضل سے کہا: میں نے آپ کو پہلے کہا تھا کہ اس کی یہ حیثیت نہیں ہے کہ وہ منظرہ کر سکے۔ (لسان المیزان ۲/۲۰۸)

صحیح الکامل (۲/۷۳۱) وعنه البيهقي في مناقب الشافعي

(۱/۲۱۸، ۲۱۹) ابو جعفر محمد بن زاهر بن حرب بن شداد

السناني کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے کہا: ولم يكن به بأس (الجرح

والتعديل ۷/۲۶۰)۔

جواب۔ یہ منظرہ بخش یک راہ گجانی اور فرضی داستان ہے، اور امام شافعی کی طرف اس کی نسبت غلط ہے۔

ابو حنیفہ بن عدی کے استاد ابو جعفر المنصوری کی توثیق، معلوم ہے، علی زئی کا اس سے محمد

بن زاهر بن حرب نام امین تھا ہے یونکہ ان سے ابن عدی کا سماع ناممکن ہے، اس لیے کہ

ابو حنیفہ بن عدی کی پیدائش سے بھی پہلے فوت ہو چکے تھے، چنانچہ امام ابی حاتم نے

اپنے مقدمہ میں ابو حاتم سے نقل کیا ہے کہ یہ میرے اقا ان (ہم عمروں) میں سے ہیں، اور

بمشق میں رہتے تھے اور وہیں فوت ہوئے، میں نے ان کی نماز جنازہ پڑھتی تھی۔

امام ابو حاتم کی وفات ۲۰۰ھ ہجری میں ہوئی، اگر اسی سال ابو حنیفہ بن عدی پیدا ہوئے،

اور ۲۰۰ھ ہجری میں انہوں نے حسب عمر کی خاطر سفر کا آغاز کیا۔ تب جب کہ محمد زاهر اس سے بہت

پہلے فوت ہو چکے تھے۔ اب ابن عدی کا محمد بن زاهر سے سماع کیسے ممکن ہو سکتا ہے جبکہ وہ ان کی

ولادت سے بھی پہلے وفات پا چکے تھے؟

گویا علی زئی کے نزدیک ابن عدی نے ان سے اپنی ولادت سے بھی پہلے سماع کر لیا تھا۔

ع میں عقل و دانش بیاہد گریست

اور اگر بالفرض ابو جعفر المنصوری سے مراد محمد بن زاهر بن حرب ہی ہو تو پھر بھی اس کی روایت

سے علی زئی کا استدلال باطل ہے یونکہ اس کے بارے میں امام ابو حاتم کے قول:

۱. الحديث (ش ۱۶، ص ۳۳ مع الحاشیہ نمبر ۱)

۲. الجرح والتعديل (۷/۲۶۰)

۳. تذكرة الحفاظ (۲/۱۱۳)

۴. ایضاً (۳/۱۰۲)

”ولم یکن بہ ہاس“ کے علاوہ کسی قسم کا کوئی توثیقی قول معلوم نہیں ہے، اور خود علی زئی نے ”لیس بہ ہاس“ (جو کہ ”ولم یکن بہ ہاس“ کے ہم معنی ہے) سے اپنی توثیق بہت نہیں ہوتی۔ چنانچہ امام شیعہ بن معین نے ایک راوی (ابراہیم بن ہارون الصنعانی) نے بارے میں ”لیس بہ ہاس یکتب حدیثہ“ فرمایا ہے۔ علی زئی اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

حافظ ابن عدی فرماتے ہیں

وقول بحبی بن معمر یکتب حدیثہ، معناه فی حملۃ الضعفاء

الذین یکتب حدیثہم

امام شیعہ بن معین نے اس حدیث حدیثہ کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ان ضعیف راویوں میں شامل ہے جن کی روایت بھی جاتی ہے۔ (الحاکم ۳۹۴۱ ترجمہ ابراہیم بن ہارون الصنعانی)

یعنی ضعیف ہے، متروک نہیں ہے۔ یاد رہے کہ اگر یکتب حدیثہ سے پہلے یا بعد توثیق کسی بہی ہو تو وہ توثیق ہی ہے۔ وہاں توثیق سمجھی جائے گی۔

اب یہاں علی زئی نے ابراہیم الصنعانی کو امام ابن معین کے قول: ”یکتب حدیثہ“ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ یہ جو اس کے امام ابن معین نے اس کو ”لیس بہ ہاس“ بھی کہا ہے، لیکن علی زئی نے ان الفاظ کا وہی اعتبار نہیں کیا۔

معلوم ہے کہ ان کے نزدیک یہ کلمہ الفاظ توثیق میں سے نہیں ہے، لہذا ان کا ایسے الفاظ کے حامل راوی کی روایت سے استدلال باطل ہے۔

یہ علی زئی کے مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کو علی زئی محقق جلیل القدر، اور علامہ ابوالحسن علیہ السلام قاری اردیت ہیں) نے تصریح کی ہے کہ: اصول حدیث کا یہ مسلمہ اصول ہے کہ ازخوالبہ لا ہاس بہ (جو کہ ”لیس بہ ہاس“ کے ہم معنی الفاظ ہیں۔ ناقل)، یکتب حدیثہ، بغیر یہ ایسے الفاظ ہیں کہ ان کے حاملین کی روایت قابل احتجاج نہیں ہوتی۔

منا۔ یہ اگر حافظ ابن عدی کے استاذ ابو جعفر النسائی سے مراد ابو جعفر محمد بن زابر بن حرب

کہ جن کو امام ابو حاتم نے "لیس بہ باس" فرمایا ہے، بھی ہوں تو پھر بھی ان کی روایت سے احتجاج درست نہیں ہے۔

ثانیاً: اس مناظرے کا مشکوک ہونا اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں حنفیہ کے موقف کا مدار قیاس کو بنایا گیا ہے حالانکہ حنفیہ اس مسئلہ میں قیاس کے مقابلے میں کئی مرفوع احادیث سے استدلال کرتے ہیں، چنانچہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد بحوالہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

بے شک امام ابو حنیفہ نے قیاس جلی کو حضرت ابو ہریرہؓ اور ان جیسے دیگر صحابہ کی روایت کے مقابلہ میں ترک کر دیا ہے۔ جیسے کہ نیز ترمذی سے وضو کرنے، اور نماز میں قہقہہ مار کر ہنسنے سے وضو کے ٹوٹ جانے اور دیگر مسائل میں۔^۱

امام صاحب کی مستدل احادیث اگرچہ مرسل ہیں لیکن یہ ایک امر ہے کہ مؤید ہونے کی وجہ سے "مرسل معتضد" کے درجے میں ہیں، اور مرسل معتضد بالاتفاق ثابت ہے۔ غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمان مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں مرسل معتضد سب کے نزدیک حجت ہے۔^۲

نیز لکھتے ہیں: مرسل معتضد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔^۳

اس کے بالمقابل کوئی ایک ایسی مرفوع حدیث ثابت نہیں ہے جس میں ہو کہ نماز میں قہقہہ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔^۴

۱. تاریخ اہل حدیث (ص ۲۸۹) بحوالہ فتح الباری (۸/۳۷۱)

۲. ابکار المنن (ص ۱۴۳، ۱۴۴)

۳. تحقیق الکلام (۱/۹۵) مرسل حدیث کی حجت پر مزید تفصیل کے لیے دیکھئے راقم الحروف کی کتاب "رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ" (ص ۶۰ تا ۸۵)

۴. زیر علی زئی نے ان احادیث مرفوعہ کے مقابلے میں حضرت جابرؓ اور بعض تابعین کے آثار کو پیش کیا ہے۔ (الحدیث ش ۱۶، ۳۲، حاشیہ نمبر ۶) حالانکہ علی زئی نے خود یہ لکھا ہے کہ

حدیث مرفوعہ کے مقابلے میں اپنی مرضی کے آثار پیش کرنا انتہائی غلط ہے (ہدیۃ المسلمین ص ۳۹) اب علی زئی کے استدلال کا جواب خود ان ہی کے قلم سے دیئے گئے جواب سے زیادہ بہتر کیا ہو سکتا ہے؟ کفٰی بنفٰسک الیوم علیٰک حبیبنا۔

لہذا اس مناظرے کی بنیاد ہی غلط ہے تو پھر اس کو صحیح کیسے باور کیا جاسکتا ہے؟
 ہاں! اگر اس مناظرہ کی صحت کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی اس سے امام لؤلؤئی کے علمی مقام پر کوئی زد
 نہیں پڑتی، بلکہ اس سے تو آپ کا علمی مقام اور زیادہ نکھر کر سامنے آتا ہے کیونکہ امام شافعی
 کے ساتھی (جو ایک نامعلوم اور جاہل شخص معلوم ہوتا ہے) نے احادیث مرفوعہ کے
 مقابلے میں جب قیاس کو پیش کیا تو امام لؤلؤئی اس سے بحث و مباحثہ کرنے کی بجائے اس
 مجلس سے ہی اٹھ کر چلے گئے بیچہ نفس قرآنی: ﴿وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قُلُوا
 سَلَامًا﴾

محمد بن رافع نیساپوری سے منسوب ایک الزام کا جواب
 زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں

محمد بن رافع نیساپوری نے جب امام حسن بن زیاد (نماز میں) امام سے پہلے سر اٹھایا تھا اور امام
 سے پہلے سجدہ کرتا تھا، اور ۲۰۰ھ (۷۱۶ء) میں فوت ہوا اور (مغنی) فقہ میں سرور تھا۔ صحیح،
 کتاب الضعفاء للعقيلي (۱- ۲۲، ۲۳)۔

جواب: زبیر علی زئی کا اس قول کی سند صحیح کہنا غلط ہے کیونکہ حافظ عقیلی کا استاد احمد بن علی البار جو
 کہ خیوطی یا حنوطی سے مشہور ہے، ایک دروغ گو راوی ہے اور اس نے ایک جھوٹی حدیث
 بیان کر رکھی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی اس کو "الضعفاء" (ضعیف راویوں) میں شمار کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں:

احمد بن علی الحنوطی، عن علي بن عبد الله بن ميثر الواسطي
 بحديث موضوع.^۱

احمد بن علی الحنوطی نے علی بن عبد اللہ بن میثر الواسطی سے موضوع حدیث روایت
 کی ہے۔

نیز ذہبی اس کے بارے میں فرماتے ہیں:
 فذكر خبرا موضوعا.^۲

۱ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۳ مع الحاشیہ نمبر ۳)

۲ المغنی فی الضعفاء (۸۲/۱) ۳ میزان الاعتدال (ت ۳۸۰)

اس نے ایک موضوع حدیث ذکر کی ہے۔

لہذا جو شخص ایک جھوٹی حدیث کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کر سکتا ہے اس پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے؟

ثانیاً: اگر اس قول کی سند صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس میں محمد بن رافع سے منسوب یہ بیان ہے کہ

حسن بن زیاد امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔

اس میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ

محمد بن رافع نے امام لؤلؤئی کا یہ عمل (بشرط ثبوت) خود دیکھا تھا یا کسی اور راوی سے نقل کیا ہے؟

اگر خود دیکھا تھا تو پھر سوال یہ ہے کہ یہ خود اس جماعت میں شریک تھے یا اس جماعت سے خارج تھے؟ اگر جماعت میں شریک تھے تو پھر یہ اپنی نماز کی طرف توجہ دینے کی بجائے ادھر ادھر دیگر لوگوں کی حرکات کیوں دیکھتے رہے؟

اور اگر یہ اس جماعت سے خارج تھے تو پھر یہ اس جماعت میں شریک کیوں نہیں ہوئے اور کھڑے رہ کر لوگوں کی نماز پڑھنے کا جائزہ لیتے رہے؟

اور اگر انہوں نے یہ عمل خود نہیں دیکھا تو پھر جس راوی سے نقل کیا ہے وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ ہے؟ فإذا جاء الإختمال بطل الاستدلال۔

ثالثاً: اس قول میں مذکورہ الفاظ کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں: وکان رأساً فی الفقہ کہ امام لؤلؤئی فقہ میں سردار تھے۔

لیکن زیر علی زئی یہ بات ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں بلکہ اس کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ہم ایسی فقہ سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں۔

اب محمد بن رافع نیساپوری سے منسوب اس قول کے آدھے حصے کو قبول کرنا اور اس کے آدھے حصے سے پناہ مانگنا علی زئی کے دو غلاپن اور ان کے ناانصاف ہونے کی بین دلیل ہے۔

رابعاً: تاریخ بغداد میں یہ قول محمد بن رافع کی بجائے محمد بن نافع کی طرف منسوب ہے۔^۱
اور یہ ایک مجہول اور نامعلوم شخص ہے جس کا اقرار مولانا عبدالقادر سندھی غیر مقلد نے بھی
کیا ہے۔^۲

علی زئی صاحب کو چاہیے کہ وہ اس قول کو معرض استدلال میں پیش کرنے سے پہلے یہ
ثبوت فراہم کریں کہ یہ محمد بن نافع نہیں ہے بلکہ محمد بن رافع ہے ورنہ محمد بن نافع کی توثیق ثابت
کریں۔ اِذْ لَيْسَ فَلَيْسَ۔

حسن بن علی الحوائی سے منسوب ایک الزام کی حقیقت:
زیر علی زئی لکھتے ہیں۔

ابوداؤد نے حسن بن علی سے نقل کیا ہے کہ میں نے دیکھا لؤلؤی نے سجدے کی
حالت میں ایک لڑکے کا بوسہ لیا تھا۔

صحیح تاریخ بغداد، ۱ - ۳۱۶ وعدہ الحسن بن زیاد الحلوانی وهو
خطا مطبعی) وسندہ صحیح۔^۳

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی امام ابو داؤد کا بیٹا ابوبکر عبداللہ بن ابی داؤد باقرار غیر
مقتدین خود اپنے والد امام ابو داؤد کے نزدیک کذاب اور کثیر الخطاء ہے، چنانچہ امام ابو
داؤد صاحب السنن فرماتے ہیں: ابی عبداللہ کذاب۔^۴
میراجیٹا عبداللہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقتد امام ابو داؤد کے اس قول کی تصدیق کرتے ہوئے لکھتے
ہیں:

امام علی بن مدنی کا اپنے والد عبداللہ بن جعفر، امام ابو داؤد کا اپنے بیٹے عبداللہ، اور
محمد بن ابی سری کا اپنے بھائی الحسین پر نقد و تبصرہ جرح و تعدیل کی کتابوں میں

۱. تاریخ بغداد (۴/۳۲۷)

۲. مسئلہ رفع الیدین مترجم (ص ۹۳)

۳. الحدیث (ص ۳۳، مع الحاشیہ نمبر ۴)

۴. لسان المیزان (۳/۳۳۸)

آج بھی دیکھا جاسکتا ہے۔^۱
نیز مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد بحوالہ امام دارقطنی اسی عبد اللہ کے بارے میں لکھتے

ہیں:

ثقة الا انه كثير الخطاء في الكلام على الحديث.^۲

یہ ثقہ ہے لیکن حدیث میں کلام کرنے میں کثیر الخطاء ہے۔

اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

جو کثیر الغلط، کثیر الاوهام، کثیر الخطاء اور سینی الحفظ وغیرہ ہو اس کی

منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔^۳

لہذا اس کی یہ روایت بھی کاعدم ہے۔

نیز عبد اللہ کا شاگرد محمد بن عباس الخزازی ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن ابی الفوارس

اپنی تاریخ میں فرماتے ہیں:

وكان فيه تساهل.^۴

کہ اس میں تساہل تھا۔

خود علی زئی نے مسائل راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔^۵

ثانیاً: تاریخ بغداد کے مطبوعہ نسخوں میں اس قول کے قائل کا نام ”الحسن بن زیاد الحلوانی“ مذکور ہے جو کہ ایک مجہول اور نامعلوم شخص ہے۔

علی زئی نے بلا دلیل یہ دعویٰ کیا ہے کہ تاریخ بغداد کے مطبوعہ نسخوں میں طباعت کی غلطی سے ”الحسن بن علی الحلوانی“ کی بجائے ”الحسن بن زیاد الحلوانی“ چھپ گیا ہے۔ لیکن خود علی زئی نے دوسری جگہ یہ اصول بیان کیا ہے کہ جو عبارت اصل مآخذ میں مذکور ہو اس کا اعتبار ہوتا ہے اور اس کے مقابلے دیگر کتب کے حوالے اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود

۱. توضیح الکلام (۲/۶۳۸، ۶۳۹)

۲. التعليق المفنی (۲/۳۹)

۳. نور العینین (ص ۵۹)

۴. لسان المیزان (۵/۲۱۹)

۵. الحدیث (ش ۲، ص ۳۵)

ہوتے ہیں۔^۱

اب اگر علی زنی کے اندر ذرہ برابر بھی انصاف ہوتا تو وہ اپنے اس اصول کی پاسداری کرتے ہوئے یہ صاف اقرار کرتے کہ

تاریخ بغداد جو لسان المیزان کا اصل مأخذ ہے، میں حسن بن زیاد اکلوانی مذکور ہے لہذا اس کے مقابلے لسان المیزان وغیرہ میں حسن بن علی اکلوانی جو محرف ہو کر غلط چھپ گیا ہے وہ اصل مأخذ کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

لیکن علی زنی وغیرہ متقدمین سے کسی انصاف کی توقع رکھنا محض عبث اور فضول ہے۔

سمکر تجھ سے امید وفا ہو گی جنہیں ہو گی

نہیں تو یہ دیکھتا ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

مثلاً: اس قول کی سند سے قطعاً اس کا مقنن بھی انتہائی منکر ہے۔

علامہ زاہد الکوثری (ص ۱۰۱) نے اس مقنن پر جو تبصرہ کیا ہے، اس کا مترجم اقتباس

پیش خدمت ہے:

اللہ تعالیٰ اس کو برہنہ کرے جس نے مسلمانوں کے اہموں میں سے ایک امام (حسن بن زیاد) کے بارے میں یہ افسانہ گھڑا اور یہ صراحت کی کہ بے شک وہ جماعت کی صفوں میں تھا جیسا کہ الرھاوی کی عبارت ہے۔ اور افسانہ گھڑنے والے نے اس بہتان تراشی کے ساتھ اس کے جھوٹ ہونے کی دلیل بھی فراہم کر دی۔ پس شہر اور علاقہ کے بدترین فاسقوں میں سے کون سا فاسق ایسا ہو سکتا ہے جو جامع مسجد میں جماعت کی صفوں میں اس قسم کی کاروائی کرے بغیر اس کے کہ اس کے پاس ہر جانب سے موت آجائے، اور جماعت سے ہٹ کر جس نے اس کاروائی کو دیکھ لیا تو وہ اس کا معاملہ قاضی کے حضور پیش کیوں نہیں کرتا؟ اور ایسا کرنے کی بجائے وہ اس طرح غیبت کر کے اس کے خون اور عزت و آبرو میں کتے کی طرح منہ ڈالتا ہے۔^۲

۱. الحدیث (ش ۱، ۱۹)

۲. امام اعظم ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع ترجمہ تانیب الخطیب (ص ۲۲۳)

امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زیر علی زئی لکھتے ہیں:

یزید بن ہارون سے کہا گیا: آپ کا لؤلؤی کے بارے میں کیا خیال ہے؟ تو انہوں نے فرمایا:
کیا وہ مسلمان ہے؟

صحیح / الضعفاء للعقيلي (۱/۲۲۷) وسندہ صحیح.^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الابار ہے جس کو امام ذہبیؒ نے موضوع حدیث روایت کرنے کے ساتھ موصوف کیا ہے جیسا کہ محمد بن رافع نیشاپوریؒ سے منسوب قول کے ذیل میں گزرا ہے، ہذا پھر اس قول کی سند صحیح کیسے ہے؟
اور اگر بالفرض اس قول کی سند صحیح ہے تو پھر یہ بھی ممکن ہے کہ یہ منہ تفریر کے لیے ہو کہ امام لؤلؤی واقعی (کامل) مسلمان ہیں۔ کیونکہ یہ ایک ممکن ہے کہ امام یزید بن ہارون جیسے امام کسی کے اسلام کے بارے میں بلا ثبوت و بغیر دلیل شک کا اظہار کریں۔

یعلیٰ بن عبیدؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زیر علی زئی لکھتے ہیں:

یعلیٰ بن عبیدؒ نے کہا: لؤلؤی سے بچو۔

صحیح / الضعفاء للعقيلي (۱/۲۲۷) وسندہ صحیح.^۲

جواب: اس قول کی سند میں حافظ عقیلؒ کے استاذ قاسم بن خلف الدورئی کا ترجمہ ہمیں اسماء الرجال کی متداول کتب میں نہیں ملا، لہذا جب تک اس کی معتبر توثیق ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک اس قول کو صحیح کہنا فضول ہے۔

اور اگر یہ قول صحیح ثابت بھی ہو جائے تب بھی یہ قول جرح میں صریح نہیں ہے کیونکہ اس قول میں یہ کوئی تصریح نہیں کہ کیوں امام لؤلؤیؒ سے بچا جائے؟، بلکہ اس سے امام لؤلؤیؒ کی توثیق بھی مراد ہو سکتی ہے کہ امام لؤلؤیؒ کا علمی مقام و مرتبہ بہت بلند ہے اور تم ان سے بحث و مباحثہ نہیں

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۴، مع حاشیہ نمبر ۱۰)

۲. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۴، مع حاشیہ نمبر ۱۲)

ضعفوه، لانه لما روى كتاب التاريخ عن يعقوب بن سفيان
انكروا عليه ذلك، وقالوا له انما حدث يعقوب بهذا الكتاب
قديمًا فمتى سمعه منه؟^۱

محدثین نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے کیونکہ جب اس نے یعقوب بن سفيان سے
کتاب التاريخ کو روایت کیا تو محدثین نے اس پر اس کا رد کرتے ہوئے کہا کہ
امام یعقوب نے اس کتاب کو بہت پہلے روایت کیا تھا پھر اس نے ان سے یہ
کتاب سب سنی تھی؟

امامہ خطیب نے اس پرچہ اس کا دفع کرنے کی روشنی میں خطیب موصوف ان مذکورہ
محدثین سے متاخر ہیں، اور خود ہی زنی کا یہ یہ اس سوال کا جواب ہے کہ
مقدمین کے مقابل میں متاخرین کی بات سب شہرہ تھی۔

نیز عبداللہ بن رستویہ سے ما قبل مذہبی نامعلوم ہے، مگر زنی جو امامہ وغیرہ ائمہ احناف
کی کتب (جو ان سے قوتر سے ثابت ہیں) کی سند پر بھی اعتناء نہ کرنے سے نہیں شرماتے،
ان کو چاہیے کہ پہلے وہ اس "تاریخ غسوی" کی سند اپنے لئے براہ مفسوی تک صحیح ثابت کریں
پھر اس کو معرض استدلال میں پیش کریں۔ اذلیس فلیس۔

لیکن یہ علی زنی کے بس کی بات نہیں ہے ان کو تو محض ائمہ احناف پر معن و تشنیع کر کے اپنی
عاقبت برباد کرنے کا شوق ہے۔

ثانیاً اگر یہ قول بہ سند ثابت بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس میں امام
لؤلؤئی کے کذاب ہونے کا سبب بیان نہیں کیا گیا، اور امام ابن معین کی جرح کے جواب
میں بحوالہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد گزر چکا ہے کہ

کسی کو کذاب قرار دینے کے لیے سبب کذب بیان کرنا ضروری ہے، اور وہ یہاں ندارد
ہے۔ نیز وہاں مولانا اثری کے حوالے سے ہی گزرا ہے کہ کلام میں غلطی کرنے کی وجہ سے
بھی آدمی کو کذاب کہہ دیا جاتا ہے۔ فلا اشکال۔

حافظ عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

عقیلی نے اسے اپنی کتاب الضعفاء (۱/۲۲۷) میں ذکر کیا ہے۔^۱

جواب: حافظ عقیلیؒ باقرار غیر مقلدین جرح میں محنت و تشدد ہیں، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ اور مولانا نذیر احمد رحمانیؒ وغیرہ کبار علمائے غیر مقلدین نے ان کو واضح الفاظ میں محنت و تشدد قرار دیا ہے۔^۲

اور امام ابن معینؒ کی جرح کے جواب میں بحوالہ علمائے غیر مقلدین ہی گزرا ہے کہ محنت کی جرح غیر معتبر ہے۔

لہذا یہاں بھی امام حسن بن زیادؒ کی جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ثانیاً: حافظ عقیلیؒ کا کہنا ہے کہ کتاب الضعفاء میں ذکر کرنے سے زیادہ سے زیادہ بھی لازم آتا ہے کہ انہوں نے آپؐ کو ضعیف کہا ہے، اور یہ بھی آپؐ کے ضعیف ہونے کو مستلزم نہیں ہے کیونکہ خود زئی نے یہ سب بیان کیا ہے کہ

صرف ضعیف یا متروک یا منکر حدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔^۳

جب کہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ، مولانا محمد گوندلویؒ اور مولانا نذیر رحمانیؒ وغیرہ علمائے

غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ

جرح غیر مفسر معتبر نہیں ہے۔^۴

امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

اور نسائیؒ نے کہا: نہ وہ ثقہ ہے اور نہ مامون ہے۔

کتاب الضعفاء والمتروکین (۱۵۶) وقال النسائی فی الطبقات

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ نمبر ۲)

۲. التکیل (۱/۳۶۵)، انوار المصابیح (ص ۱۱۲)

۳. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۵)

۴. ابکار المنن (ص ۸۰)، خبر الکلام (ص ۱۵۸)، انوار المصابیح (ص ۱۳۸)

(ص ۲۶۶) والحسن بن زیاد اللؤلؤی کذاب خبیث۔^۱

جواب: امام نسائی کو بھی زبیر علی زئی غیر مقلد کے خود اپنے علماء نے جرح میں تشدد قرار دیا ہے، چنانچہ امام ابو حاتم سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا گوندلوی غیر مقصد کا حوالہ گزرا ہے کہ امام نسائی کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو جرح میں تشدد ہیں۔
مولانا عبدالرحمان مبارکپوری صاحب امام موصوف کی جرح کا رد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

انه متعنت وتعنته مشہور۔^۲

امام نسائی متعنت ہیں، اور ان کا تعنت مشہور ہیں۔

مولانا ندیر احمد رحمانی غیر مقصد لکھتے ہیں:

نسائی تو محنت فی الرجال مشہور ہیں۔ خود حنفیہ ابن نے کسی نے میدان میں ان کو محنت قرار دیا ہے۔^۳

لہذا امام نسائی کی جرح بھی خود غیر مقصدین کے اصولوں کی روشنی میں بھی کا عدم ہے۔

امام وکیع بن جراح سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اسحاق بن اسماعیل الطائانی (متوفی عند الجہور) نے کہا: ہم (امام وکیع بن الجراح) کے پاس تھے کہ کہا گیا: بے شک (آج کل) سنت قحط میں (اور کمزور) ہے، تو انہوں نے فرمایا: کیوں نہ قحط میں ہو، حسن اللؤلؤی اور حماد بن ابی حنیفہ جو قاضی بنے بیٹھے ہیں۔
(کتاب الضعفاء للعقيلي ۲۲۸/۱ وسندہ صحیح)۔^۴

جواب: اس قول کی سند سے قطع نظر اس قول کا متن ہی اس قول کے جھوٹ اور غلط ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے، اس لیے کہ امام حماد بن ابی حنیفہ اور امام لؤلؤی بھی اکٹھے قاضی

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۵، مع حاشیہ نمبر ۴)

۲. ابکار المنن (ص ۸۰)

۳. انوار المصابیح (ص ۱۳۱)

۴. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

نہیں رہے، امام حماد کا انتقال ۱۷۶ھ میں ہوا، چنانچہ حافظ زبیری امام اعظم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

توفي حماد سنة ست وسبعين ومئة كهلا^۱.

امام حماد ۱۷۶ھ میں جوانی کی عمر میں فوت ہوئے۔

حافظ عبد القادر قرشی وغیرہ محدثین نے بھی ان کا یہی سن وفات ذکر کیا ہے۔^۲

جب کہ امام لؤلؤی ان کی وفات کے اٹھارہ سال بعد یعنی ۱۹۴ھ میں صرف تھوڑے عرصہ کے لیے قاضی بنائے گئے تھے جیسے کہ امام خیفہ بن خیاط (م ۲۴۰ھ، استاذ امام بخاری) وغیرہ مؤرخین کے حوالے سے ثابت ہے۔^۳ میں زیر بحث ہے۔

ان حقائق کی روشنی میں یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ یہ دونوں اکٹھے قاضی رہے اور ان کے قضاء پر فائز ہونے میں کسی شک و شبہ کی ضرورت نہیں۔ خصوصاً جب کہ امام حماد کا قاضی بننا بھی ثابت نہیں ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس ناپاک قتلے کو اٹھارے والا بھی (زبیری کی طرح) انتہائی بے وقوف انسان تھا، اور یہ بے وقوف کیوں نہ ہوتا جب کہ یہ طے شدہ اصول ہے

ع دروغ گو را حافظ نباشد

حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیری کی لکھتے ہیں:

الجوزجانی نے کہا: اسد بن عمرو و ابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی

قد فرغ الله منهم.

یعنی اسد بن عمرو، ابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی سے اللہ نے ہمیں نجات دے دی

ہے۔

۳. احوال الرجال ۹۶، ۹۹ ص ۷۷، ۷۸.

۱. سیر اعلام النبلاء (ت ۹۹۴)

۲. الجواهر المضیة (۱/۲۲۷)

۳. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

جواب: جوز جانی موصوف خود علی زئی کے نزدیک بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت رسول اللہ ﷺ) اور جرح میں تشدد تھے، چنانچہ علی زئی ایک جگہ لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی)۔^۱

نیز لکھتے ہیں: جوز جانی (ناصبی صدوق) نے کہا۔^۲

اسی طرح علی زئی اپنے ایک پسندیدہ راوی پر ان کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الحوز جانی السعدی "فی نفسہ" ثقہ و صدوق امام ہونے کے با وصف متعنت (تشدد) تھے اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۳

اب جس شخص کو خود زیر علی زئی بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت) اور جرح میں متعنت و تشدد قرار دے رہے ہیں، اس کے قول کو امام لؤلؤئی وغیرہ نہ اہل سنت کے خلاف بار بار پیش کر کے علی زئی انتہائی بے شرمی کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

ع آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اور پھر جوز جانی موصوف کے اس مذکورہ قول کا تحقق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے بلکہ یہ ایک فضول کلام ہے کہ اللہ ان ائمہ سے فارغ ہو گیا ہے۔ یعنی اللہ نے ان کو موت دے دی ہے۔ کیا اس جوز جانی پر موت نہیں آئی؟ یا زیر علی زئی غیر مقصد جو اس قول کے ناقل ہیں، پر موت نہیں آئے گی؟

ع بریں عقل و دانش بہاید گریست

حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن الجوزی نے اسے "کتاب الضعفاء والمتردین" میں ذکر کیا۔ (۱/۲۰۲ تا ۸۲۱)۔^۴

جواب: حافظ ابن الجوزیؒ خود غیر مقلدین کے نزدیک ایک کثیر الادہام شخص ہیں، چنانچہ شیخ

۱۔ ایضاً (ش ۲، ص ۹)

۲۔ ایضاً (ش ۷، ص ۱۸)

۳۔ القول المتین (ص ۴۳)

۴۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

عبدالرحمان المعلمی غیر مقلد (جن کو زبیر علی زئی نے ”ذہبی عصر“ قرار دیا ہے) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

لانه كثير الاهام.^۱

حافظ ابن الجوزی کثیر الادبام (کثرت سے وہم کا شکار ہونے والے) ہیں۔

نیز شیخ معلنی نے بحوالہ حافظ ذہبی ان کو ”کثیر الغلط“ (بکثرت غلطیاں کرنے والا) قرار دیا ہے۔^۲

خود علی زئی نے بھی لکھا ہے کہ:

حافظ ابن الجوزی کے ادبام و اخطاء کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ انہیں اپنی کتابوں کی مراجعت کا موقع نہ ملا۔^۳

اور زبیر علی زئی فیہ مستند ما یہ بین حسن بن علی المحلوئی سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکا ہے کہ جو شخص شیخ ابوہامہ ریشہ الغلط سواس کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔

پس جب خود علی زئی کے نزدیک حافظ ابن الجوزی ذاتی طور پر روایت حدیث میں ناقابل اعتماد ہیں تو پھر دوسروں کے خلاف ان کی جرح نقل کرنا چہ معنی دارد؟

نیز حافظ ابن الجوزی کا امام بلوخی کو ”کتاب الضعفاء والمتروکین“ میں ذکر کرنا اس لیے بھی غیر معتبر ہے کیونکہ علی زئی کے ایک بہت بڑے مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ

امام ابن جوزی کی عموماً عادت ہے کہ وہ ”کتاب الضعفاء“ میں راوی پر کلام کرتے ہوئے صرف جرح نقل کرتے ہیں اور توثیق کو حذف کر دیتے ہیں۔ حافظ ذہبی ایک مقام پر لکھتے ہیں:

وقد اوردده ايضا العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم

۱۔ نور العینین (ص ۱۱۹)

۲۔ التکیل (۲۲۱/۱)

۳۔ ایضاً

۴۔ الحدیث (۴۴/۵۳)

یذکر فیہ اقوال من وثقہ، و هذا من عیوب کتابہ
اس راوی کو علامہ ابوالفرج ابن الجوزی نے کتاب 'الضعفاء' میں ذکر کیا ہے، اور
اس میں انہوں نے ان لوگوں کے اقوال کو ذکر نہیں کیا جنہوں نے اس راوی کی
توثیق کی ہے، اور یہ ان کی اس کتاب کے عیوب میں سے ایک عیب ہے۔ ترجمہ
از ناقل)

اور یہی بات حافظ ابن حجر نے (لسان المیزان ص ۹ جلد ۱) میں، مولانا
عبدالحی نے "الرفع والتکمیل" میں، اور علامہ الکتانی نے "الرسالہ" میں نقل کی ہے۔ لہذا
ابن جوزی کا ابن اسحاق پر صرف جرح نقل کرنا، اس بات کی قطعاً دلیل نہیں ہے کہ ابن اسحاق کی
توثیق ثابت نہیں ہے۔

بنا بریں حافظ ابن الجوزی کا امام ابو حنیفہ کی توثیق کتاب "الضعفاء" میں ذکر کرنا اس بات کی
قطعاً دلیل نہیں ہے کہ آپ ضعیف ہیں، اور آپ کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

اور بالفرض اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ حافظ موصوف کا امام ابو حنیفہ کی اپنی اس کتاب میں ذکر
کرنا آپ کے ضعیف اور متروک ہونے کی دلیل ہے تو پھر بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ خود علی
زئی کا اپنا بیان کردہ یہ اصول نقل ہو چکا ہے کہ

صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔

اور حافظ عقیلی سے منسوب جرح کے جواب میں بحوالہ علمائے غیر مقتدین گزرا ہے کہ
جرح غیر مفسر معتبر نہیں ہوتی۔

لہذا یہاں بھی حافظ ابن الجوزی کی جرح غیر معتبر ہے۔

حافظ ابن الاثیر سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن الاثیر نے کہا: وهو ضعيف في الرواية جدا كذبه غير واحد... وكان

فقيهاً كبيراً.

اور وہ روایت میں سخت ضعیف ہے، کئی (علماء) نے اسے کذاب کہا ہے، اور وہ بڑا فقیہ تھا۔

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء (۱/۲۱۳ ت ۹۷۵)۔^۱

جواب: ابن الاثیرؒ کا آپ کو بغیر سبب بیان کیے ضعیف قرار دینا غیر معتبر ہے جیسا کہ سطور بالا میں زیر علی زئی کے حوالے سے گزرا ہے کہ کسی کو صرف ضعیف کہنا (اور اس کا سبب بیان نہ کرنا) جرح غیر مفسر ہے، جو کہ خود غیر مقلدین کے مذہب میں بھی غیر معتبر جرح ہے۔ اسی طرح ابن الاثیرؒ کے الفاظ ”کذبہ غیر واحد“ کا بھی باقرار غیر مقلدین کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ انہوں نے یہ وضاحت نہیں کی کہ امام لؤلؤیؒ کی تکذیب کرنے والے یہ ”غیر واحد“ کون ہیں؟

چنانچہ مولانا مبارک پوریؒ نے غیر مقلد لکھتے ہیں: جارح مجہول کی جرح غیر معتبر و نامقبول ہے۔^۲ مولانا ارشد الحقؒ نے ”غیر مقلد ایک راوی کے متعلق امام دارقطنیؒ کے الفاظ ”لینوہ“ (اس کو لوگوں نے کمزور قرار دیا) کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: امام دارقطنیؒ نے ”لینوہ“ کہا ہے تو اس کو لین کہنے والے مجہول ہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔^۳

نیز لکھتے ہیں: اگر جارح مجہول ہے تو اہل علم نے جرح کو قبول نہیں کیا۔^۴ نیز لکھتے ہیں: یہ کلام موجب جرح نہیں کیونکہ یہ مجہول آدمی سے ہے کہ کس نے یہ کہا ہے۔^۵ خود زیر علی زئی نے ایک راوی پر امام ابن ابی حاتم سے وارد الفاظ ”تکموافیہ“ کو جرح غیر مفسر قرار دیا ہے، اور ان الفاظ کی تردید میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس کا جارح نامعلوم ہے۔^۶

بنابریں ابن الاثیرؒ کا قول ”کذبہ غیر واحد“ بھی جرح غیر مفسر ہونے، اور اس کا جارح

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

۲. تحقیق الکلام (۱/۶۳)

۳. توضیح الکلام (۱/۵۳۳)

۴. ایضاً

۵. ایضاً

۶. نور العینین (ص ۱۰۷)

معلوم ہونے کی وجہ سے غیر معتبر ہے۔

ابن الاثیر نے امام ہمدانی کو "فقیہ کبیر" (بہت بڑے فقیہ) بھی قرار دیا ہے، لیکن علی زئی ان کی یہ بات قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں بلکہ وہ آپ کو "فقیہ کبیر" ماننا تو کجا آپ کو فقیہ میں شامل کرنے کو ہی جھوٹ اور باطل سے تعبیر کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

ابن الاثیر ہمدانی وغیرہم کو فقہاء سمجھنا کذب محض اور ابطال الا باطلیل ہے۔^۱

اب زئی علی زئی نے انصافی اور بدایانی پر اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ حافظ ابن الاثیر کی آٹھ باتوں پر آنکھوں پر رکھ رہے ہیں، اور ان کی آدھی بات کو کذب محض اور ابطال الا باطلیل (بہت زیادہ باطل) قرار دے رہے ہیں۔^۲

ج مٹھا مٹھا ہپ کڑوا کڑوا تھو

حافظ ذہبی سے منسوب جرح کا جواب:

یہ علی زئی لکھتے ہیں:

ذہبی نے ہمدانی بحر حوالہ فی الکتب الستہ لصعقہ وکان رأسا فی الفقہ۔
اس سے ضعیف نہ ہونے کی وجہ سے محدثین نے کتب ستہ میں اس سے روایت نہیں لی اور وہ فقہ میں
۱۔ (العبر فی حصر من عبر ۱۷۰۲ و فیات ۲۰۴)۔^۳

جواب اصحاب ستہ کی شخص سے روایت نہ لینا اس شخص کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، اس کا
۲۔ حافظ ذہبی اور خواجہ مقلدین کو بھی ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی اپنی اسی کتاب "العبر" میں ایک راوی صمام بن اسماعیل مصری کی
توثیق تلاش کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

لم یخبر حوالہ فی الکتب الستہ شیئا وهو من مشاہیر المحدثین۔^۴

محدثین نے کتب ستہ میں اس سے کسی روایت کی بھی تخریج نہیں کی حالانکہ یہ
محدثین میں سے ہے۔

ابن طبرانی نے اسی کتاب میں عبد الصمد بن النعمان الزمار کے بارے میں لکھتے ہیں:

۱۔ ابن الاثیر کی کتاب (ص ۵۲)

۲۔ الحدیث (ص ۱۶، ص ۳۶)

۳۔ العبر (۱/۲۲۵)

وكان احد الثقات، ولم تقع له رواية في الكتب الستة^۱۔
یہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں، لیکن کتب صحیح ستہ میں ان کی ایک روایت بھی
نہیں ہے۔

نیز طاہوت بن عباد ابو عثمان الصیرفی البصری کے متعلق ارقم فرماتے ہیں:
وكان ثقة، ولم يخرجوا له شيئاً^۲۔

یہ ثقہ تھے، لیکن محدثین (صحیح ستہ وغیرہ) نے ان سے کسی روایت کی بھی تخریج نہیں کی۔
اسی طرح ذہبی نے محسن بن محمد النخعی، اور نافع بن ابی نعیم وغیرہ روایات کی بھی توثیق نقل
کرنے کے بعد یہ تصدیق کی ہے کہ ان کے ثقہ ہونے کے باوجود ارباب صحیح ستہ نے اپنی کتب
میں ان سے تخریج حدیث نہیں کی۔^۳

مشہور غیر معتد بہ راویان، ابو جعفر محمد بن یحییٰ (جن کو علی زئی محقق جلیل القدر اور نامور
الحدیث عالم بقول ربیع بن یحییٰ نے تکرار کیا ہے) کی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس
بلکہ (ارباب صحیح ستہ سمیت) ناقل (کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس
کے ضعف کا موجب نہیں ہے۔^۴

لہذا حافظ ذہبی کا مذکورہ قول خود حافظ ذہبی اور غیر متقدمین کے مسلمات کی روشنی میں بھی
خط ہے، خصوصاً جب کہ وہ امام نووی کی توثیق بیان کر چکے ہیں جیسا کہ بحوالہ یہ بحث گزر چکی
ہے۔

اور مولانا ارشد الحق اثری نے یہ بھی تصدیق کی ہے کہ
ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔
ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔^۵
بنابریں حافظ ذہبی کا مذکورہ کلام اگر موجب جرح ہے بھی تو وہ ان کی توثیق کے مقابلے میں

معتبر ہے۔

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| ۱۔ ابناً (۲۹۱/۱) | ۲۔ ابناً (۳۳۶/۱) |
| ۳۔ ابناً (۱۹۸، ۱۶۹/۱) | ۴۔ توضیح الکلام (۵۳۹/۱) |
| ۵۔ ابناً (۵۳۳/۱) | |

ملا وہ ازیں حافظ موصوف نے اپنے مذکورہ بیان میں امام لؤلؤ کی کو ”رأس فی الفقہ“
(فقہ میں سردار بھی کہا ہے) لیکن علی زئی یہ بات قبول نہیں کرتے جیسا کہ حافظ ابن اثیر سے منسوب
جرح کے جواب میں گزرا ہے لہذا ان کو چاہیے کہ وہ حافظ ذہبی کی پہلی بات کو بھی رد کر دیں۔ دیدہ
ہاید۔

حافظ ابن عدی سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن عدی نے کہا والکلام فیہ وعلیہ فضل وھو صعیف کما ذکرہ ابن نمیر
وعبرہ اندہ کان بکذب علی اس حرب (الکامل ۲، ۳۲۰)۔^۱

جواب حافظ ابن عدی کی یہ جرح اس پر مبنی ہے کہ ابن نمیر، غیہ نے ذکر کیا ہے کہ امام حسن بن
زیاد ابن جریج پر جھوٹ باندھتے تھے، لیکن خود علی زئی نے یہ اقوال روایت کیے کہ ابن نمیر سے یہ
قول ثابت نہیں ہے بلکہ اس کی سند ضعیف ہے، اس میں ابن نمیر (یعنی ابن عقدہ)
راوی ضعیف ہے۔۔۔۔۔^۲

اسی طرح امام ابو ثور سے مروی قول جس میں ہے کہ میں نے ولولہ سے زیادہ جھوٹا کوئی
نہیں دیکھا، ابن جریج حسن عطاء والی سند اس کی زبان پر جاری رہتی تھی، ان سندوں بھی علی زئی نے
ضعیف قرار دیا ہے۔^۳

پس جب خود علی زئی کو یہ تسلیم ہے کہ حافظ ابن عدی کی یہ جرح جس دلیل پر مبنی ہے وہ ہی
ضعیف ہے، تو پھر ان کا اس جرح کو امام لؤلؤ کی کے خلاف پیش کرنا سوائے ان کے تعصب اور
تجاہل عارفانہ کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

آپ خود ہی اپنے جو رجحان پر غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

ثانیاً یہ جرح اس لیے بھی مردود ہے کہ اس کے جارج حافظ ابن عدی باقرار غیر مقلدین جرح
میں متعنّت و تشدد ہیں، چنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد (جن کو علی زئی: مولانا الحق

۱. الحدیث (ش ۱۶، ۳۶)

۲. ایضاً (ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۳) ۳. ایضاً (ص ۳۳، حاشیہ نمبر ۶)

الفقیہ قرار دیتے ہیں) ارقام فرماتے ہیں:

ابن عدی کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۲

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام ابن عدی نے ”الکامل“ میں ایسے ثقات کو بھی ذکر کیا ہے جن پر مطلقاً کلام نہیں۔

اور علامہ ذہبی نے جابجا ان کا تعقب کیا ہے۔^۳

اور غیر مقلدین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ محنت کی جرح غیر مقبول ہوتی ہے۔

حافظ سمعانی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ السمعانی نے کہا: وکان الناس تکلموا فیہ ولیس فی الحدیث بشنی

(الانساب ۵/۱۴۶)

جواب: یہ جرح دو جملوں پر مشتمل ہے۔ (۱) وکان الناس تکلموا فیہ (اگر امام لؤلؤی کے بارے میں کلام کرتے تھے) (۲) ولیس فی الحدیث بشنی (آپ حدیث میں کچھ نہیں تھے)

اور یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک جرح مبہم ہیں، چنانچہ پہلے جملے کو خود زبیر علی زئی غیر مقلد جرح مبہم، اور جارج کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے رد کر چکے ہیں جیسا کہ حافظ ابن الاثیر سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

اس طرح دوسرے جملے کو علی زئی کے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد جرح مبہم قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

سوال یہ ہے کہ ”لیس بشنی“ یا ”لیس حدیثہ بشنی“ کو جرح مفسر کس نے قرار دیا ہے۔ اور اس میں سبب جرح کون سا ہے؟^۴

مولانا مبارکپوری اور مولانا گوندلوی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی اس کو جرح مبہم اور

۱. تعداد رکعات قیام و مضان (ص ۷)

۲. انوار المصابیح (ص ۱۱۱) ۳. توضیح الکلام (۱/۳۷۱)

۳. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶) ۵. توضیح الکلام (۱/۳۹۷)

غیر مفسر قرار دیا ہے۔^۱

لہذا یہ جرح بھی خود علی زئی اور ان کے اکابرین کے مسلمات کی روشنی میں کا عدم ہے۔
حافظ ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن شاہین نے اسے تاریخ اسماء الضعفاء والکذابين میں ذکر کیا ہے (ص ۲۷۲)
ترجمہ (۱۱۸)۔^۲

جواب: حافظ موصوف نے امام اللؤلؤئی کو اپنی اس کتاب میں ذکر کرنے کی دعوت کی ہے۔ بیان نہیں کی، اور
ما قبل علمائے غیر مقلدین اور خود علی زئی کے حوالے سے فرمایا ہے کہ اس کی جرح غیر مفسر
اور مبہم ہونے کی وجہ سے مردود ہوتی ہے۔

حافظ ہاشمیؒ کی جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ ہاشمیؒ نے کہا وفيه الحسن من زياد اللؤلؤی وهو متروک (مجمع الزوائد
۶/۲۶۲)۔^۳

جواب: حافظ ہاشمیؒ خود علمائے غیر مقلدین کے ہاں جرح و تعدیل میں غیر معتد اور شیخ الاوہام ہیں۔
مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ صاحب لکھتے ہیں:

ولا يطمئن القلب بتحسين الهشمي فان له اوهاماً في مجمع
الزوائد۔^۴

حافظ ہاشمیؒ کی تحسین (کسی حدیث کو حسن قرار دینے) پر دل مطمئن نہیں ہوتا کیونکہ
ان کو ”مجمع الزوائد“ (جس کتاب کا حوالہ علی زئی نے دیا ہے) میں بہت وہم
ہوئے ہیں۔

نیز لکھتے ہیں:

۱. تحقیق الکلام (۲/۱۶۳)، خیر الکلام (ص ۱۵۸)

۲. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶) ۳. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

۳. ابکار المنن (ص ۵۷)

ولا يطمئن القلب على تصحيح الهشمي^۱.

حافظ ہشمی کی تصحیح (کسی حدیث کو تصحیح قرار دینے) پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا۔

مولانا محمد گوندلوی ارقام فرماتے ہیں:

ہشمی کی تصحیح میں نظر ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

فإن له أو هام كذا في تاج المكلل^۲.

کہ ہشمی کے اوہام ہیں جیسا کہ ”تاج المکلل“ میں ہے۔

مولانا عبدالمعرفہ سندس تحریرات ہیں:

علامہ ہشمی پر کلامیہ اعتقاد کہ تا بھی صحیح نہیں کیونکہ ان کے بہت اوہام ہیں۔^۳

مولانا ارشاد الحق اثری رقمہ از ہیں:

یقین جائے مجمع الزوائد میں شیخ ایسے مقامات ہیں جہاں ائمہ فن نے علامہ ہشمی کے

حکم سے اتفاق نہیں کیا۔^۴

خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی ان کو ائمہ جرح و تعدیل کی صف سے باہر نکال کر ان کی

توثیق کو ردی کی نوکری میں پھینک دیا ہے، چنانچہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

حافظ ہشمی نے اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے مگر ہمیں اس کی سند نہیں ملی تا کہ حافظ صاحب

کے بیان کی تحقیق کی جاسکے۔^۵

پھر آگے لکھتے ہیں:

اس کے راوی سلیمان بن الحسن العطار کے حالات مطلوب ہیں۔^۶

اس سے معلوم ہوا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد کے نزدیک علامہ ہشمی کے کسی راوی کو ثقہ قرار

دینے کے باوجود اس راوی کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔

اسی طرح علی زئی نے دیگر کئی مقامات پر بھی علامہ ہشمی کی تحقیقات کو رد کر دیا ہے۔^۷

۱. ایضاً (ص ۱۹۹) ۲. التحقیق الراسخ (ص ۵۷)

۳. القول المقبول (ص ۳۳۵) ۴. توضیح الکلام (۲/۳۰۹)

۵. ہدیۃ المسلمین (ص ۳۶) ۶. ایضاً

۷. مثلاً: دیکھئے حاشیہ جزء ۱، رفع البدین (ص ۹۷)، الحدیث (ش ۲۲، ص ۵) وغیرہ

پس جب خود علی زئی اور ان کے اکابرین کی نظروں میں علامہ بیٹھی ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں، اور ان کی تحقیقات غیر معتبر ہیں تو پھر علی زئی ان کے مذکورہ قول کو امام لؤلؤئی کے خلاف پیش کر کے اپنی بے انصافی کا ماتم کیوں کر رہے ہیں؟

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

ثانیاً: حافظ بیٹھی کا امام لؤلؤئی کو متروک کہنا اس وجہ سے بھی مردود ہے کہ خود علی زئی اس لفظ کو جرح غیر مفسر کہہ کر رد کر چکے ہیں جیسا کہ حافظ عقیلیؒ کی جرح کے جواب میں گزرا ہے۔ اسی طرح علی زئی کے محقق جلیل القدر مولانا ارشد الحق اثری نے بھی اس کو جرح غیر مفسر قرار دیا ہے۔^۱

قارئین: آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ زبیر علی زئی غیہ عقید نے امام حسن بن زیاد لؤلؤئی کے خلاف جتنے اقوال جرح ذکر کیے ہیں ان میں سے ہر ایک قول خدائی زئی اور ان کے اکابرین کے مسلمات کی روشنی میں باطل اور مردود ہیں۔ اس سے بے منتہی امام لؤلؤئی کی توثیق ہی ثابت ہے۔ لیکن اس کے باوجود وہ اس جلیل القدر امام کے خلاف زہراً گل کر اپنی عاقبت برباد کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔ آمین۔

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم وتب علينا انک انت التواب الرحيم وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى اله واصحابه واتباعه اجمعين.

ظہور احمد الحسینی

بروز پیر ۲۳ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۳ دسمبر ۲۰۰۷ء

بمقام: جیلنگھم برطانیہ،

تذکرہ امام زفر بن ہذیل

ولادت: ۱۱۰ھ، وفات: ۱۵۸ھ

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

نحمدہ و نصلی و سلم علی رسولہ الکریم۔ اما بعد

امام زفرؒ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے شاگرد و بارگاہ تلامذہ میں سے ہیں، اور آپ کا شمار فقہ حنفی کے

بنیادی روایات میں ہوتا ہے۔

آپ کا سلسلہ نسب اور خاندانی پس منظر:

آپ وادی طحہ سے عربی النسل اور والدہ کی طرف سے فارسی النسل تھے، اس طرح

آپ عربی و عجمی دونوں نسب سے حاصل تھے۔ والد کی طرف سے آپ کا سلسلہ نسب رسول اللہ

ﷺ کے جد امی عدنان سے جاتا ہے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خاکان (م ۶۸۱ھ) آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

ابو الہذیل زفر بن الہذیل بن قیس بن سلیم بن قیس بن مکمل بن

ذہل بن ذویب بن جذیمہ بن عمرو بن جنجور بن جندب بن

العنبر بن عمرو بن تیمیم بن مر بن أدبن طابخة بن الیاس بن مضر

بن نزار بن معد بن عدنان، العنبری الفقیہ الحنفی^۱۔

آپ ایک رئیس خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، اور آپ کے والد اصفہان (ایران کے

مشہور شہر) کے حاکم رہے ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن خاکان (م ۶۸۱ھ) اور امام محمد بن سعد

(م ۲۴۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان ابوہ الہذیل علی اصفہان^۲۔

۱. ولیات الاعیان (۱/۳۴۲)

۲. ایضاً، الطبقات الکبریٰ (۶/۳۶۱)

آپ کے والد ہذیل اصفہان کے حاکم تھے۔

امام ابوالشیخ بن حیان اصفہانی (م: ۳۶۹ھ) کی تصریح ہے مطابق آپ کے والد ابوہی خانیفہ یزید بن ولید بن عبد الملک (م: ۱۲۶ھ) کے دور خلافت سے اصفہان کے عالم چلے آ رہے تھے اور وہ ۱۲۸ھ تک اس عہدے پر فائز رہے۔^۱

امام موصوف نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

ہذیل کے تین صاحبزادے تھے:

(۱) الکوش: یہ ہذیل کے سب سے بڑے بیٹے تھے، اور اصفہان کے قصبہ "برادران" میں مقیم تھے، امام زفر بن زفران ہی کے پاس آ کر قیام کیا کرتے تھے۔

(۲) ہشمت: یہ لوگوں میں انساب اور اشعار کے سب سے بڑے ماہر تھے اور ان سے امام حماد الراوی (م: ۱۵۵ھ) جو فن نسب و شعر کے بہت بڑے عالم گزرتے ہیں) نے یہ علم حاصل کیا تھا۔

(۳) امام زفر: جو لوگوں میں سب سے بڑے فقیہ اور امام ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں۔^۲

امام امیر بن ماکول (م: ۴۷۵ھ) نے بحوالہ محدث امام ارقطونی (م: ۳۵۸ھ) ہذیل کے چوتھے بیٹے کی بھی تصریح کی ہے جن کا نام صباح تھا اور کنیت ابوالخلس تھی۔^۳

یہ غالباً امام زفر کے وہ بھائی ہیں جو بصرہ میں مقیم تھے، اور جن کی وفات کے بعد ان کی میراث کے سلسلے میں امام زفر بصرہ گئے تھے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے۔

آپ کی ولادت و وفات اور مختصر ذاتی حالات:

حضرت امام زفر بن ہذیل ۱۱۰ھ میں اصفہان میں پیدا ہوئے جہاں آپ کے والد حاکم تھے، یہیں آپ کی نشوونما ہوئی، اور پھر آپ اپنے بھائی جو بصرہ میں مقیم تھے (اور جن کا نام غالباً سہان تھا) کی وفات کے بعد ان کی میراث کے سلسلے میں بصرہ گئے تو وہاں کے لوگوں نے آپ کے فضل و کمال سے متاثر ہو کر آپ کو بصرہ میں ہی ٹھہرا لیا۔

۱. طبقات المحدثین باصفہان (۱/۳۵۰، ۳۵۱)

۲. ایضاً

۳. الاکمال (۵/۱۵۸)، تہذیب مستمر الاوهام (ص ۳۱۲)

امام ابن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) نے مشہور حافظ الحدیث امام ابو نعیم فضل بن دین (م: ۳۱۷ھ) سے روایت کیا ہے کہ

وقع الى البصرة في ميراث اخيه فتثبت به اهل البصرة فلم يدعوه
يخرج من عندهم.^۱

امام زفر اپنے بھائی کی میراث کے سلسلے میں بصرہ گئے تو اہل بصرہ آپ کے ساتھ
چمٹ گئے، آپ کو اپنے پاس سے نہیں جانے دیا۔

علامہ خشیب بن سہب (م: ۲۹۷ھ) نے امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۳۳۲ھ) نے امام کعب بن
الجراح (م: ۳۱۹ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ومات اخوه بالبصرة بعد مرة اخيه.^۲

امام زفر کے بھائی فوت ہوئے تو آپ نے ان کی بیوہ سے شادی کر لی۔

حافظ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) اور حافظ عبد القادر القرطبی (م: ۵۷۷ھ) نے آپ کے

بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

ولي قضاء البصرة.^۳

آپ بصرہ کے قاضی بھی رہے ہیں۔

لیکن علامہ زاہد الکوثری (م: ۱۳۷۱ھ) نے اس کی تردید کی ہے۔^۴ واللہ اعلم بالصواب

آپ کا انتقال ۱۵۸ھ میں بصرہ میں ہی ہوا اور اس وقت آپ کی عمر ۴۸ سال تھی۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

ومولده سنة عشر و مائة، وتوفي في شعبان سنة ثمان وخمسين

ومائة، رحمه الله تعالى.^۵

۱. الجرح والتعديل (۶۰۹/۳)

۲. اخبار ابی حنیفة واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. الانتقاء (ص ۱۷۳)، الجواهر المضیة (۲۳۴/۱)

۴. لمحات النظر فی سیرة الامام زفر مع الامتاع (ص ۲۲۸)

۵. وفيات الاعیان (۳۳۳/۱)

آپ کی ولادت ۱۱۰ھ میں، اور آپ کی وفات شعبان ۱۵۸ھ میں ہوئی۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ۔

امام ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ) نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ
اقدام اصحاب ابی حنیفہ وفاتہ^۱۔

امام زفر، امام ابو حنیفہ کے (مشہور) تلامذہ میں سب سے پہلے فوت ہوئے۔

امام زفر کی اولاد:

امام زفر کی اولاد سے متعلق زیادہ معلومات نہیں ملتیں، البتہ امام محمد بن سعد (م: ۲۴۰ھ) نے آپ کے ایک صاحبزادے عثمان بن زفر بن ہذیل سے متعلق تصریح کی ہے کہ وہ ۲۱۸ھ میں بمقام کوفہ خلیفہ مامون الرشید کے عہد میں فوت ہوئے۔^۲
تعلیم و تربیت:

امام زفر نے زیادہ تر تعلیم کوفہ میں پائی جو صحابہ کرام کا مسکن اور علوم و فنون کا بہت بڑا گہوارہ رہا ہے۔

مشہور غیر متقدم عالم و ادیب مولانا محمد حنیف ندویؒ نے "کوفہ" کے تعارف میں لکھتے ہیں:
جب عراق فتح ہوا تو صحابہ کی کثیر تعداد نے حضرت عمرؓ کے زمانے میں کوفہ کا قصد کیا، جس میں ایک روایت کے مطابق تین سو صحابہ وہ تھے جن کو اصحاب الشجرہ کے ہدفِ خوار لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور ستر وہ تھے جنہوں نے غزوہ بدر میں شرکت کی۔ ان میں سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید بن عمرو بن فضیل اور عبداللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صحابہ کے اسمائے گرامی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔
کوفہ کے نام کو حضرت عبداللہ بن مسعود اور ان کے تلامذہ نے زیادہ روشن کیا اور ان کے چشمہ فیض سے جو لوگ سیراب ہوئے، ان میں الربیع بن خثیم، کسیل بن زید النخعی، شعبی، سعید بن جبیر الالائی، ابراہیم النخعی، ابواسحاق السبعی اور عبدالملک بن مہیر وغیرہ ایسے شیوخ فقہ و حدیث نے زیادہ شہرت حاصل کی۔ دوسری اور

۱۔ البدایہ والنہایہ (۱۱۲/۷)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲۷۵/۶)

تیسری بھری میں یہ فقہ و تفہیم (فتون) کا اہم مرقہ قرار پایا۔^۱

آپ نے جب کوفہ میں اپنی تعلیم کا آغاز کیا اس وقت کوفہ کی علمی رونق بدستور قائم تھی اور حدیث و فقہ وغیرہ علوم کا درس خوب زور و شور سے جاری تھا۔ آپ پہلے تحصیل حدیث کی طرف متوجہ ہوئے اور پھر آپ نے فقہ اور قیاس میں مکمل عبور حاصل کیا۔

حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۱ھ) ارقہ فہمات ہیں:

اشتغل أولا بعلم الحديث ثم غلب عليه الفقه والقياس.^۲

امام زفر پہلے علم حدیث سے مشغول رہے، پھر آپ پر فقہ اور قیاس کا غلبہ ہو گیا۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۴۰ھ) نے آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ
وكان قد سمع الحديث وبصر في الرأي فغلب عليه ونسب اليه.^۳
آپ نے حدیث سنی اور رائے (فقہ) میں مہارت حاصل کی، اور رائے آپ پر غالب آئی اور آپ اسی طرف منسوب ہو گئے۔

آپ کے اساتذہ حدیث و فقہ میں امام اعظم ابو حنیفہ، اعمش، یحییٰ بن سعید انصاری، اسماعیل بن ابی خالد، حجاج بن ارطاة، محمد بن اسحاق (جن سے آپ نے مغازی و تاریخ کا علم حاصل کیا) وغیرہ جیسے اساطین علم بھی شامل ہیں۔^۴
امام اعظم ابو حنیفہ کے درس میں امام زفر کی شرکت:

امام ابو حنیفہ کوفہ کے صدر مدرس تھے، اور آپ کا انداز تدریس اور طریقہ استدلال اس قدر عمدہ اور پرکشش تھا کہ جو شخص ایک دفعہ آپ کی مجلس درس میں شرکت کر لیتا تھا پھر وہ سب کو چھوڑ کر آپ کا ہی ہو کر رہ جاتا تھا۔

امام زفر کا شمار بھی ان ہی لوگوں میں ہوتا ہے جو شروع میں آپ سے دور تھے لیکن جب وہ

۱. مطالعہ حدیث (ص ۵۶، ۵۷)

۲. البدایہ والنہایہ (۱۱۲/۷)

۳. الطبقات الکبریٰ (۳۶۱/۶)

۴. سیر اعلام النبلاء (۳۸/۸)، لمحات النظر (ص ۲۱۷) وغیرہ

آپ کے درس میں آئے تو آپ سے اس قدر متاثر ہوئے کہ سب کو چھوڑ کر آپ کے ہی ہو کر رہ گئے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۱۳۴ھ) نے بہ سند متصل امام محمد بن وہبؒ (م: ۱۰۰ھ) سے

نقل کیا ہے کہ

امام زفرؒ کے امام ابو حنیفہؒ کی طرف منتقل ہونے کا سبب یہ بنا کہ آپ اصحاب حدیث (محدثین) میں سے تھے، ایک دفعہ آپ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوا جس کو حل کرنے سے آپ اور آپ کے دیگر ساتھی عاجز آ گئے۔ امام زفرؒ اس مسئلے کے حل کے لیے امام اعظمؒ کی مجلس میں پہنچے تو امام صاحبؒ نے ان کی مجلس میں اس مسئلہ کو حل کر دیا۔ آپ نے امام صاحبؒ سے پوچھا کہ آپ ہوں سے حل کیا ہے؟ امام صاحبؒ نے جواب دیا کہ فلاں فلاں حدیث میں اس طرح قیاس کرتے ہوئے۔ پھر امام صاحبؒ نے آپ سے پوچھا کہ اگر یہ مسئلہ اس طرح ہو تو پھر اس کا جواب کیا ہوگا؟ امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اس مسئلے کے حل میں اپنے آپ کو پیچھے سے بھی زیادہ عاجز پایا۔ امام صاحبؒ نے اس مسئلے کا جواب بھی دلیل سے دے دیا۔ میں امام صاحبؒ کی مجلس سے اٹھ کر اپنے ساتھیوں کے پاس گیا اور ان سے ان مسائل کے بارے میں پوچھا تو وہ ان کے بارے میں مجھ سے بھی زیادہ ناہمد تھے، میں نے ان مسائل کے جوابات دلائل کے ساتھ ان کو بتائے تو وہ مجھ سے کہنے لگے کہ آپ کو یہ جوابات کہاں سے حاصل ہوئے؟ میں نے کہا امام ابو حنیفہؒ سے۔ پھر میں ان مسائل کی وجہ سے اپنے حلقہ احباب کا سردار بن گیا۔

امام ابن وہبؒ اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ثم انتقل الى ابي حنيفة، فكان احد العشرة الاكابر الذين دونوا الكتب مع ابي حنيفة.

اس کے بعد امام زفرؒ امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں آ گئے اور امام صاحبؒ کے ان دس

کبار تلامذہ میں سے ہوئے جنہوں نے امام صاحب کے ساتھ مل کر کتب لکھیں۔
 امام فضل اللہ العمری نے بھی "مسالك البصار" میں اس واقعہ کو امام طحاوی کے طریق سے
 روایت کیا ہے۔^۱

امام صاحب کی مجلس درس میں آپ کو ایک نمایاں مقام حاصل تھا یہاں تک کہ امام
 صاحب آپ کو امام ابو یوسف پر بھی فوقیت دیتے تھے، چنانچہ امام صمیری نے بہ سند متصل امام ابو نعیم
 فضل بن دین (م: ۲۱۰ھ) جو امام صاحب اور امام زفر دونوں کے شاگرد ہیں) سے نقل کیا ہے کہ
 کان دثر بجلوس احمد بن حنبلہ، وکان ابو یوسف بجلوس الی
 جانبہ۔^۲

امام زفر (م: ۲۰۰ھ) نے امام ابو حنیفہ کے سامنے بیٹھا کرتے تھے، جب کہ امام ابو
 یوسف امام صاحب کے سامنے بیٹھا کرتے تھے۔

آپ امام صاحب کے تلامذہ میں مرقیہ میں سب سے مقدم تھے، چنانچہ حافظ
 المغرب امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقم فرماتے ہیں:

فکان کبیراً من اصحاب اسی حنیفۃ وافتہم، وکان یقال انہ کان
 احسنہم قیاساً۔^۳

امام زفر، امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سب سے بڑے اور سب سے زیادہ فقیہ تھے،
 اور کہا جاتا ہے کہ آپ ان میں سب سے زیادہ اچھی طرح قیاس کرنا جانتے تھے۔
 حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

تفقہ بابی حنیفۃ، وهو اکبر تلامذتہ۔^۴

امام زفر نے امام ابو حنیفہ سے فقہ کا علم حاصل کیا، اور آپ امام صاحب کے تلامذہ
 میں سب سے بڑے ہیں۔

۱. لمحات النظر (ص ۲۱۱)

۲. اخبار ابی حنیفۃ واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۴. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

نیز ذہبیؒ نے آپؒ کو امام صاحبؒ سے اہارتلافہ کی فہرست میں سب سے مقدم کیا ہے۔
چنانچہ وہ امام صاحبؒ کے مناقب میں لکھتے ہیں

نفقہ جماعۃ من الکفار، مہم دہر من الہدیل
آپؒ سے ائمہ کبار کی ایک جماعت نے تہنہ حاصل کیا ان میں امامؒ فاضل
بھی ہیں۔

پھر ذہبیؒ نے امام صاحبؒ کے دیگر تلافہ امام ابو یوسفؒ اور امام مالکؒ کو گایا ہے۔
آپؒ نے امام صاحبؒ سے فقہ کی تعلیم حاصل کرنے سے پہلے ہی روایت کی بھی
روایت کی ہے۔

حفظ ابن اثیر (م ۶۳۰ھ) آپؒ سے تعلق رکھتے ہیں

نفقہ علی ابی حنیفۃ وروی عنہ۔^۱

امام زفرؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے فقہ حاصل کیا اور آپؒ سے روایت کی
ہے۔

آپؒ کا یہ بھی بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپؒ کو اپنے تمام ماتبیوں میں سب سے زیادہ امام
اعظم ابو حنیفہؒ کی صحبت اور رفقت میسر آئی، یہاں تک کہ آپؒ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے بھی
زیادہ امام صاحبؒ کے ساتھ رہے ہیں۔

عصر حاضر کے مشہور ادیب و محقق علامہ ابو زہرہ مصریؒ رقمطراز ہیں

وهو اقدم صحبة لابی حنیفۃ من صاحبيه ابو یوسف و محمد۔^۲

امام زفر بن ہذیلؒ، امام ابو حنیفہؒ سے صحبت کے لحاظ سے امام صاحبؒ کے صاحبین امام ابو
یوسفؒ اور امام محمدؒ سے مقدم تھے۔

کہا جاتا ہے کہ آپؒ بیس سال تک امام صاحبؒ کی شاگردی میں رہے ہیں۔

۱. مناقب ابی حنیفۃ وصاحبيه (ص ۱۱)

۲. اللباب فی تہلیل الانساب (۳۶۸/۱)

۳. ابو حنیفۃ حیاتہ وعصرہ، آرائہ وفقہ (ص ۱۹۲)

امام اعظمؒ کی نظر میں امام زفرؒ کا مقام:

حضرت امام عالی مقام بھی اپنے اس لائق شہرہ سے بڑی محبت سے پیش آتے تھے، اور آپ کو اپنے تمام تلامذہ پر فوقیت دیتے تھے۔

حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۵۰ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) فرماتے

ہیں:

الامام صاحب الامام وکان بفصلہ وبقولہ اوقیس اصحابی^۱

امام زفرؒ جو کہ امام اور صاحب امام (ابو حنیفہ) ہیں، امام ابو حنیفہؒ آپ کو فضیلت دیتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ یہ میرے تلامذہ میں قیاس کرنے میں سب سے زیادہ ماہر ہیں۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م ۶۶۹ھ) نے بہ سند متصل امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد امام عمرو بن سلیمان العطارؒ (م ۷۰۰ھ) سے روایت کیا ہے۔

امام زفرؒ کی جب شہادت ہوئی تو آپ کے نکاح کی تقریب میں امام ابو حنیفہؒ بھی شریک ہوئے، آپ نے خطبہ نکاح کے لیے امام صاحبؒ کو دعوت دی، امام صاحبؒ نے خطبہ نکاح میں امام زفرؒ کو ان لحاظ میں خراج تسنن پیش کیا:

هذا زفر بن الهذيل، وهو امام من ائمة المسلمين، وعلم من اعلام الدين في حسيه وشرفه وعلمه.

یہ زفر بن ہذیل، ائمہ مسلمین میں سے ایک امام ہیں، اور اپنے حسب و نسب، شرافت اور علم کی وجہ سے دین کے نشانوں میں سے ایک نشان ہیں۔

امام زفرؒ کی قوم میں سے بعض لوگوں نے امام صاحبؒ کے اس خطبہ پر اظہار مسرت کرتے ہوئے کہا کہ

اگر امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ کوئی اور خطبہ پڑھتا تو ہمیں اس قدر خوشی نہ ہوتی۔ لیکن کچھ لوگوں نے امام زفرؒ سے شکایت کرتے ہوئے کہا کہ آپ کے بنوعم اور قوم کے اشراف لوگ یہاں جمع تھے تو پھر آپ نے (ان سب کو چھوڑ کر) امام ابو حنیفہؒ کو خطبہ پڑھنے کی دعوت کیوں دی؟ آپ نے جواب میں فرمایا:

لو حضرنی ابی لقدمت ابا حنیفہ علیہ^۱

اگر میرے والد بھی یہاں موجود ہوتے تو میں ان پر بھی امام ابو حنیفہ کو فوقیت دیتا۔

اس واقعہ سے امام صاحب کی فکر میں امام زفر کے فضل و مال، اور امام زفر کی آپ سے

پنہ و محبت کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔

امام اعظم کی جانشینی کا شرف:

کوفہ میں خلیفہ چہارم حضرت علی المرتضیٰ اور مجتہد کبیر حضرت عبداللہ بن مسعود کا درس سب سے زیادہ مقبول و مشہور تھا۔ ان دونوں کی وفات کے بعد ان کی مسند میں کے جانشین حضرت علقمہ بن قیس (م: ۶۱ھ) ہوئے، حضرت علقمہ نے جب وفات پائی تو یہ منامی حضرت ابراہیم النخعی (م: ۹۵ھ) کے حصے میں آئی، دوران کی وفات کے بعد اس مسند علمی پر امام صادق بن ابی سلیمان (م: ۱۲۰ھ) جلوہ افروز ہوئے، اور جب امام صادق کی وفات ہوئی تو ان کے سب سے بڑے شاگرد امام اعظم ابو حنیفہ کے سر پر اس مسند میں کا تاج سجایا گیا اور آپ حضرت علی المرتضیٰ بن مسعود کے علمی جانشین قرار پائے۔

حضرت امام صاحب نے ۱۵۰ھ میں انتقال کیا تو اپنے پیچھے اپنے تلمذہ کی ایک بہت بڑی کھیپ چھوڑی اور آپ کا سلسلہ تلمذ پوری اسلامی دنیا میں پھیلا ہوا تھا لیکن ان سب میں جس شخص کو آپ کی علمی جانشینی اور آپ کے حلقہ درس کے صدر مدرس ہونے کا شرف حاصل ہوا وہ امام زفر بن بذیل ہیں۔

شیخ الاسلام حافظ ابن عبد البر مکی (م: ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان قد زفر قد خلف ابا حنیفہ فی حلقته اذ مات ثم خلف بعده ابو یوسف ثم بعدهما محمد بن الحسن^۲

امام ابو حنیفہ جب فوت ہوئے تو امام زفر ان کے حلقہ درس کے جانشین ہوئے، امام زفر کے بعد امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسنؒ کے بعد دیگرے اس حلقہ درس کے جانشین بنائے گئے۔

۱. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۰۹)

۲. الانتقاء (ص ۱۷۴)

محدث بصرہ ابو سعید بن جراح (م: ۱۹۷ھ) جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے اور آپ کی وفات کے بعد امام زفر کے حلقہ تلمذ میں داخل ہو گئے تھے، امام زفر کو فرمایا کرتے تھے:

الحمد لله الذي جعلنا حلقة لينا عن الامام ولكن لا يذهب عني حسرة الامام.

تمام تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے آپ کو ہمارے لیے امام ابو حنیفہ کا جانشین بنایا لیکن امام صاحب (سے استفادہ) کی حسرت میرے دل سے جاتی نہیں ہے۔

سلسلہ درس و تدریس

آپ نے بغداد میں بنو ہاشم کے علم سے بھرہ میں تدریس کا سلسلہ شروع کیا تھا۔ آپ تدریس میں اپنی مشغول رہے تھے اور ساتھ امام صاحب سے استفادہ بھی کرتے رہے۔ آپ نے باقاعدہ تدریس کا آغاز اس وقت کیا جب امام صاحب نے انتقال فرمایا اور آپ وفات میں بنو ہاشم کے جانشین بنائے گئے، اور پھر آپ نے امام صاحب کے طرز پر بنی جامع مسجد وفہ میں جب درس دینا شروع کیا تو لوگوں کو امام صاحب کے درس کی یاد تازہ ہو گئی، ورنہ جو بوق در بوق آپ کے درس میں شامل ہونے لگے۔

امام ابو عبد اللہ الشعمری (م: ۴۳۶ھ) نے امام وکیع بن جراح (م: ۱۹۷ھ) سے نقل کیا ہے:

لمامات ابو حنیفہ اقبل الناس علی زفر.

امام ابو حنیفہ نے جب انتقال کیا تو لوگوں کا رخ امام زفر کی طرف ہو گیا۔

امام ابو القاسم بن ابی العوام (م: ۴۰۵ھ) جو بقول امام صالحی ثقہ، پختہ کار اور ناقدین ائمہ

حدیث میں سے تھے (۱) نے بہ سند متصل امام خالد بن صبیح (م: ۲۰۰ھ) سے نقل کیا ہے:

رحلت الی ابی حنیفہ فنعی الی فی الطريق فدخلت مسجد

۱. مناقب ابی حنیفہ (ص ۳۵۹) للامام الکردری

۲. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. عقود الجمان (ص ۴۹)

الكوفة فاذا الناس كلهم على زفر بن الهذيل وعند ابي يوسف
رجلان او ثلاثة.^۱

میں نے امام ابو حنیفہ سے استفادہ کی خاطر سفر کیا تو مجھے راستے میں ہی امام
صاحب کے انتقال کی خبر مل گئی۔ جب میں کوفہ کی مسجد میں پہنچا تو دیکھا کہ سب
لوگ امام زفر کے پاس (استفادہ کے لیے) جمع ہیں اور امام ابو یوسف کے پاس
صرف دو تین آدمی ہیں۔

علامہ زاہد الکوثری (م. ۱۳۷۱ھ) اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
یہ شروع زمانہ کی بات ہے بعد میں امام ابو یوسف کی شان اس قدر بلند ہوئی اور ان سے
اسنے لوگوں نے استفادہ کیا کہ اس میں ان کا کوئی مقابل نہ تھا۔^۲

متعدد روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام زفر اپنی وفات سے چند عرصہ پہلے پھر بصرہ چلے
گئے تھے اور آپ کا حلقہ درس بھی وہیں منتقل ہو گیا تھا، اور وہاں جہی بڑے لوگوں نے آپ سے
استفادہ کیا۔

محدث ناقد اور مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں
رقطراز ہیں:

نزل البصرة وتفقهوا عليه.^۳

آپ بصرہ منتقل ہو گئے اور وہاں کے لوگوں نے آپ سے علم فقہ حاصل کیا۔
بصرہ میں فقہ حنفی پھیلانے کا سہرا امام زفر کے سر ہے:

امام زفر کا یہ بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپ ہی نے سب سے پہلے اہل بصرہ کو امام ابو حنیفہ کی
فقہ سے روشناس کرایا، اور آپ ہی کی بدولت وہاں فقہ حنفی کا چرچا و غلبہ ہوا۔

امام ابن عدی (م: ۳۶۵ھ) نے حارث بن مالک (م:) سے نقل کیا ہے کہ
اول من قدم البصرة برأى ابي حنيفة زفر.^۴

۱. فضائل اہی حنیفہ (ص ۲۹۵)

۲. لمحات النظر (ص ۲۱۳)

۳. المعبر (۱/۱۷۶)

۴. لسان المیزان (۳/۵۵۵)

بصرہ میں سب سے پہلے امام ابو حنیفہ کی فقہ امام زفر لے کر آئے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م ۳۳۶ھ) امام ہلال بن یحییٰ الراعی (م ۳۳۵ھ) سے اور امام ابن ابی العوامؒ (م ۳۳۵ھ) امام احمد بن عبدہ سے ناقل ہیں کہ

امام ابو یوسف بن خالد السمتیؒ (استاذ امام شافعیؒ) بصرہ سے کوفہ امام ابو حنیفہؒ سے فقہ حاصل کرنے کے لیے گئے، جب فارغ ہو کر بصرہ جانے لگے تو ان سے امام صاحبؒ نے فرمایا: جب تم بصرہ جاؤ تو قیام لو، اس لیے لوگوں سے واسطہ پڑے گا جو تم سے پہلے علمی ریاست پر متمکن ہو چکے ہیں، تم ان سے اپنا حلقہ درس قائم کرنے میں جلدی نہ کرنا کہ کہیں مسجد میں کسی فتون سے روکا جائے، یہ سب کو کہ ابو حنیفہؒ نے یہ کہا اور یہ کہا۔ اگر تم نے ایسا کیا تو تم وہاں سے ہٹاؤ گے، اس لیے وہاں سے اٹھ دینے جاؤ گے، جب امام سمعیؒ وہاں گئے تو ان سے اپنے اوپر متاثر نہ ہونے ایک ستون کے پاس اپنا حلقہ درس قائم کرایا اور رہنے لگے، امام ابو حنیفہؒ نے یہ کہا، اور یہ کہا، اس پر وہوں نے ان کو مسجد سے اٹھ دیا، اور پھر امام زفرؒ کے بصرہ آنے تک کسی کو امام ابو حنیفہؒ کا نام لینے کی جرأت نہ ہو سکی۔ جب امام زفرؒ وہاں پہنچے تو آپ نے یہ حکمت عملی اختیار کی کہ آپ وہاں کے شیوخ کی مجالس میں جاتے اور ان کے مسائل سن کر ان کو ایسے دلائل سے مدلل کرتے جو دلائل ان کے پاس نہ ہوتے تھے، اس پر وہ لوگ بڑے متعجب ہوتے، پھر آپ ان سے کہتے کہ یہاں ایک دوسرا قول بھی ہے جو اس سے زیادہ اچھا ہے، اور پھر اس کو بڑے اچھے انداز سے مدلل کرتے، جب وہ قول ان کے دل میں گھر کر جاتا تو آپ ان سے فرماتے: یہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے، وہ کہتے یہ قول واقعی بہت اچھا ہے خواہ وہ کسی کا بھی ہو، میں اس کی پرواہ نہیں، اس طرح آپ مسلسل ان کو امام ابو حنیفہؒ کے اقوال کی طرف راغب کرتے رہے۔^۱ یہ واقعہ امام طحاویؒ (م ۳۲۱ھ) اور امام ابن عبد البرؒ (م ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بھی نقل کیا ہے۔^۲

امام صمیریؒ نے امام اسد بن عمرو البجلیؒ (م ۱۹۰ھ) سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واسحابہ (ص ۱۱۰): فضائل ابی حنیفہ (ص ۲۹۷)

۲۔ لسان المیزان (۵۵۵/۳)، الانتقاء (ص ۱۵۳، ۱۷۴)

قدم زفر البصرة فدخل مسجدها فانقضت اليه حلق اصحاب
التابعين.^۱

امام زفر بصرہ پہنچے اور وہاں کی مسجد میں (درس دینے کے لیے) گئے تو تابعین کے
اصحاب (امام عثمان البتی وغیرہ) کے حلقے بھی ٹوٹ کر آپ کی طرف آ گئے۔

امام زفرؒ کا حلقہ مستفیدین:

آپ نے کوفہ اور بصرہ میں حدیث اور فقہ کا جو درس دیا اس سے ایک خلق کثیر نے فائدہ
اٹھایا، اور آپ کے چشمہ علم سے یہ اب ہونے والوں میں کئی بلند پایہ فقہاء اور نامور ائمہ حدیث
میں یہاں تک کہ آپ سے خود آپ کے اپنے رفقاء (جو آپ کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ کے درس میں
شریک رہے ہیں) اور معاصرین کی ایک بڑی تعداد نے بھی استفادہ کیا۔

حافظ ذہبی (م: ۴۸۷ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

حدث عنه وعامتهم من رفقائه واقربائه.^۲

آپ سے دیگر لوگوں کے علاوہ خود آپ کے اکثر ساتھیوں اور معاصرین نے
بھی (حدیث و فقہ کی) روایت کی ہے۔

آپ کے ان مستفیدین میں سے امام عبد اللہ بن مبارکؒ، امام محمد بن حسن شیبانیؒ، امام حسن
بن زیادؒ، ابو یوسفؒ، امام سفیان بن عیینہؒ اور امام عبد اللہ بن داؤد الخریزیؒ وغیرہ جیسے بے مثل اہل علم بھی
ہیں۔^۳

۱. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (۱۱۳)

۲. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۶)

۳. لمعات النظر (ص ۲۱۷)

آپ کے دس خصوصی تلامذہ کا مختصر تعارف:

مذکورہ بالا ائمہ کے علاوہ جن اساطین علم نے حدیث اور فقہ کا آپ سے درس لیا ان میں سے صرف دس ایسے حضرات کا مختصر تعارف پیش کیا جاتا ہے جن کا آپ کے ساتھ خصوصی تعلق رہا ہے:

۱۔ امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)

یہ مشہور محدث اور پختہ کار حافظ الحدیث ہیں، انہوں نے امام عظیمؒ سے بھی استفادہ کیا تھا اور آپ سے بکثرت احادیث سن لیں، چنانچہ امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ) فرماتے ہیں

مارأیت احداً اقدمہ علی وکیع، وکان یفتی برأی ابی حنیفہ،
وکان یحفظ حدیثہ کذا، وقد سمع من ابی حنیفہ حدیثاً کثیراً.^۱
میں نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جس کو وکیع بن جراحؒ پر ترجیح دوں اور وہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے (فقہ) پر فتویٰ دیا کرتے تھے، اور ان کو امام امام صاحبؒ کی ساری حدیثیں زبانی یاد تھیں اور آپ سے انہوں نے بکثرت حدیثیں سن رکھی تھیں۔
امام وکیعؒ نے امام صاحبؒ کی وفات کے بعد آپ کے تلامذہ خصوصاً امام زفرؒ سے رشتہ تلمذ استوار کیا۔

امام حافظ الدین الکردریؒ (م: ۸۲۷ھ) نے امام یحییٰ بن اکثمؒ (م: ۲۳۳ھ) سے نقل کیا ہے کہ

رأیت وکیعاً فی آخر عمرہ یختلف الی زفر بالغدوات والی ابی یوسف بالعشبات ثم ترک ابی یوسف وجعل کل اختلافہ الیہ لانہ کان افرغ.^۲

۱۔ جامع بیان العلم وفضله (۲/۱۳۹)

۲۔ مناقب ابی حنیفہ (ص ۳۵۸) للکردری

میں نے امام کو کبھی کو دیکھا کہ وہ آخری عمر میں صبح امام زفرؒ کے پاس اور شام کو امام ابو یوسفؒ کے پاس استفادہ کے لیے جایا کرتے تھے۔ پھر انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو چھوڑ کر سارا وقت امام زفرؒ کے پاس جانا شروع کر دیا کیونکہ وہ اس کے لیے زیادہ فائز تھے۔

امام ابن ابی العوامؒ (م ۴۰۵ھ) بہ سند متصل امام ابراہیم بن مغیرہؒ (م ۲۰۰ھ) سے ناقل ہیں کہ کسی نے امام وُفّی سے کہا کہ آپ امام زفرؒ کے پاس کیوں آتے جاتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا:

غردتمونا عن ابی حنیفۃ حتی مات فترددوا ان نعرونا عن زفر

حتی نحتاج الی اسید واصحابہ

تم لوگوں نے مفیؒ سے آٹھ آئینے لیے تھے، امام وُفّیؒ سے... پھر انہوں نے کہا کہ وہ دنیا سے رخصت ہو گئے، اب تم مغالطہ آمیزہ یاں کر کے ہمیں امام زفرؒ سے دور کرنا چاہتے ہو تاکہ ہم اسیدؒ، اس کے اصحابؒ اور مفتاح ہو جائیں۔

۲۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م ۲۱۷ھ)

یہ بھی ایک نامور حافظ الحدیث اور صحیح سند کے مآثری راوی ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو ”الحافظ الثبت“ کہہ کر ان کے ترجمے کا آغاز کرتے ہیں۔^۱

امام موصوفؒ بھی امام ابوحنیفہؒ کے تلامذہ میں سے ہیں۔ اور آپؒ کی وفات کے بعد انہوں نے امام زفرؒ سے تکمیل علم کی۔ چنانچہ امام کروریؒ نے خود ان کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

لمامات الامام لزمته لانه كان افقه اصحابه و اورعهم فاخذت الحظ الا وفر منه۔^۲

جب امام ابوحنیفہؒ کی وفات ہوئی تو میں نے امام زفرؒ کو لازم پکڑ لیا کیونکہ آپ امام صاحبؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ اور سب سے زیادہ پارسا تھے، اور میں نے آپ سے بہت زیادہ علم حاصل کیا۔

۱۔ فضائل ابی حنیفۃ (ص ۲۹۳) ۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۷۳)

۳۔ مناقب ابی حنیفۃ (ص ۳۸۹) للکردری

امام موصوف نے آپ سے علم فقہ کے علاوہ علوم حدیث میں بھی استفادہ کیا تھا، چنانچہ امام ابن ابی العوامؒ (م ۳۳۵ھ) نے امام ابو نعیمؒ سے یہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

كنت امر علي زفر، فيقول: تعال حتى اغربل لك ما سمعت.^۱
میں امام زفرؒ کے پاس جاتا تو آپ مجھ سے فرماتے: تم نے جو احادیث سنی ہیں ان کو میرے سامنے پیش کرو تا کہ تمہارے لیے ان کی چھان بین کروں۔
نیز حافظہ زفرؒ نے امام ابو نعیمؒ سے نقل کیا ہے کہ:

كنت امر ص. لاحديث علي زفر، فيقول: هذا ناسخ وهذا مسوخ.
هذا يؤخذ به وهذا يرفض.^۲

میں اپنی حدیثیں امام زفرؒ کے سامنے پیش کرتا تو آپ فرماتے یہ حدیث ناسخ ہے اور یہ حدیث مسوخ ہے۔ یہ حدیث قبول اخذ (مقبول) ہے، اور یہ حدیث قابل ترک (مترک) ہے۔

۳۔ امام ابو عاصم النبیلؒ (م ۲۱۲ھ)

یہ امام بخاریؒ کے استاد کبیر ہیں، اور امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں جو بائیس ثلاثی احادیث (جن میں امام بخاریؒ اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان صرف تین واسطے ہیں) نقل کی ہیں ان میں سے چھ احادیث انہوں نے امام نبیلؒ سے روایت کی ہیں۔ یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو حنیفہؒ کے ان تلامذہ میں سے ہیں جنہوں نے آپ کی وفات کے بعد امام زفرؒ سے تکمیل علم کی، چنانچہ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م ۳۳۶ھ) نے امام عبد الرحمن بن نائلؒ (م:) سے نقل کیا ہے کہ

ولزم ابو عاصم زفر بن الهذيل بعد ابي حنيفة، وعليه تفقه،
وهو الذي لقبه بـ ”النبيل“.^۳

امام ابو عاصمؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے بعد امام زفر بن ہذیلؒ کو لازم پکڑ لیا اور

۱. فضائل ابي حنيفة (ص ۲۹۵)؛ سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۲. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۳. اخبار ابي حنيفة واصحابه (ص ۱۵۹)

ان سے فقہ کی تعلیم حاصل کی، اور امام زفرؒ نے ہی ان کا لقب ”نبیل“ رکھا تھا۔
محدث کبیر علامہ عبدالرشید نعمانی صاحبؒ امام ابو عاصم کے نبیل سے ملقب ہونے کی وجہ
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس امر میں اختلاف ہے کہ (ابو عاصم) کا یہ لقب کیوں ہوا؟ تذکرہ نویسوں نے
اس سلسلہ میں مختلف باتیں نقل کی ہیں لیکن امام طحاویؒ اور حافظ دولاہیؒ نے خود ان
کا اپنا بیان اس سلسلہ میں جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ امام زفرؒ کے ہاں اکثر ان کی
حاضر ہی ہوا کرتی تھی، اتفاق سے امام موصوفؒ کے یہاں اسی نام کے ایک اور
بھی شخص آیا کرتے تھے جن کی وضع قطع بالکل گوی گوی تھی، ایک واقعہ کا ذکر ہے
کہ انہوں نے حسب معمول امام زفرؒ کے دروازہ پر دستک دی، لونڈی نے آنکر
پوچھا کون؟ جواب ملا ابو عاصم۔ لونڈی نے اندر جا کر اطلاع دی کہ ابو عاصم
دروازہ پر حاضر ہیں، امام زفرؒ نے دریافت فرمایا ان دونوں میں سے کون ابو عاصم
ہیں۔ لونڈی کی زبان سے نکلا البیل مسہما (جو ان دونوں میں معزز ہیں) ابو
عاصم اجازت لے کر اندر آئے تو امام موصوفؒ فرمانے لگے کہ اس لونڈی نے
تمہیں وہ لقب دیا ہے کہ جو میرے خیال میں تم سے کبھی جدا نہ ہوگا۔ اس نے
تمہیں نبیل کے لقب سے ملقب کیا ہے، ابو عاصم کا بیان ہے کہ اس روز سے یہ میرا
لقب پڑ گیا۔ حافظ ابن ابی العوامؒ نے بھی اس واقعہ کو بسند متصل نقل کیا ہے۔^۱

۴۔ امام محمد بن عبداللہ انصاریؒ (م: ۲۱۵ھ)

یہ حضرت انس بن مالکؓ کی اولاد میں سے ہیں، اور ان کا شمار ثقہ محدثین میں ہوتا ہے۔ نیز
یہ امام بخاریؒ کے کبار مشائخ حدیث میں سے ہیں۔ امام بخاری نے اپنی ”صحیح“ میں بائیس
مثالیات میں سے تین روایات ان ہی کی سند سے روایت کی ہیں۔ حافظ مزیؒ (م: ۷۴۴ھ) وغیرہ
محدثین نے ان کو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۲

۱۔ ابن ماجہ اور علم حدیث (ص ۵۶)؛ نیز دیکھئے فضل ابی حنیفہ (ص ۲۹۴، ۲۹۵) لابن ابی العوام

۲۔ تہذیب الکمال (۱۰۳/۱۹)، ترجمہ امام ابو حنیفہؒ

امام صاحب کی وفات کے بعد یہ امام زفر اور امام ابو یوسف سے استفادہ کرتے رہے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ

وکان من اصحاب زفر بن الہذیل واسی یوسف^۱
امام محمد بن عبد اللہ النسائی، امام زفر بن ہذیل اور امام ابو یوسف کے تلامذہ میں سے تھے۔

علامہ خطیب کے ساتھ امام ابو یوسف و اسمعیل بن (م: ۲۳۶ھ) ارق موفات ہیں۔
ومن اصحاب زفر حاصہ محمد بن عبد اللہ الانصاری، من ولد انس بن مالک^۲۔

امام زفر کے سب سے بڑے شاگردوں میں سے ایک امام ابو یوسف و اسمعیل بن ہشام ہیں جو کہ حضرت انس بن مالک کی اولاد میں سے ہیں۔

۵۔ امام محمد بن یحییٰ بن یعقوب المعروف بالکذا (م: ۱۹۳ھ)

یہ امام زفر کے شاگردوں میں سے ہیں، امام زفر نے ان سے روایت کی ہے اور ان سے روایت کی ہے۔
یہ امام زفر کے شاگردوں میں سے ہیں۔ تمام احادیث ان سے روایت کی ہیں۔
یہ امام زفر کے شاگردوں میں سے ہیں۔ امام زفر نے ان سے روایت کی ہے اور ان سے روایت کی ہے۔
نظر رکھتے تھے۔ چنانچہ حنفیہ ابن حجر مہندی (م: ۵۱۲ھ) نے امام محمد بن یزید سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

کان فقیہ الدن، وکان یطرق فی فتنہ زفر^۳

امام فہرستۃ ابدن (نہ اپنہ) تھے، اور امام زفر کی فتنہ میں نظر رکھتے تھے۔

۶۔ امام شداد بن حکیم النخعی (م: ۲۱۰ھ)

یہ شیخ کے بڑے فقیہ، محدثین میں سے ہیں، امام ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث اور امام

۱۔ تاریخ بغداد (۳/۲۹)

۲۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)

۳۔ تہذیب التہذیب (۵/۶۵)

خیلی صدوق کہتے ہیں۔^۱

ان کا شمار بھی امام زفر کے خاص تلامذہ میں ہوتا ہے۔ حافظ عبدالقادر القرشی (م: ۷۷۵ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) ان کو "اصحاب زفر" میں شمار کرتے ہیں۔^۲ حافظ ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

شداد بن حکیم البلخی ابو عثمان بروی عن زفر بن الہذیل۔
روی عنہ البلخیون۔^۳

شداد بن حکیم بلخی ابو عثمان نے امام زفر سے روایت کی ہے، جب کہ ان سے بلخی کے محدثین روایت کرتے ہیں۔

امام موصوف امام زفر سے ان کے روایت کردہ نسخہ کتاب آثار کے بھی راوی ہیں جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

۷۔ امام نعمان بن عبدالسلام اصفہانی (م: ۱۸۳ھ)

یہ اصل میں اصفہان کے تھے مگر بعد میں بصرہ منتقل ہوئے۔ مائتہ ثانی میں امام مفتی اصفہان، الفقیہ اور الزاہد کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۴

حافظ قرشی نے ان کے بارے میں لکھا ہے:

وکان یجالس ابا حنیفۃ وزفر وروی عنہما^۵

امام نعمان بن عبدالسلام، امام ابو حنیفہ اور امام زفر کی مجلس میں شریک ہوتے رہتے ہیں، اور وہ ان دونوں سے حدیث بھی روایت کرتے ہیں۔

حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ نے بھی ان کو امام زفر کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۶

۱. لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۲. الجواهر المصیة (۲۵۶/۱)، تاج التراجم (ص ۷۹)

۳. لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۴. سیر اعلام النبلاء (۳۴۹/۸)

۵. الجواهر المضیة (۲۰۱/۳)

۶. سیر اعلام النبلاء (۳۸۸/۸)، الاثر مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

نیز یہ امام زفر کی کتب کے راوی بھی ہیں۔ کمائیاتی تفصیل۔

۸۔ امام عبید اللہ بن عبد المجید الحنفیؒ (م: ۲۰۹ھ)

یہ ایک جلیل القدر محدث ہیں، امام محمد بن سعد ان کو ثقہ اور حافظ ذہبی ان کو ”الامام الصدوق“ کہتے ہیں۔^۱

موصوف پہلے امام عثمان البقی فقیہ کے زیر تعلیم تھے لیکن جب امام زفر نے بصرہ میں درس دینا شروع کیا تو یہ آپ کے علم و فضل سے متاثر ہو کر آپ کے سلسلہ تلمذ میں شامل ہو گئے، چنانچہ حافظ صمیمیؒ (م: ۴۳۶ھ) ان کو امام زفر کے تلامذہ میں شمار کرتے ہیں اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں

کان من اصحاب نسیم بن عثمان
یہا مشائخ البقی سے تلامذہ میں سے تھے امام زفر کے تلامذہ میں سے۔

۹۔ امام شقیق بن ابراہیمؒ (م: ۲۹۵ھ)

موصوف مشہور زہد اور محدث ہیں۔ امام زفر کے تلامذہ میں سے تھے اور ان کے واسطے سے احادیث بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وفینا استشهد فی غزوہ مدائن بنی ساسانی السجی الراشد شیخ
خراسان مشہور مؤرخ وفی صحیحہ ثلاث صد مرید وهو شیخ حاتم
الاصم۔^۲

اس سال (۱۹۴ھ) میں ایک غزوہ میں ابو علی شقیقؒ بنی جوزاہ اور خراسان کے شیخ تھے، شہید ہوئے، انہوں نے ایک دفعہ سفر کیا تو ان کی صحبت میں تین سومرید تھے۔ اور یہ حاتم اصمؒ (مشہور ولی اللہ) کے شیخ ہیں۔

نیز ذہبی ان کو امام الزاہد اور شیخ خراسان کے القاب سے ملقب کرتے ہیں۔^۳

۱۔ الطبقات الكبرى (۲/۲۱۹)، سیر اعلام السلاء (ت ۱۳۹۵)

۲۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)

۳۔ العبر (۱/۲۴۶)

۴۔ سیر اعلام السلاء (۹/۳۱۴)

یہ عظیم دینی فقہ بھی فقہ میں امام زفر کے شاگرد ہیں، چنانچہ حافظ ذہبی نے خود ان کا اپنا بیان

نقل کیا ہے کہ

أحدث لباس الذون عن سفیان، وأحدث الخشوع من اسرائیل،
وأحدث العادة من عباد کثیر، والفقہ من زفر.^۱
میں نے عجزی کا لباس امام سفیان ثوری سے، خشوع امام اسرائیل سے، عبادت
عباد بن کثیر سے، اور فقہ امام زفر سے حاصل کیا۔

۱۰۔ امام خلف بن ایوب بلخی (م: ۲۰۵ھ)

یہ بھی کبار راوی، مدین سے ہیں، حافظ ذہبی ان کے بارے میں لکھتے ہیں:
ثقة قال الحاکم کان مضمی سح، ورہدہم، ورہ صاحب بلخ
فاعرض عنه.^۲

یہ ثقہ ہیں، امام حاکم نیشاپوری فرماتے ہیں۔ یہ ثقہ تھے، اور ان کے بارے میں
(کونز) نے بھی زیارت کے لیے آیا تو انہوں نے ان سے منع کیا۔
حافظ قشیری اور حافظ قاسم بن قسوم بنی نے ان صاحب بارے میں لکھا ہے۔^۳

امام زفر کی عبادت، تقویٰ اور اخلاق عالیہ:

آپ وفور رحم کے ساتھ ساتھ کثرت عبادت و ریاضت میں بھی بہ مشاغل تھے۔
امام ابن شیبہ (م: ۲۴۰ھ) آپ کے ترجمہ میں ارق مفرماتے ہیں:
وکان عابداً

کہ امام زفر عبادت گزار تھے۔

حافظ ذہبی آپ کو ”موصوف بالعبادة“ (عبادت کے ساتھ موصوف) قرار دیتے
ہیں۔^۴

۱. أيضاً ۲. الکاشف (۱/۲۳۷)

۳. الحواضر المضیة (۱/۲۳۱)، تاج التراجیم (ص ۲۷)

۴. البدایة والنهاية (۱/۱۱۱)

۵. العبر (۱/۱۷۶)

نیز ذہبی آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ممن جمع العلم والعمل^۱

امام زفر ان لوگوں میں سے تھے جو علم اور عمل کے جامع تھے۔

علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) نے بھی آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

كان قد جمع بين العلم والعبادة^۲

آپ نے علم اور عبادت دونوں کو جمع کر لیا تھا۔

امام صمیرٹی (م: ۴۳۶ھ) نے امام حسن بن زید ولفوئی (م: ۲۰۴ھ) سے روایت کیا ہے

کہ

كان زفر وداؤد الطائفي متواحيين، فاما داؤد الطائفي فترك الفقه

واقبل على العبادة، واما زفر فجمع الفقه مع العبادة^۳

امام زفر اور داؤد الطائفی متواہی تھے، فاما داؤد الطائفی نے فقه کو چھوڑ دیا اور عبادت پر توجہ دی، اور زفر نے فقه اور عبادت کو جمع کر لیا۔

دونوں آپس میں متواہی تھے، زفر نے فقه اور عبادت کو جمع کر لیا، (م: تدریس) تیسویں

کرمہات میں لکھتے ہیں کہ جب کہ زفر نے فقه اور عبادت دونوں کو ایک ساتھ

جمع کر لیا۔

مطالعہ قارئی (م: ۱۰۱۴ھ) ارقہ فرماتے ہیں۔

وفي طبقات محمد الدين ان زفر حفظ القرآن في سنتين من آخر

عمره، فرئني بعد موته في المنام فسنل ما حالک فقال: لولا

السنتين لهلك زفر، وكان جامعاً بين العلم والعبادة^۴

امام محمد الدین کی ”طبقات“ میں لکھا ہے کہ امام زفر نے اپنی زندگی کے آخری دو

سالوں میں قرآن مجید حفظ کیا تھا، آپ کی وفات کے بعد کسی نے خواب میں

آپ کو دیکھا اور پوچھا: آپ کے ساتھ کیا ہوا؟ فرمایا: اگر یہ دو سال نہ ہوتے تو

۱. سبئر اعلام النبلاء (۳۸/۸) ۲. وفیات الاعیان (۳۴۲/۱)

۳. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۰)

۴. شرح مسند ابی حنیفہ (ص ۴۵)

زفر ہلاک ہو جاتا۔ (امام مجد الدین فرماتے ہیں) آپ علم اور عبادت دونوں کے جامع تھے۔

امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

من متورعة الفقهاء^۱۔

آپ اہل ورع (پارسا) فقہاء میں سے تھے۔

امام وکیع بن جراح (م: ۱۹۷ھ) سے منقول ہے کہ وہ آپ کو ”شدید الورع“ سے ملقب کرتے تھے۔^۲

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) اور حافظ سائنی (م: ۹۴۲ھ) آپ کو ”الزہاد“ (زاہد اور متقی لوگوں میں) شمار کرتے ہیں۔^۳

آپ کے زہد و تقویٰ کا یہ حال تھا کہ آپ کا اپنا بیان ہے:

ما تمنيت البقاء قط وما مال قلبي الى الدنيا

میں نے دنیا میں ہمیشہ رہنے کی تمنا بھی نہیں کی اور نہ ہی میں اس کی طرف مائل ہوا۔^۴

امام ابراہیم بن سلیمان (م:) جو آپ کے شاگرد ہیں، فرماتے ہیں:

وكننا اذا جالناہ لم ننقذاں تذكر الدنيا بيس يديه، وادا ذكره واحد منا قام عن مجلسه وتركه، وكنا نحدث فيما بينا ان الخوف قتله.^۵

ہم جب امام زفر کی مجلس میں ہوتے تو یہ ممکن نہیں تھا کہ آپ کے سامنے دنیا کی کوئی بات کی جائے، اور اگر ہم میں سے کوئی دنیا کی بات چھیڑ دیتا تو آپ اس

۱. مشاہیر علماء الامصار (ص ۲۶۹)

۲. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. لسان المیزان (۵۴/۲)، عقود الجمان (ص ۱۱۳)

۴. مناقب ابی حنیفہ (ص ۳۵۸) للکردری

۵. شرح مسند ابی حنیفہ (ص ۳۵) للملا علی الفاری

مجلس کو بھی چھوڑ کر چلے جاتے، ہم آپس میں کہا کرتے تھے کہ حشیت الہی نے ان کو قتل کر دیا ہے۔

ان سارے کمالات کے باوجود آپ میں تواضع اور عاجزی بھی بڑی تھی۔

امام ابو الشیخ اصفہانی (م ۳۶۹ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وكان متواضعا

امام زفر میں تواضع تھی۔

امام زفر کی تصانیف:

آپ علم و فضل کی اور کئی خوبیوں کے ساتھ ساتھ تحفہ و تالیف میں بھی ماہر تھے۔ امام محمد بن وہب، بیان فرماتے ہیں کہ امام زفر نے بیانیہ کے ان دس بڑے اصحاب میں سے ہیں جنہوں نے امام صاحب کے احادیث کو نقل کیا ہے۔

یہ بیانیہ اصحاب امام زفر کے تلامذہ تھے، ان میں سے (م ۴۱۳ھ) سے روایت کرتے ہیں کہ

كان اصحاب ابي حنيفة الذين دونوا الكتب اربعين رجلاً وكان

في العشرة المتقدمين ابو يوسف و زفر و داود الطائفي و اسد بن

عمرو و يوسف بن خالد السمتي و يحيى بن زكريا بن ابي زائدة^۱

امام ابو حنیفہ کے دس تلامذہ نے کتابیں لکھی ہیں وہ چالیس حضرات تھے، ان میں سے جو

دس متقدمین تھے ان میں سے چند یہ ہیں:

امام ابو یوسف، امام زفر، امام داود الطائفی، امام اسد بن عمرو، امام یوسف بن خالد السمتی اور

امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ۔

علامہ ابن الندیم (م ۳۸۵ھ) نے بھی آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وله من الكتب.....^۲

۱ طبقات المحدثین باصفہان (۳۵۰/۱)

۲ الجواهر المضیة (۲/۲۱۱، ۲۲۲)

۳ کتاب الفہرست (ص ۲۵۶)

آپ کی کئی تصانیف ہیں۔

آپ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے ایک امام نعمان بن عبد السلام اصفہائی (م: ۱۸۳ھ) بھی ہیں جن کا مختصر تعارف امام زفرؒ کے تلامذہ میں گزر چکا ہے۔ ان سے آگے ان کتب کو امام ابو الحسن نصر اصفہائی نے روایت کیا ہے، چنانچہ امام ابو الشیخ اصفہائی (م: ۳۶۹ھ) ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

انه كتب عن النعمان كتب زفر و كان يتفقه^۱
انہوں نے امام نعمان (بن عبد السلام) سے امام زفرؒ کی کتابیں لکھی تھیں، اور یہ فقیہ تھے۔

یہ امام ابو الحسن، امام ابراہیم بن محمد بن ابی الحسن (م: ۳۰۳ھ) جو امام شافعیؒ کے تلامذہ امام مزنیؒ اور امام ربیع سلیمانؒ کے شاگرد ہیں، کے جراحید ہیں۔^۲

آپ کی یہ کتب آج کل نایاب ہیں، اور اگر معتقدین کی طرف سے کتب و روایات بھی آپ کے تلامذہ اور دوسرے محققین کی روایات میں ملتی ہیں۔ امام ابن حجرؒ کی ”کتاب الفہرست“ کے مطبوعہ نسخوں میں بھی صرف تیرہ ہی کتب آپ کی تصانیف میں سے بعض یہ ہیں (ولہ من الکتاب) لیکن ان کتب کے ساتھ کی جگہ بیانیہ ہے، اس لیے آپ کی کتب کے نام معلوم نہیں ہو سکے اور نہ ہی یہ پتہ چل سکا کہ آپ کی ذاتی کتب کی تعداد کتنی تھی اور یہ کن موضوعات سے متعلق تھیں۔ البتہ متاخرین اہل علم میں سے علامہ خلیفہ چلبیؒ (م: ۱۰۶۷ھ) اور علامہ اسماعیل بغدادیؒ (م: ۱۳۳۹ھ) نے آپ کی تصانیف میں سے ”المجرد“ اور ”مقالات“ کا ذکر کیا ہے۔^۳

البتہ آپ کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار (جو امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے، اور حدیث کی پہلی وہ کتاب ہے جو باقاعدہ فقہی ابواب پر ترتیب دے کر لکھی گئی ہے) کے متعلق کتب تاریخ و رجال میں بکثرت تصریحات ملتی ہیں۔

آپ سے اس کتاب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے یہ تین حضرات بھی

۱. طبقات المعدلین باصبہان (۱۷۷/۳)

۲. ایضاً

۳. کشف الظنون (۱۵۹۳/۲، ۱۷۸۲)، ہدیۃ العارفین (۳۷۳/۳)

ہیں۔

۱۔ ابو وہب محمد بن مزاحم مروزیؒ (م: ۲۰۷ھ)

۲۔ شداد بن حکیم بلخیؒ (م: ۲۱۰ھ)

۳۔ حکم بن ایوبؒ (م:)

ان تینوں نے آپ سے اس کتاب کا علیحدہ علیحدہ سماع کیا تھا اس لیے محدثین نے ان میں سے ہر ایک کی روایت کو نسخہ سے تعبیر کیا ہے۔

(۱) امام محمد بن مزاحم کے روایت کردہ نسخہ کا ذکر متعدد محدثین نے کیا ہے، چنانچہ حافظ امیر ابن ماکولؒ (م: ۴۷۵ھ)، حافظ ابوسعید سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)، حافظ ابن الاثیرؒ (م: ۶۳۰ھ)، حافظ یاقوت بن عبد اللہ الحمویؒ (م: ۶۲۶ھ)، حافظ عبد القادر قرطبیؒ (م: ۷۷۵ھ) نے امام محمد بن مزاحم کے شاگرد احمد بن محمد بن زفر بن ہذیلؒ سے روایت کیا ہے کہ

احمد بن محمد بن زفر بن ہذیلؒ عن ابی جابر الحصبیؒ عنہ بمیل الی اهل
الطر، روی عن ابی جابر عن زفر بن الہذیل عن ابی حنیفہ
کتاب الآثار^۱

احمد بن محمد بن زفر بن ہذیلؒ جو ثقہ اور اہل فخر (فقہائے احناف) کی طرف
میلان رکھتے ہیں، نے ابو وہب (محمد بن مزاحم) سے، انہوں نے امام زفر بن
ہذیلؒ سے اور انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے ”کتاب الآثار“ کو روایت کیا ہے۔
اسی طرح امام محمد بن مزاحم سے ان کے ایک اور شاگرد امام عبد اللہ بن سرج بخاریؒ نے بھی
اس نسخہ کو روایت کیا ہے، چنانچہ امام عبد الغنی اللزہدیؒ (م: ۴۰۹ھ) نے لکھا ہے۔

ومحمد بن سرج یروی عن ابی وہب محمد بن مزاحم نسخة
زفر بن الہذیل^۲

محمد بن سرج نے ابو وہب محمد بن مزاحم سے امام زفر بن ہذیلؒ کے نسخہ (کتاب

۱۔ الاکمال (۳۹/۳)، کتاب الانساب (۴۱۵/۱، ۴۱۶)، اللباب (۱۹۱/۱، ۱۹۲)،

معجم اللدان (۵۹/۳)، الجواهر المضیة (۱۲/۱)

۲۔ المؤلف والمختلف (۳۵۶/۲) للزہدی

الآثار) کو روایت کیا ہے۔

حافظ امیر ابن ماکولاً (م ۴۷۵ھ) نے بھی محمد بن سرتج کے تذکرے میں بحوالہ امام ازدیؒ ان کے روایت کردہ نسخہ کا ذکر کیا ہے۔^۱

(۲) امام شداد بن حکیمؒ کے نسخہ (کہ جس سے ”جامع المسانید للنحو ارزمی“ میں بکثرت روایات منقول ہیں) کا ذکر امام ابو یعلیٰ خیلؒ (م ۴۴۲ھ) نے ”کتاب الارشاد“ میں کیا ہے، چنانچہ وہ امام شدادؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن الثوری، وابی جعفر الراری واقربانہما، وروی نسخة عن زفر بن الہذیل، وهو صدوق.^۲

انہوں نے امام سفیان ثوریؒ، ابو جعفر رازیؒ اور ان کے معاصرین سے روایت کی ہے، نیز انہوں نے امام زفر بن ہذیلؒ سے (کتاب الآثار) نسخہ بھی روایت کیا ہے اور یہ صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے بھی امام شدادؒ سے روایت کی ہے۔^۳ ذکر کیا ہے۔

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) نے بھی اپنی کتاب ”معرفت علوم الحدیث“ کی سینتیسویں نوع میں امام زفرؒ کے ان دونوں تلامذہ (امام ابو وہبؒ و امام شدادؒ) کے روایت کردہ نسخوں کی نشاندہی فرمائی ہے، چنانچہ امام موصوف ارقم فرماتے ہیں:

نسخة لزفر بن الہذیل الجصفی تفرد بها عنه شداد بن حکیم البلخی، ونسخة ایضا لزفر بن الہذیل الجصفی تفرد بها ابو وہب محمد بن مزاحم المروزی عنه.^۴

امام زفر بن ہذیل جصفیؒ کا ایک نسخہ (کتاب الآثار) ہے جس کو آپ سے روایت

۱. تہذیب مستمر الاوہام (ص ۲۷۲)

۲. الارشاد فی معرفة علماء الحدیث (ص ۴۴۳)

۳. لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۴. معرفت علوم الحدیث (ص ۲۳۷)

کرنے میں امام شداد بن حکیم بلخی متفرد ہیں، اسی طرح امام زفر کا (اس کتاب کا) ایک اور نسخہ ہے جس کو آپ سے روایت کرنے میں ابو وہب محمد بن مزاحم مروزی متفرد ہیں۔

(۳) امام زفر کے تیسرے شاگرد امام حکم بن ایوب کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار کا ذکر امام عبد اللہ بن محمد المعروف بہ ابوالشیخ اصفہانی (م: ۳۶۹ھ) نے ”کتاب السنن“ کے نام سے کیا ہے، چنانچہ موصوف ”احمد بن رستہ“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

احمد بن رستہ بن ننت محمد بن المغيرة كان عده السنن عن محمد عن الحكم بن ايوب عن زفر عن ابي حنيفة.^۱
احمد بن رستہ جو محمد بن مغیرہ کے دوست ہیں، کے پاس ایک ”کتاب السنن“ تھی جس کو وہ اپنے شاگرد محمد بن ننت سے روایت کیا، وہ محمد بن ایوب سے، وہ امام زفر سے، اور وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے تھے۔

امام ابوالشیخ نے یہاں ”کتاب السنن“ کے نام سے اس لیے ذکر کیا ہے کہ اس کتاب میں صرف وہی حدیثیں ذکر کی گئی ہیں جو مکامفقہ سے متعلق ہیں، اس لیے اس کو باصطلاح محدثین ”کتاب السنن“ میں داخل کیا جاتا ہے۔

امام زفرؒ کا فقہی و مجتہدانہ مقام

ما قبل بحوالہ محدثین گزر چکا ہے کہ امام زفرؒ، امام اعظمؒ کے ان تلامذہ میں سرفہرست ہیں جو کبار فقہاء میں شمار ہوتے ہیں، علامہ ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) کا حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے، جس میں انہوں نے آپ کو تمام اصحاب ابی حنیفہؒ میں سب سے بڑے فقیہ قرار دیا ہے۔
امام ابوالشیخ اصفہانیؒ (م: ۳۶۹ھ) نے تو آپ کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ
وکان افقہم۔^۱

امام زفرؒ سب لوگوں سے بڑے فقیہ تھے۔

علامہ ابن حزمؒ (م: ۴۵۶ھ) اور علامہ ابن القیمؒ (م: ۷۵۱ھ) نے آپ کو کوفہ کے بڑے اور مشہور فقہاء میں شمار کیا ہے۔^۲

امام ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) نے آپ کا ترجمہ "امام الفقہاء" (ائمہ فقہاء میں سے ایک امام) سے کراتے ہیں۔^۳

محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کے متعلق لکھتے ہیں:
هو من بحور الفقه، واذكياء الوقت۔^۴

امام زفرؒ فقہ کے سمندر اور وقت کے ذہین ترین لوگوں میں سے تھے۔

نیز حافظ ذہبیؒ نے آپ کا درجہ اجتہاد پر فائز ہونا تسلیم کیا ہے، چنانچہ آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

الفقيه المجتهد، الرباني، العلامة۔^۵

۱. طبقات المحدثين باصبهان (۱/۴۵۱)
۲. احكام الاحكام (۲/۹۵)، اعلام الموقعين (ص ۳۴)
۳. مناقب الانمة الاربعة (ص ۶۰) للمقدسي
۴. سبئر اعلام النبلاء (۸/۳۸) ۵. ايضاً

امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمان ابن الغزئی (م ۱۱۶۷ھ) نے بھی آپ کو: الامام، الفقیہ اور المجتہد قرار دیا ہے۔^۱

امام زاہد الکوثری (م ۱۳۷۱ھ) نے لکھا ہے کہ آپ مجتہد مطلق تھے، اگرچہ آپ نے بوجہ ادب اپنا انتساب امام اعظم ابوحنیفہ کی طرف رکھا ہے۔^۲

فقہ حنفی میں تقریباً سترہ مسائل ایسے ہیں جن میں فتویٰ امام زفر کے قول پر دیا جاتا ہے۔ امام سید احمد انھونی شارح ”الاشباہ والنظائر“ نے اس موضوع پر مستقل ایک کتاب بنام ”عقود الدرد فیما یفتی بہ المذہب من اقوال زفر“ لکھی ہے جس کی شرح امام عبدالغنی النبیسی نے لکھی ہے، اور علامہ ابن عابدین الشافعی صاحب ”الفتاوی الشامیة“ نے اس کا اختصار لکھا ہے۔^۳

قیاس میں امام زفر کی مہارت:

قیاس فقہ کے اصول: اجد، قآن، سنت، جماع، قیاس) میں چوتھے نمبر پر ہے۔ غیر متقدمین کے محدثان ”مضمون“ بہت دور ہیں، قیاس کی تعریف میں لکھتے ہیں:

قیاس سببہ ہیں ایک حکم جو مستند مناسبت کی علت کے درپے دوسری جگہ ثابت کرنا مثلاً شراب کی حرمت کی علت نشہ اور یہ علت بھلک میں نہیں موجود ہے تو بھلک بھی حرام ہوئی۔^۴

امام زفر کو دیگر اصول فقہ کی طرح قیاس میں بھی بہت زیادہ مہارت حاصل تھی یہاں تک کہ امام اعظم ابوحنیفہ جن کو ”رأس فی القیاس“ (قیاس میں سردار)، سمجھا گیا ہے، فرمایا کرتے تھے:

هو اقیس اصحابی۔^۵

میرے تلامذہ میں زفر قیاس میں سب سے زیادہ ماہر ہیں۔

۱۔ دیوان الاسلام (۲/۳۶۹)

۲۔ لمحات النظر (ص ۲۲۲، ۲۲۳)

۳۔ ایضاً

۴۔ فتاویٰ اہل حدیث (۲/۶۶۶)

۵۔ تاریخ بغداد (۲/۳۵۵)

۶۔ الجواهر المضیة (۳۳۱)

امام شافعیؒ کے جلیل القدر شاگرد امام مزنی (م: ۲۶۴ھ) سے امام اعظمؒ کے تلامذہ کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے ان کا تعارف کراتے ہوئے امام زفرؒ کے بارے میں فرمایا:

احدهم قیاساً۔^۱

یہ قیاس کرنے میں سب سے زیادہ تیز ہیں۔

حفظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) نے امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ کے تعارف میں لکھا ہے کہ

وزفر اطردهم للقياس۔^۲

ان میں سے امام زفر قیاس کرنے کی مہارت میں سب سے آگے ہیں۔

علامہ ابن خکانؒ (م: ۶۸۱ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں

وهو اقيس اصحاب ابي حنيفة۔^۳

آپ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ قیاس کے ماہر ہیں۔

امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ) بھی آپ کو قیاس کے ماہر سے متعارف قرار دیتے ہیں۔^۴

آپ کے ان فقہی کمالات کی وجہ سے ہی آپ کو ”رابعۃ الرا۱“ کہا جاتا ہے جیسا کہ امام مالک کے استاذ کبیر امام ربیعہ بن عبد الرحمن (م: ۱۳۶ھ) ”رابعۃ میں مہارت رکھنے کی وجہ سے ”رابعۃ الرا۱“ کہا گیا ہے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلدانہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اس وجہ سے ان کو رابعۃ الرا۱ کہتے تھے۔^۵

صاحب الرا۱ ہونے کا یہ مطلب برگز نہیں ہے کہ یہ لوگ قرآن و حدیث کے مقابلے میں اپنی رائے سے فتویٰ دیا کرتے تھے جیسا کہ بعض عاقبت نااندیش باور کراتے پھرتے ہیں۔

۱. تاریخ بغداد (۲۵۰/۱۳)

۲. مجموع الفتاوی (۱۳۹/۲۰، ۱۴۰)

۳. وفيات الاعیان (۳۴۲/۱)

۴. مشاہیر علماء الامصار (ص ۲۶۹)

۵. تاریخ اہل حدیث (ص ۱۲۶)

امام زفرؒ خود فرمایا کرتے تھے:

لَا نَأْخُذُ بِالرَّائِي مَا دَامَ اثْرُهُ، وَإِذَا حَاءَ الْاَثَرُ تَرَكْنَا الرَّائِيَّ.^۱
جب تک حدیث موجود ہو ہم اپنی رائے کو نہیں لیتے، بلکہ جب حدیث مٹ جائے تو
ہم رائے کو چھوڑ دیتے ہیں۔

نیز فرماتے ہیں:

لَا تَلْتَقُوا إِلَى كَلَامِ الْمُخَالِفِينَ فَإِنَّ أبا حنيفة وأصحابا لم يقولوا
في مسألة الأمر الكتاب والسنة والأقوال الصحيحة ثم قاسوا
بعد عليها.^۲

ہمارے مخالفین کی باتوں کی طرف توجہ نہ دینا (کہ ہم قرآن و سنت کے مقابلے
میں قیاس کرتے ہیں بلکہ) امام ابوحنیفہؒ اور ہمارے دیگر صحابہ کی بھی مسند میں
قرآن مجید، سنت رسول اللہؐ اور (صحابہ کے) تتبع تو اس سے فیجہ رست
ہیں، ہاں اگر اس تتبع سے یہ مسئلہ نہ ہو تو پھر اس میں تو اس میں شکیہ ہے
قیاس کرتے ہیں۔

حافظ ذہبیؒ نے آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

كان هذا الامام مصنف في السحت مسعاً^۳
یہ مہذب و مہذبہ میں انصاف پسند اور (سنت کے) تتبع تھے۔

۱ صاف ابی حنیفہ (ص ۷۵) للامام مکی

۲ ابناً

۳ سیر اعلام السلاء (۸ ۳۸)

امام زفر کا محمد ثانیہ کا مقام

آپ جیسے فقہ میں عظیم مقام رکھتے تھے ایسے ہی آپ حدیث میں بھی بلند مرتبت تھے، اس لیے کہ آدمی فقہ میں مہارت اس وقت تک حاصل نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ حدیث میں رسوخ نہ رکھتا ہو۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

والتفقه فی الدین: معرفة الاحکام الشرعیة بادلثها السمعیة. فمن لم يعرف ذلك لم یکن متفقها فی الدین.^۱

دین میں تفقہ (فقاہت) احکام شرعیہ کو اول سمعیہ (قرآن و حدیث) سے جاننے کا نام ہے لہذا جو شخص قرآن و حدیث کی معرفت نہیں رکھتا وہ دین میں فقہت حاصل کر ہی نہیں سکتا۔

مولانا محمد اسماعیل سلقی غیر مقدمہ لکھتے ہیں

کتاب اللہ اور سنت سے اشارت یا عبرت جو مسائل استنباط کیے ہیں ان میں سے کسی کا نام فقہ ہے۔^۲

امام زفر نے بھی فقہ میں جو عظیم مقام حاصل کیا ہے، اس کی بنیادی وجہ یہ ہے آپ نے پہلے باقاعدہ تحصیل حدیث کی تھی جیسا کہ امام ابن سعد (م: ۲۳۰ھ) اور امام ابن کثیر (م: ۷۷۴ھ) کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ نووی (م: ۶۷۶ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان من اصحاب الحدیث.^۳

۱۔ مجموع الفتاوی (۹۴/۲۰) ۲۔ مقالات حدیث (ص ۱۶۴)

۳۔ وفيات الاعیان (۱/۳۴۳)، تہذیب الاسماء واللغات

آپ اصحاب حدیث (محدثین) میں سے تھے۔
حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:
وکان بدري الحديث وبتفته.^۱
آپ حدیث میں سمجھ اور پختگی رکھتے تھے۔

امام حاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”معرفت علوم الحدیث“ میں ایک نوع قائم کی ہے جس کا عنوان ہے: معرفة الانمة الثقات المشهورين من التابعين واتباعهم ممن يجمع حديثهم للحفظ والمداكرة والتبرك بهم وبذكرهم من المشرق الى المغرب (تابعین اور اتباع تابعین میں سے ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث کی معرفت کہ جن کی احادیث حفظ اور مذاکرہ کے لیے جمع کی جاتی ہیں اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کیا جاتا ہے، اور جن کا شہرہ مشرق سے لے کر مغرب تک ہے) اس نوع کے ذیل میں انہوں نے تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے مشہور ائمہ ثقہ و متابعین نام لکھ کر بیان کیا ہے۔^۲

یہ ان حضرات کی سرحدیں ہیں مانتا تھا بہت اور محدثین میں ان کی شہرت اور عظمت شان کی تین دلیل ہے۔

نیز امام زفرؒ کے تلامذہ کے بیان میں گزر چکا ہے کہ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م: ۲۱۷ھ) جیسے محدث جو ہم حدیث کے سپوت اور صحت سے مرکز کی راوی ہیں، بھی اپنی روایات کی چھان بین آپ سے کروایا کرتے تھے، اور انہوں نے حدیث کے ناخ و منسوخ، اور حدیث کے ترک اور قبول کرنے کے اصول بھی آپ سے سیکھے تھے۔

۱. میسر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۲. معرفت علوم الحدیث (ص ۳۲۹)

امام زفر کی محدثین سے توثیق

گذشتہ طور سے اگرچہ آپ کی علم حدیث میں درایت، پختگی اور عظمت شان واضح ہو چکی ہے لیکن ہم آپ کے مقام حدیث کو مزید نکھارنے کے لیے محدثین سے روایت حدیث میں آپ کی توثیق نقل کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ محدثین کی بڑی تعداد نے روایت حدیث میں آپ کو ثقہ قرار دیا ہے، چنانچہ محدث ناقدون فیہ شمس الدین ذہبی (م: ۶۸۷ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں

صدق، وثقہ غیر واحد^۱

آپ صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں، یعنی محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے۔

جن محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے ان میں سے بعض نے توثیق اہل ہدیہ قرعین میں کی ہے۔

۱۔ امام ابو نعیم فضل بن دکین (م: ۲۱۷ھ):

امام موصوف کا مختصر تاریخ امام زفر کے تلامذہ کے بیان میں مزرچکا ہے، امام ابن ابی حاتم (م: ۳۴۷ھ) نے ان سے امام زفر کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

كان ثقة مامونا^۲

امام زفر ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) تھے۔

امام ابن ابی العوام (م: ۴۰۵ھ) نے بہ سند متصل امام یحییٰ بن معین (م: ۲۳۳ھ) سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

وجعل يعظم امره^۳

۲۔ الجرح والتعديل (۶۰۹/۳)

۱۔ المعنی (۳۶۵)

۳۔ فضائل ابی حنیفہ (ص ۲۹۰)

امام فضل بن دین امام زفر کی بڑی تعظیم کیا کرتے تھے۔

نیز امام موصوف فرماتے ہیں:

رفر بن الہذیل من خیار الناس^۱

امام زفر بن ہذیل بہترین لوگوں میں سے ہیں۔

۲۔ امام یحییٰ بن معین^۲ (م: ۲۳۳ھ):

موصوف جو کہ امام الجرح والتعديل اور سید الحفاظ (حفاظ حدیث کے سردار) ہیں، نے بھی

آپ کی توثیق کی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی (م: ۴۸۰ھ) کہتے ہیں:

وثقہ غیر واحد، وابن معین^۳

امام زفر کو بی محدثین نے ثقہ کہا ہے خصوصاً امام یحییٰ بن معین نے۔

امام ابن ابی شیبہ (م: ۲۴۰ھ) نے بھی بہت متصل نقل ہیں کہ انہوں نے فرمایا

زفر صاحب الراى ثقة مامون^۴

زفر صاحب رائے، ثقہ، مامون (قابل اعتماد) ہیں۔

۳۔ امام ابن حبان^۵ (م: ۳۵۳ھ):

امام ابو محمد بن حبان حدیث و اسرار کے حامل ہے۔ مامون ہے جس نے حفاظہ ان کی کو

ان قبیلہ میں مامور حدیث کے کتاب سے مقرب کرتے ہیں۔

موصوف نے امام زفر کو "کتاب الثقات" (ثقہ راویوں) میں فرمایا ہے اور آپ کے

بارے میں لکھا ہے:

كان متقناً حافظاً^۶

امام زفر پختہ محدث اور حافظ حدیث تھے۔

۱۔ ایضاً

۲۔ لسان المیزان (۲/۵۵۴)

۳۔ الجرح والتعديل (۳/۶۰۹)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۸۹)

۵۔ لسان المیزان (۲/۵۵۴)

نیز انہوں نے آپ کو اپنی کتاب "مشاہیر علماء الامصار" میں بھی ذکر کیا ہے اور آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۱

۴۔ امام ابن شاہینؒ (م: ۳۸۵ھ):

امام عمر بن احمد المعروف بہ ابن شاہین ایک جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ ذہبی نے ان کو الحافظ، الامام، المفید، المکثر (کثیر الحدیث) اور محدث العراق جیسے القاب سے یاد کیا ہے۔^۲ موسوف بھی امام زفر کو "ثقات" (ثقہ راویوں) میں ذکر کرتے ہوئے آپ کو ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) قرار دیتے ہیں۔^۳

۵۔ امام دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ):

امام دارقطنی کا شمار بھی نامور و بلند پایہ محدثین میں ہوتا ہے، حافظ ذہبی ان کو الامام، شیخ الاسلام، حافظ الزمان اور الحافظ الشحیر کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ امام موسوف کے شاگرد امام برقی نے ان سے امام زفر کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا ثقہ۔^۴ کہ امام زفر ثقہ ہیں۔

حافظ ابن رجب (م: ۷۴۵ھ) کی تصریح کے مطابق امام دارقطنی نے اپنی کتاب "العلل" میں بھی امام زفر کو ثقہ کہا ہے۔^۵

۶۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیساپوریؒ (م: ۴۰۵ھ):

امام زفر کے "محدثانہ مقام" کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ امام حاکم (جو بقول حافظ ذہبی: الحافظ الکبیر، امام احمد ثین اور صاحب التصانیف تھے) نے امام زفر کو ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث

۱۔ کتاب مذکور (ص ۲۶۹)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۹/۳)

۳۔ تاریخ اسماء الثقات (ص ۱۳۹، ت ۳۲۲)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۳۲/۳)

۵۔ سوالات البرقانی للدارقطنی (ت ۱۷۵، ص ۸۰)

۶۔ فتح الباری (۱۴/۳) لابن رجبؒ

۷۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳)

۹۔ امام ابن اثیر (م: ۶۳۰ھ):

امام ابوالحسن علی بن اثیر الجزری جن کو حافظ ذہبی نے: الامام، العلامة، الحافظ اور فخر العلماء کہا ہے، نے امام زفر کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وكان ثقة.^۱

امام زفر ثقہ تھے۔

۱۰۔ امام شمس الدین الذہبی (م: ۷۴۸ھ):

امام ذہبی حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال کے نامور اور بلند پایہ اہل علم میں سے ہیں۔ غیر مقلدین کے استاذ العلماء، مولانا محمد گوندلوی غیر مقتدان کو فتن جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیتے ہیں۔^۲

موصوف نے امام زفر کی علم حدیث میں بڑی حریف کی ہے جیسا کہ ماقبل ان کا بیان گزرا ہے کہ امام زفر کو حدیث میں درایت اور اتقان (پختگی) حاصل تھی۔

نیز آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

احد الفقهاء والزهاد صدوق.^۳

آپ فقہاء اور زاہدین (پرہیزگاروں) میں سے ایک ہیں۔ صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں۔

نیز ارقام فرماتے ہیں:

كان ثقة في الحديث موصوفاً بالعبادة.^۴

آپ حدیث میں ثقہ اور عبادت کے ساتھ موصوف تھے۔

۱۔ تذكرة الحفاظ (۲۹۱/۴)

۲۔ اللباب فی تہذیب الانساب (۳۶۸/۱)

۳۔ التحقیق الراسخ (ص ۱۴۱)

۴۔ لسان المیزان (۵۵۳/۲)

۵۔ العبر (۱۷۶/۱)

فہم کالاءعداء لابی حنیفۃ واصحابہ^۱۔

یہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے لیے دشمنوں کی طرح ہیں۔
امام زفر پر جن محدثین نے جرح کی ہے وہ ہماری معلومات کے مطابق یہ تین حضرات

ہیں۔

(۱) امام محمد بن سعد، (۲) حافظ عقیلی، (۳) حافظ ابوالفتح ازرقی

ذیل میں ان تینوں کی جرح کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

امام محمد بن سعد کی جرح کا جواب:

امام محمد بن سعد لکھتے ہیں:

ولم یکن زفر فی الحدیث بشئی^۲۔

امام زفر حدیث میں کچھ بھی نہیں ہیں۔

جواب امام محمد بن سعد کے احادیث کے متعلق تعصب سے قطع نظر، یہ مقدمہ ان کے بارے میں یہ بھی ان

کی جرح غیر معتبر ہے کیونکہ یہ جرح میں اپنے استاد امام زفر سے نقل کی گئی ہے اور

واقعی بات تو یہ مقدمہ محدثین سخت مجرم ہیں، چنانچہ شیخ ابوالحسن علی بن ابی عمیر لکھتے

ہیں:

فلیس ابن سعد فی معرفة الحدیث ونقدہ ومعرفة درجات رجالہ

فی حداد یقل مہ تلین من ثبت عرہ، علی اللہ فی اکثر کلامہ

اما ینابع شیخہ الواقدی، والواقدی تالف^۳۔

ابن سعد حدیث کی معرفت و پرکھ اور اس کے راویوں کو پہچاننے میں اس درجہ کے

نہیں ہیں۔ ان کی تضعیف کو اس شخص کے خلاف قبول کر لیا جائے جس کو کسی

امام نے ثقہ قرار دیا ہے، ملاوہ ازیں یہ جرح میں اپنے استاد واقدی پر

اعتماد کرتے ہیں اور واقدی سخت مجروح ہے۔

۱. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۲. الطبقات الكبرى (۶/۳۶۱)

۳. التکبیل (۱/۹۵)

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

ابن سعد کی جرح غیر مقبول ہے۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

بلکہ حافظ ابن حجر نے ”ہدی الساری“ میں صراحت کی ہے چونکہ ابن سعد تضعیف میں
واقعی پر اعتماد کرتے ہیں اس لیے ان کی جرح محل نظر ہے۔^۲

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام ابن سعد اگر جرح میں منفرد ہوں تو ان کی جرح مقبول نہیں ہوتی کیونکہ اسماء الرجال
کے علم میں وہ واقعی (کذاب) کی پیروی کرتے ہیں۔^۳

بنابریں امام زفر کے خلاف بھی امام موصوف کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ثانیاً: محدث ناقد حافظ ذہبی نے امام ابن سعد کی جرح کو امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن
معین کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف امام ابن سعد کی مذکورہ
جرح نقل کرنے کے بعد اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

قلت: قد حکم لہ امام الصنعة بانہ ثقة مأمون۔^۴

میں (حافظ ذہبی) کہتا ہوں کہ امام زفر کے بارے میں امام فن (یعنی یحییٰ بن معین) نے یہ
فیصلہ دیا ہے کہ آپ ثقہ اور مأمون (قابل اعتماد) ہیں۔

یعنی ان کی توثیق کے مقابلے میں ابن سعد کی جرح کچھ وقعت نہیں رکھتی۔

حافظ عقیلی اور حافظ ازدی کی جرح کا جواب:

ان دونوں حضرات نے امام زفر کو اپنی ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے۔^۵

جواب: حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۵۸۲ھ) ان دونوں کی اس جرح کا رد کرتے ہوئے ارقام

۱. توضیح الکلام (۱/۳۳)

۲. ایضاً

۳. الکواکب الدریہ (ص ۲۱)

۴. سینر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۵. الایثار مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

فرماتے ہیں:

وذكره ابو جعفر العقيلي وابو الفتح الازدي في الضعفاء من اجل
قول ابي موسى محمد بن المثنى: لم اسمع عبدالرحمن بن
مهدى يحدث عنه شيئا، وهذا لا يقتضي تضعيفا.^۱
امام زفر کو ابو جعفر عقیلی اور ابو الفتح ازدی نے ”ضعفاء“ میں ابو موسیٰ محمد بن ثنی کے
اس قول کی وجہ سے ذکر کیا ہے کہ میں نے امام عبدالرحمان بن مہدی کو امام زفر
سے کچھ بھی روایت کرتے ہوئے نہیں سنا، لیکن یہ چیز امام زفر کو ضعیف قرار دینے
کی موجب نہیں بن سکتی۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی ایسی جرح کو کالعدم قرار دیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:
کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔ حافظ
ذہبی، علی بن صالح بن جی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ محمد بن ثنی (یہ وہی شخص ہے جس کے
قول کی وجہ سے عقیلی اور ازدی نے امام زفر کو ضعفاء میں ذکر کر دیا ہے۔ ناقل) کہتے ہیں:
میں نے عبداللہ بن مہدی کو علی سے کچھ روایت کرتے نہیں سنا۔ میں (یعنی ذہبی) کہتا
ہوں کہ وہ لازم قدح (جرح) پر دلالت نہیں کرتا۔^۲

نیز باقر ارغیر مقلدین حافظ عقیلی کی جرح ان کے تعنت و تشدد کی وجہ سے، اور حافظ ازدی کی
جرح ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعظمی اور مولانا ندیر احمد
رحمانی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے حافظ عقیلی کو جرح میں محنت قرار دے کر ان کی جرح کو مردود
قرار دیا ہے۔^۳

اسی طرح شیخ معلی، حافظ ازدی کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
فالازدي نفسه متهم.^۴

۱. ایضاً

۲. توضیح الکلام (۱/۵۴۹)

۳. التکلیل (۱/۴۶۵): انوار المصابیح (ص ۱۱۲)

۴. التکلیل (۱/.....)

کہ ازدی ذاتی طور پر متم ہے۔

حافظ زبیر علی زکی غیر مقلد نے بھی ان کی جرح کو ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے کالعدم قرار دیا ہے۔^۱

الحاصل خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی ان تینوں جارحین کی جرح غیر معتبر ہے، اس کے بالمقابل محدثین اور ائمہ رجال سے امام زفر کی توثیق ہی معتبر ہے۔

وهذا آخر ما اوردته، ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم.
وتب علينا انک انت التواب الرحيم. وصلى الله تعالى على
خير خلقه محمد وعلى اله واصحابه اجمعين.

ظہور احمد الحسینی

بروز سوموار یکم ذوالحجہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۱۰ دسمبر ۲۰۰۷ء

بمقام: جیلنگھم برطانیہ

ابوالحسن معاویہ سلفی

قارئین سے التماس

یہ کتاب ہمارے دوست جناب الحاج محمد ظہور ڈار صاحب کے مالی تعاون سے شائع ہو رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ اُن کو جزائے خیر نصیب فرمائے۔ آمین۔

قارئین سے التماس ہے کہ وہ ہمارے محترم ڈار صاحب کے والدین اور اُن کے تمام مرحومین کی مغفرت اور بلندی درجات کے لیے دعا فرمائیں۔

جَزَاكُمُ اللَّهُ أَحْسَنَ الْجَزَاءِ.